

**INTERROGANTES**

**Y**

**RESPUESTAS**

**La serie 151 - 200**

**Con**

**Índice de Temas Tratados**

*Por*

**Bill H. Reeves**

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie  
**INTERROGANTES Y RESPUESTAS**  
y es protegida por los  
Derechos de Autor (Copyright).  
Véase la serie previa, “1-50”, “51-100”, “101-150”

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,  
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector  
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra  
que sea en **forma completa**,  
y no deje fuera la información de que  
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

## TEMAS TRATADOS

151. ¿SON PECADORES LOS CRISTIANOS FIELES? .....	1
152. ÉXODO 4:26 .....	1
153. ¿PODER LA MUJER INOCENTE VOLVER A CASARSE? .....	1
154. ¿CONFESAR A LA IGLESIA O A JESÚS? .....	1
155. ¿ES EL HADES EL INFIERNO? .....	1
156. COMER SANGRE, Y HECHOS 15 .....	1
157. ¿QUÉ SIGNIFICA “JEHOVÁ?” .....	2
158. PELO LARGO O CORTO EN LA MUJER .....	2
159. MORIR MÁS DE UNA VEZ .....	2
160. USAR EL LOCAL PARA BODAS .....	2
161. HECHOS 2:42 .....	3
162. ¿A QUÉ EDAD SER BAUTIZADO?.....	3
163. ¿ES CORRECTO LLAMARLE HERMANO? .....	4
164. ¿SE PUEDE LLAMAR DIVISIÓN? .....	4
165. ¿LLEVAR LA CENA A LOS ENFERMOS? .....	4
166. CAMBIO DE NOMBRES DE PERSONAS BÍBLICAS .....	4
167. ¿ES BÍBLICA LA JUNTA DE VARONES? .....	5
168. JUAN 20:17 .....	5
169. ¿QUÉ PONER EN EL LETRERO? .....	5
170. ¿QUEDAN LIBRES LOS FORNICARIOS PARA OTRAS RELACIONES? .....	6
171. EL COMER SANGRE Y LA TRANSFUSIÓN DE ELLA NO SON LA MISMA COSA .....	6
172. ISACAR, ASNO FUERTE .....	6
173. HECHOS 13:1-3, LA IMPOSICIÓN DE MANOS, Y EL AYUNAR .....	6
174. LEV. 18:6, EL INCESTO .....	7
175. ¿POR QUÉ EL JUICIO FINAL? .....	7
176. DOCE PREGUNTAS SOBRE EL LIBERALISMO .....	8
177. ¿CUÁNDO DEJÓ DE SER VIRGEN? .....	10
178. EL NOMBRE EN EL LETRERO .....	11
179. LA DEDICACIÓN DE NIÑOS .....	11
180. JUAN 5:18 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ .....	12
181. JUAN 8:58 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ .....	12
182. JUAN 10:30-33 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ .....	13
183. JUAN 1:1 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ .....	13
184. ¿CUÁNTAS DIVISIONES HAY? .....	14
185. APRESURAR EL BAUTISMO .....	14
186. ¿CÓMO INVITAR AL EVANGELISTA? .....	14
187. ¿MUERE EL ALMA? .....	14
188. ¿QUIÉN TIENTA, SATANÁS O EL HOMBRE? .....	15
189. ¿MUEREN LOS ESPÍRITUS? .....	15
190. SERVICIO FUNERAL EN EL LOCAL .....	16
191. LA IGLESIA NEGOCIAR .....	16
192. EL LOCAL NO ES HOTEL .....	16
193. MARCOS 11:12-14 .....	16
194. LA MANERA DE INTERPRETAR .....	16
195. ¿ES ETERNA LA TIERRA? .....	17
196. SEGUNDAS NUPCIAS SIN EL DIVORCIO .....	17
197. LA DISTINCIÓN ENTRE EVANGELIO Y DOCTRINA .....	18
198. MATEO 12:40 .....	19
199. LOS DONES ESPIRITUALES .....	19
200. LAS TRADICIONES, ¿BUENAS O MALAS? .....	19

## 151. ¿SON PECADORES LOS CRISTIANOS FIELES?

"Hay quienes afirman que los cristianos fieles somos pecadores. Será cierto".

---

1. Esta afirmación es argumento adicional de parte de los falsos hermanos que promueven la unidad en la diversidad. Es parte de su fundamento sobre el cual erigir su promoción de comunión con sectarios. (Véanse los Interrogantes anteriores, especialmente #132--#136, #140, #148).

2. Las Escrituras describen a los cristianos fieles de manera completamente opuesta a la que afirman estos hermanos falsos. Dijo Pablo a Pedro (Gál. 2:15) que **no somos pecadores** de entre los gentiles (que sí lo son, por no ser cristianos) por haber sido justificados por la fe de Cristo (ver. 16). El cristiano ha muerto al pecado; ya no vive en él (Rom. 6:2). El pecado ya no reina en su cuerpo mortal (ver. 12). Lo que le caracteriza no es el pecado, sino la santidad (2 Cor. 7:1; 1 Tes. 4:7; Heb. 12:14; 1 Jn. 3:3; Apoc. 19:8).

\*\*\*

## 152. EXODO 4:26

"¿Por que en Ex. 4:26 dice que Dios quiso matar a Moisés, si él lo había escogido para un trabajo?"

---

1. Ningún hombre es indispensable en los planes de Dios. Según el hombre se prepare, así Dios lo empleará (2 Tim. 2:21,22). Moisés había desobedecido a Dios en el asunto de la circuncisión de su hijo, y por eso Dios iba a castigar al padre del niño en este caso. La madre, Séfora, una pagana, aunque no de acuerdo en el pacto de la circuncisión, por amor a su marido circuncidó al niño, y así Moisés escapó del castigo severo.

2. Sí, Dios había llamado a Moisés para una misión bastante importante, pero eso no le libró de sus responsabilidades en otros asuntos. Dios puede de piedras levantar hijos (Mat. 3:9). Dios no necesitaba a Moisés para llevar a cabo sus planes. Todos estamos necesitados de Dios, y para que nos emplee tenemos que hacer su voluntad.

\*\*\*

## 153. ¿PODER LA MUJER INOCENTE VOLVER A CASARSE?

"¿Se le autoriza a la mujer inocente (cuando el marido de ella ha caído en adulterio) volverse a casar? El Hno. [ ] afirma que el marido sí lo puede (cuando su esposa cae en adulterio), porque así lo afirma Mat. 19:9. El texto dice "mujer". Si dijera "cónyuge", abarcaría a la mujer (según él). Entonces él dice que la mujer solamente puede volver a tener esposo si su esposo actual muere, y si cae en adulterio, no".

---

1. El pasaje Mar. 10:11,12 lo hace bien claro que la ley de Dios sobre el divorcio es igual para el hom-

bre como para la mujer.

2. La ley de Dios es la misma desde el principio (Mat. 19:4). En el ver. 5, la palabra "hombre" (griego, *anthropos*) indica **hombre** o **mujer**, un ser humano (varón = *aner*). El hombre, como la mujer, dejan sus padres y se unen en el matrimonio. Nótese estos pasajes en los cuales aparece la palabra griega, *anthropos*: Mat. 4:4; 15:11,18; Juan 7:51; 16:21. ¿Alguien osará afirmar que la mujer se excluye en estos casos porque la palabra española que aparece en ellos es "hombre"? ¡Claro que no! La mujer va incluida en la palabra "hombre".

3. En Mat. 19:6 también aparece la palabra griega, *anthropos*, y significa varón o mujer.

4. Dios no hace acepción de personas (Hech. 10:34). El pasaje Mat. 19:9 da derecho **al inocente** a las segundas nupcias, sea al varón, sea a la mujer. Dios es justo. Pero el hombre machista quiere privilegios especiales para sí mismo, pero no para la mujer.

\*\*\*

## 154. ¿CONFESAR A LA IGLESIA O A JESUS?

"¿Enseña 1Jn. 1:9 y Sant. 5:16 que se confiesan los pecados a la iglesia o a Jesús?"

---

1. 1 Jn. 1:9 habla de no negar la realidad del pecado, sino confesar los pecados a Dios por el Mediador, Jesucristo.

2. Sant. 5:16 habla de confesar nuestros pecados unos a otros y de orar unos por otros. Por ejemplo, Hech. 8:24. Debemos admitir nuestros pecados, confesándolos unos a otros, según el caso y la ocasión, y orar unos por otros, al confesarlos a Dios y orar a él por medio de Jesucristo.

\*\*\*

## 155. ¿ES EL HADES EL INFIERNO?

Véase Interrogante #15, 15b

"¿Es el Hades el mismo Infierno, porque así lo traduce la Versión Jerusalén?"

---

1. No, el Hades es la morada de los espíritus sin cuerpo, y el Infierno es el lugar de castigo eterno. Las dos palabras son representadas en el texto griego por dos palabras distintas.

2. La Versión Valera, 1906, en Hech. 2:27, dice "infierno", pero la Versión del año 1960 lo corrige, diciendo, "Hades". La Versión Biblia De Jerusalén también dice Hades. El texto griego, en Hech. 2:27, dice *Hades*.

3. La palabra "infierno" aparece en Mar. 9:43-48, siendo traducción del vocablo griego, *geenna*.

\*\*\*

## 156. COMER SANGRE Y HECHOS 15

Véase Interrogante #77

"¿Es prohibido el comer sangre? Pues el Hno.

afirma que si Hech. 16:4 usa la palabra 'dogma', esto viola la autonomía de las iglesias porque esto era la opinión de Jacobo (Hech. 15), y también porque en Hech. 21:25 los ancianos de Jerusalén se hicieron cargo de la carta redactada en Hech. 15. Dice que esto de Hech. 15 se aconsejó para que hubiera armonía entre judíos y gentiles".

---

1. Sí, el Nuevo Testamento prohíbe el comer sangre.

2. "Las ordenanzas" de Hech. 16:4 (griego, *dogma*) fueron ordenados por **los apóstoles** y los ancianos, según la dirección del **Espíritu Santo** (15:28). No fueron sencillamente alguna expresión de opinión de algunos ancianos.

\*\*\*

## 157. ¿QUE SIGNIFICA "JEHOVÁ"?

"¿Qué significa 'Jehová'?"

---

1. Es el nombre de Dios en el Antiguo Testamento (Exod. 6:3; 17:15, etc.). Significa "autoexistente, eterno".

2. En el texto hebreo del Antiguo Testamento el nombre no tiene vocales, sino solamente consonantes. Aparece así: "*JHVH*". (Por eso la versión Nácar-Colunga translitera, diciendo "Yahvé").

3. Los judíos no pronunciaban el nombre de Dios (por eso de Exod. 20:7), y por eso, al llegar a dicho nombre, sustituían más bien el nombre "Señor". Por esto la versión Septuaginta en griego, hecho como 300 años a. de J.C., emplea el término "Señor", en lugar de "Jehová".

4. Cuando por fin los judíos agregaron vocales al nombre "JHVÁ", usando los vocales del término "Señor", salió **Jehová**.

5. Es interesante notar que muchos pasajes del Antiguo, donde aparece el nombre divino, Jehová, se aplican en el Nuevo Testamento a Jesucristo. Esto prueba que él es Dios. Véanse por ejemplo Isa. 8:13 más 1 Ped. 2:8; Isa. 40:3 más Mat. 3:3; Isa. 44:6,12 más Apoc. 1:17,18 (2:8; 22:13,16); Joel 2:32 más Rom. 10:13.

\*\*\*

## 158. PELO LARGO O CORTO EN LA MUJER

"¿La mujer tiene que utilizar el pelo, o es pecado, o sólo tiene que utilizarlo largo? Según los evangélicos la mujer tiene que utilizar el pelo largo porque es el velo de la mujer, y por lo tanto si lo usa pequeño es pecado delante de Dios".

---

1. La Biblia (1 Cor. 11:14,15) no especifica lo largo del cabello de la mujer. (Largo y corto son términos relativos). No habla de "cortarse el cabello para arreglárselo". Dice que "**komao** -- dejarse crecer el cabello" es gloria para la mujer, y deshonra para el hombre.

2. El hombre, en su manera de llevar el cabello, no debe parecer mujer, ni la mujer, hombre. Esto nos

enseña la naturaleza.

3. Algunos van más allá de lo que enseña la Biblia, al hacer reglamentos humanos, prohibiendo a la mujer echar tijeras al cabello. El texto griego emplea una sola palabra, KOMAO, para decir, vv. 14,15, "dejarse crecer el cabello". (Las palabras "corto" y "largo" no están en el texto griego como palabras aparte). KOMÉ (que es sustantivo) (v. 15b) quiere decir "**cabellera**" (cabello como ornamento), lo largo de ello siendo nada más sugerido, y de importancia secundaria. El "kome" es dado a la mujer para **cubierta natural**, y por eso es deshonra para el hombre que lo lleve.

## 159. MORIR MAS DE UNA VEZ

"Si Hebreos 9:27 dice que está establecido para todo hombre la muerte una vez, no dos o tres veces, ¿qué de los resucitados por Jesús, como el hijo de la viuda de Nain, y Lázaro muerto por cuatro días, y la hija de Jairo, y los resucitados por Pedro y Pablo, a Dorcas y a Eutico?"

---

1. Hebreos 9:27 trata del orden ordinario del hombre en esta vida, que después de nacer y vivir su vida, muere. No vive y muere repetidas veces. La muerte pone fin a su vida en el cuerpo. Así pasa con todo ser humano. No hay excepciones.

2. Ahora, Dios permitió algunos contados casos **milagrosos** para evidenciar la deidad de Jesús y la comisión inspirada de los apóstoles, dejando que éstos resucitaran de la muerte. Jesucristo es la resurrección y la vida (Juan 11:25). Nos hizo (1:3), y por eso le es fácil dar vida nuevamente al muerto. Esto lo probó milagrosamente.

3. Los milagros tuvieron su propósito especial (Jn. 20:0,31; Mar. 16:20; Heb. 2:3,4). No hay milagros hoy en día porque ya cumplieron su propósito.

4. Todo el mundo sigue muriendo una sola vez.

5. Hebreos 9:27 trata de la **norma** para el hombre; los casos especiales y milagrosos de resurrección tratan de **evidencias sobrenaturales** para probar la deidad de Jesús y confirmar el mensaje inspirado de los apóstoles. No hay contradicción alguna entre los dos fenómenos.

\*\*\*

## 160. USAR EL LOCAL PARA BODAS

"¿Puede la iglesia local prestar el lugar de reunión (su local de reunión) para realizar una boda de personas no cristianas pero hijos de éstos? Al ser hijos de personas cristianas ellos entienden y creen el evangelio, pero son rebeldes y no se someten, pero a la hora de contraer matrimonio además de la ceremonia en el civil ellos desean hacer una (u otra) ceremonia en el local de reunión de la iglesia local, y ser declarado marido y mujer por un ministro de Dios. Pero ellos no son cristianos. ¿Qué puede hacer la iglesia en ese caso? ¿Qué puede hacer el ministro de Dios?"

---

1. El local de la iglesia es para adoración, edificación y predicación. Gastar dinero de los fondos de la iglesia para un local para estos propósitos bíblicos, y luego usar el local para otros propósitos, es administrar mal dicho dinero; es actuar sin autorización divina.

2. ¿Que se entiende por "boda"? Esa palabra puede traer a la mente un sinnúmero de situaciones distintas. La idea más común involucra actividades de música especial, flores, procesiones, ropa elegante, y mucha pompa, y después comida o refrescos y presentación de regalos. El local no es para tales actividades y casos.

3. Si el caso tiene que ver sencillamente con congregarse la pareja, sus familiares, amigos y hermanos en Cristo, para oír enseñanza bíblica con respecto al matrimonio, magnífico, pero son raras las veces que ésta sea la idea singular de los interesados, al hablar de una "boda". Si la reunión en el local es para oír enseñanza bíblica, no importa que la pareja sea cristiana, o no.

4. En mi experiencia he visto que, en este asunto de bodas, para muchos el local es sencillamente un lugar conveniente para los usos egoístas de los interesados. Es amplio, pudiendo acomodar mucha gente, y sobre todo ¡es gratis! ¡No cuesta dinero usarlo, como sí cuesta un salón público! El pensar de tales personas se basa solamente en su conveniencia y egoísmo; ellas no toman en cuenta nada el uso correcto de dicho local según las Escrituras, ni les importa.

5. La ceremonia civil es para cumplir con la ley del país, según Rom. 13:1,2; 1 Ped. 2:13-15, para registrar legalmente el matrimonio. Si la pareja ha hecho un pacto entre sí, y con Dios, al juntarse sexualmente los dos llegan a ser una sola carne. La parte civil es para el registro del matrimonio. Todo cristiano fiel va a cumplir con estos requisitos de la ley para ese propósito. Pero la iglesia, ni en el sentido local, y mucho menos en el sentido universal, tiene nada que ver con la validez del matrimonio. El matrimonio no es "sacramento" de la iglesia. El llamado "ministro de la iglesia" (en el sentido de clérigo) no tiene nada que ver con el caso (excepto en el caso en que como agente del gobierno se le otorga el privilegio de declarar marido y mujer a los dos y de firmar la licencia. Tal es el caso en los EE.UU. En este sentido yo he casado a un número de personas a través de los años. En muchos países al predicador no se le permite este privilegio). Si el agente civil les ha declarado marido y mujer, no hay por qué el llamado "ministro" vuelva a hacerlo.

6. Al evangelista, o predicador (que no diga "ministro"), le toca **predicar y enseñar**, dentro y fuera del local.

7. He visto muy pocos casos de "bodas" en el local que yo he considerado apropiados. Pura reunión para enseñanza bíblica de parte del predicador está bien, pero en la mayoría de los casos, eso solo no satisface a los interesados.

8. Mejor es que la pareja cumpla con la ley del país y luego para cosas puramente sociales y tradi-

cionales (con todo y música especial, comida, refrescos, etcétera) arreglen el uso de algún local público para todo aquello. El sitio de reunión de la iglesia local no es para eso.

\*\*\*

## 161. HECHOS 2:42

"Hechos 2:42, ¿se refiere a la cena del Señor, o no?"

---

1. La expresión "partir el pan" se usa en las Escrituras para decir "comer algo", como por ejemplo en Hech. 20:11. En ese caso Pablo solo comió. Así se usa en Luc. 24:30,35 para indicar una comida común. Véanse también Hech. 2:46; 27:35.

2. Se usa con referencia especial a la cena del Señor, como por ejemplo en Mat. 26:26; Hech. 20:7; 1 Cor. 10:16; 11:24.

3. El contexto decide en cuanto a cuál cosa se hace referencia, si a una comida común, o a la cena del Señor. Dado que Hech. 2:42 trata de cuatro actividades de acción colectiva de la iglesia (y el comer comidas comunes **no es** actividad de la iglesia colectivamente, 1 Cor. 11:22,34), se implica que el partimiento de pan aquí mencionado es el de la cena del Señor.

\*\*\*

## 162. ¿A QUE EDAD SER BAUTIZADO?

"¿A qué edad es lícito bautizar a una persona (si lo pidiere naturalmente)?"

---

1. Las Escrituras no estipulan cierta edad para el bautismo de la persona. (Tengo entendido que cierta denominación ha legislado que no se puede bautizar a persona de menos de ocho años de edad). La edad de la persona no entra en el caso del bautismo bíblico.

2. El bautismo en Cristo requiere que la persona haya creído en la deidad de Jesús (de que es el Hijo de Dios), y que se haya arrepentido de sus pecados pasados (Mar. 16:16; Hech. 2:38).

3. Es natural que los hijos criados en hogares cristianos desde temprano en la vida hayan entendido bien que como personas que han pecado necesitan ser bautizados en Cristo para perdón de sus pecados. (Así fue en el caso mío; yo fui bautizado teniendo todavía once años edad). He bautizado a personas de edad "tierna", pero siempre después de convencerme de que en realidad entendían ellas los requisitos bíblicos para el bautismo.

4. Sugiero que en un dado caso de persona de tierna edad, que pida ser bautizada, se le tome aparte para preguntarle por qué quiere ser bautizada. La respuesta del "niño" es la mejor indicación de su comprensión correcta, o de falta de ella. Si habla de pecados que ha cometido, de por qué murió Cristo en la cruz, y de la necesidad del bautismo para perdón de sus pecados, entonces es evidente que entiende bien y que se debe bautizar. Si el caso es de otra manera,

eso también se revelará.

\*\*\*

### 163. ¿ES CORRECTO LLAMARLE HERMANO?

"¿Es correcto llamar a una persona "hermano" si se bautizó, acudió algunas veces a las reuniones, y luego se retiró voluntariamente, y ahora asiste a una denominación?"

---

1. Si la persona en realidad se bautiza en Cristo, llega a ser mi hermano en Cristo, porque nace (espiritualmente) en la misma familia de Dios en que yo también nací. (Ahora que cierta persona en realidad haya sido bautizada en Cristo es otra cosa. De lejos no puedo juzgar).

2. Toda persona bautizada en Cristo tiene el deber de congregarse con los santos localmente (Heb. 10:25; 1 Cor. 11:20).

3. Si una persona de éstas se retira de la iglesia local y comienza a asistir a una denominación, hace mal. Sigue siendo mi hermano en Cristo, porque somos de la misma familia de Dios, pero sí hace mal. Debe desistir de su mal, y arrepentido, volver a su primer amor (Apoc. 2:4).

4. Si en un dado caso la persona, que se bautizó y asistió algunas veces, ahora que asiste alguna denominación diga que todas las iglesias son buenas, y que la iglesia de Cristo es solamente una de muchas denominaciones, etcétera, es evidente que dicha persona nunca se convirtió a Cristo, y por eso nunca era nuestro hermano en Cristo. Su "conversión" fue un engaño.

5. Hay falsos hermanos (1 Cor. 11:26; 2 Ped. 2:1), pero siempre son hermanos. (Desde luego están perdidos en sus apostasías, pero no necesitan ser bautizados de nuevo, sino arrepentirse de sus males). Hay "hijos pródigos" (Lucas 15), pero siguen siendo hijos. No tienen que nacer de nuevo para volver a ser hijos en la familia. Necesitan volver a la comunión con el padre por medio del arrepentimiento y confesión de pecados.

\*\*\*

### 164. ¿SE PUEDE LLAMAR DIVISION?

"¿Se puede llamar división el hecho que una familia por problemas en la congregación donde se reúne se separa para asistir a otra iglesia de Cristo?"

---

1. No necesariamente. Todo depende del caso. La pregunta arriba no especifica el "problema".

2. Hay un caso de "separarse el uno del otro" en Hech. 15:39, pero no hubo "división". Pero Rom. 16:17 habla de caso de división y de apartamiento.

3. Si un individuo, o varios, por problemas de la clase mencionada en Hech. 15:38,39, dejan la congregación y pasan a hacerse miembros en otra, no es caso de división. En cuestiones de opinión, la persona queda libre para escoger con cuál congregación trabajar como miembro. Pone y quita su membresía.

4. Si un individuo, o varios, introducen el error "en contra de la doctrina" apostólica (Rom. 16:17), y por haber sido disciplinados salen de la congregación, llevando consigo a sus simpatizantes, sí es caso de división. Dividieron la congregación por medio de sus doctrina falsa. El error siempre causa la división, y nunca la defensa de la verdad.

5. Si alguno anda desordenadamente en la congregación (2 Tes. 3:11-15), y sale para poner su membresía en otra, sin haber corregido primero su error, o para evitar la disciplina, hace mal. Peca. Pero su caso no lo llamaría "división". No divide la congregación; la abandona injustamente.

\*\*\*

### 165. ¿LLEVAR LA CENA A LOS ENFERMOS?

"Si un hermano o hermana están quebrantados de salud, ¿es lícito llevarles el pan y el vino, cantar algún himno, orar por estos elementos, cuando el o ella por su enfermedad no pudiera asistir al culto del domingo?"

---

1. La celebración de la cena del Señor es un acto en reunión (1 Cor. 11:20,33). Se congregan los miembros en asamblea el primer día de la semana para conmemorar la muerte del Señor. Este acto no es "sacramento", como lo es en la Iglesia Católica Romana: acto religioso que tiene por objeto la santificación de la persona. La cena del Señor no tiene ciertas virtudes en sí, impartidas por medio de su celebración. Es un acto de culto colectivo que anuncia la muerte del Señor hasta que él venga.

2. Si alguno no puede estar en la asamblea para tomar la cena, no le falta ninguna "gracia" o "virtud" que ahora le sería proporcionada por tener la cena traída a su presencia para tomarla.

3. La práctica de llevar nada más la cena del Señor al enfermo se basa en el concepto erróneo de que ella es como "sacramento".

4. Si van varios hermanos a visitar al enfermo en día domingo, para hacer un culto con él, cantando himnos, orando, estudiando las Escrituras, sirviéndole la cena, y levantando su ofrenda, cuando menos se hace una reunión y no hay nada de "sacramento" en el acto de servirle la cena del Señor. Pero no veo nada en las Escrituras que indique que esto se requiera, aunque no puedo decir tampoco que es pecado hacerlo.

5. Lo que el Señor diseñó para la cena, al instituir la, y las instrucciones dadas por inspiración al respecto a la iglesia del siglo primero, todo apunta a una celebración hecha por la iglesia colectivamente en asamblea. De esto estamos seguros.

\*\*\*

### 166. CAMBIO DE NOMBRES DE PERSONAJES BIBLICOS

"¿Por qué Dios les ponía otros nombres desde el Antiguo Testamento, y en el Nuevo Testamento? Por ejemplo: Era Simón, y Jesús lo puso Pedro; era

Saulo y después fue Pablo; era Abram y después fue llamado Abraham".

---

1. Simón era uno de los discípulos de Cristo escogido para ser apóstol. Cristo, al verle por primera vez y discernir su carácter, le dio el sobrenombre de Cefas (forma aramea), o Pedro (forma griega), que significa "piedra".

2. Era costumbre para los judíos de la dispersión llevar dos nombres, uno según el hebreo, y otro según el griego, la lengua universal de aquel tiempo. El apóstol Pablo, siendo judío de raza, aunque romano de ciudadanía, Hech. 22:3,25-28), se llamaba Saulo, según la lengua hebrea. Desde la primera mención de él, Hech. 7:58, hasta el principio de la obra de él como apóstol entre los gentiles, 13:9, Lucas el historiador se refiere a él con el nombre de Saulo. Pero ahora que sale Saulo a predicar entre los gentiles, le llama Pablo, que es según el griego, la lengua de los gentiles.

3. Génesis 17:1-8 explica por qué Dios alteró el nombre de Abram (que significa "padre exaltado") a Abraham (que significa "padre de una multitud").

\*\*\*

## 167. ¿ES BÍBLICA LA JUNTA DE VARONES?

"¿Es bíblica la junta de varones (sesiones donde los hombres toman decisiones por la iglesia, si la Biblia dice que todos somos la iglesia, incluyendo mujeres)?"

---

1. Hay iglesias sin ancianos (Hech. 14:23; Tito 1:5). Son autónomas, y por eso no son dirigidas por elementos ajenos.

2. Todo ha de ser hecho decentemente y con orden (1 Cor. 14:40).

3. A la mujer no se le permite enseñar ni ejercer autoridad sobre el hombre (varón) (1 Tim. 2:12).

4. De estos datos bíblicos se deduce que los varones de la iglesia local la deben dirigir hasta que haya hombres con los requisitos bíblicos que se nombran ancianos en ella.

5. Es cierto que la iglesia la componen los varones y las mujeres que se constituyen la membresía, pero eso no tiene que ver con la dirección de la iglesia. El simple hecho de que "todos somos la iglesia, incluyendo mujeres" no autoriza que las hermanas prediquen, dirijan himnos y oraciones, repartan la cena del Señor, ni que sean ancianas en la iglesia. El papel de la mujer en la iglesia no incluye la dirección de ella.

\*\*\*

## 168. JUAN 20:17

"En los evangelios, y acerca de la resurrección, Mateo 28:9; Lucas 24:39, se habla de un contacto corporal (por decirlo así) de Jesús con las mujeres y sus discípulos. Sin embargo, el evangelio de Juan en el cap. 20:17, Jesús dice a María: "No me toques porque aún no he subido a mi Padre". Yo particular-

mente no creo que haya contradicción escritural, pero mi pregunta es: ¿Por qué esta prohibición? Le pregunto esto porque algunos, tomando estos pasajes, quieren hacernos creer que la Biblia se contradice, cosa que yo no comparto en absoluto".

---

1. Bien afirma usted que la Biblia no se contradice, porque es cierto. Solamente el enemigo de la Biblia busca hallar contradicciones. El está en contra de la Biblia por la simple razón de que la Biblia está en contra de él, por ser él pecador.

2. El verbo griego, ΑΠΟ, en imperativo presente, significa "no estar asiendo de". La idea no es sencillamente la de no estar tocando, como hacer llegar la mano brevemente a cierto objeto para hacer contacto. Notemos cómo se expresan estas diferentes versiones:

"Suéltame" (Valera 1977, y otras).

"Suéltame--margen, O, Deja de asirte a mí" (Biblia de Las Américas).

"No me retengas" (Nueva Versión Internacional, y otras).

"Deja de colgarte de mí" (Nuevo Mundo).

3. Lo que María había perdido en la muerte de Jesús (la compañía física de él de día en día) ahora, al ver a Jesús vivo, lo quiere poseer de nuevo para no perderlo. ¡Se ase de él!

4. Jesús le explica que no debe hacer eso, sino que fuera a avisar a los discípulos del Señor resucitado y darles el mensaje encargado. Todavía no ascendía al Padre; iba a estar con ellos más tiempo (unos 40 días, Hech. 1:3). Después de ascender al Padre, estaría con ellos para siempre (Mat. 28:20). Estas nuevas eran para todos los discípulos, y por eso María no había de quedarse allí en la presencia de Jesús, colgándose de él enérgicamente, sino de irse con prisa para dar las nuevas a los demás.

\*\*\*

## 169. ¿QUE PONER EN EL LETRERO?

"¿Está bien poner en el letrero 'Aquí se reúne una iglesia de Cristo?' Y poner 'Aquí se reúne la iglesia de Cristo?'"

---

1. Sí, está bien porque representa una realidad. Una iglesia de Cristo, o sea una congregación de cristianos, se reúne regularmente en tal sitio.

2. Sí, está bien poner las palabras "Aquí se reúne la iglesia de Cristo" porque representa una realidad. La iglesia de Cristo, o sea la congregación de cristianos, que se reúne allí es de tal y tal barrio, sección de la ciudad, o pueblo. *Va por entendido* que la iglesia local que se reúne allí es de tal parte.

3. Si se usa la segunda forma de las dos mencionadas arriba, para evitar una posible confusión, mi juicio es que conviene hacer el anuncio más explícito, poniendo por ejemplo, "Aquí se reúne la iglesia de Cristo (central, barrio X, Ave. X, etcétera). La costumbre aquí en los EE. UU., entre los de habla inglesa, es poner, por ejemplo, "La Iglesia de Cristo Ave. Mayor", o "La Iglesia de Cristo Sudeste".



4. Nadie con razón, o inteligencia común, pensaría, al ver un letrado con las palabras, "Aquí se reúne la iglesia de Cristo", que todos los cristianos en el mundo se congregan en ese sitio marcado. Pero hay hermanos que se meten en el tecnicismo para discutir, por discutir. Para evitar esto, digo que conviene hacer el letrado de otra manera.

5. Sea como sea la frase pintada en el letrado, todo el mundo sabemos que se habla en brevedad por razones de espacio en el letrado. El letrado no para presentar un sermón. Pero al usarlo, conviene evitar confusiones.

\*\*\*

## 170. ¿QUEDAN LIBRES LOS FORNICARIOS PARA OTRAS RELACIONES?

"Cuando un soltero se mete (relación conyugal) con una soltera ambos vírgenes y al tener esta relación sin hacer pacto solemne, ellos cometen fornicación. Al ser fornicación, ¿quedan ellos libres para tener otras relaciones? ¿No tienen ellos ninguna responsabilidad el uno al otro? Si ellos no tienen responsabilidad, pueden seguir buscando vírgenes y así llegar a un número infinito?"

---

1. La fornicación es una relación sexual ilícita (es decir, fuera del matrimonio). El fornicario se entrega a la fornicación. Véanse Hech. 15:20; 21:25; 1 Cor. 6:9,10,13,18; 7:2; 10:8; 2 Cor. 12:21; Col. 3:5; 1 Tes. 4:3; Apoc. 2:20,21; 9:21.

2. Hay quienes fornican repetidas veces, como vemos en los pasajes arriba.

3. Sí, la persona **puede** fornicar muchas veces, pero **no debe** hacerlo.

4. La frase "se mete con una soltera" tiene mucho que ver con el caso. Tiene que ser definida. ¿Qué quiere decirse con esa frase?

Ahora, si la pareja comienza a vivir juntos como esposos (y muchas veces a consecuencia de esto la mujer llega a estar encinta), aunque lo hagan "sin hacer pacto solemne", y pensando que harán una prueba de su unión a ver si puede durar o no, Dios puede tenerlos responsables de su matrimonio. Dios conoce los corazones de las personas. Si la pareja va a vivir como esposos, lo son en la vista Dios, y son responsables. Si su relación es sencillamente una de actos sexuales, desde luego no es matrimonio, sino pura fornicación. Pero una cosa es cierta: no podemos burlarnos de Dios (Gál. 6:7).

\*\*\*

## 171. EL COMER SANGRE Y LA TRANSFUSION DE ELLA NO SON LA MISMA COSA

Véanse Interrogantes #77, #156

"¿Hay diferencia entre el comer sangre y la transfusión de sangre? Un Testigo me dijo que es lo mismo".

---

1. Durante la dispensación patriarcal se prohibía

el comer sangre (Gén. 9:1-4), como también durante la mosaica (Lev. 3:17; 7:26,27; 17:10-14; Deut. 12:15,16; 1 Sam. 14:31-34). La misma prohibición sigue en pie en la dispensación cristiana (Hech. 15:19-29; 21:25).

2. No es cuestión de opinión, sino de ordenanzas del Espíritu Santo y de los apóstoles. Se trata de "carga impuesta", de "cosas necesarias" (ver. 28), y de "ordenanzas" (16:4).

3. Son cuatro cosas de las cuales hemos de abstenernos (v. 29). Si hay permiso para comer sangre, también lo hay para fornicar y comer cosas sacrificadas a ídolos.

4. La transfusión de sangre no tiene que ver con el comerla. Si fueran la misma cosa, al paciente carente de sangre el doctor le diría que ¡nada más comiera sangre!

5. Lo que la Biblia prohíbe es el **comer** sangre. Comer es el acto de introducir alimento en el cuerpo por vía de la boca, mascando y tragando. Introducir sangre en las venas por vía de una aguja es salvar la vida física de la persona (Luc. 6:9), porque en la sangre hay vida.

6. Hay oxígeno en la sangre que por transfusión se introduce en las venas, pero seguramente el paciente, al recibir ese oxígeno, ¡no está respirándolo por la nariz!

7. El mismo verbo griego para decir "abstenerse" en Hech. 15:20,29 se emplea también en 1 Tim. 4:3. Ahora, ¿qué es lo que mandarían los apóstatas? ¿que se abstuviera de transfusiones de alimentos? Sabemos todos que ellos mandarían abstenerse de comer por boca ciertos alimentos. De igual manera el Espíritu Santo manda que abstengamos de comer por boca la sangre. Es obvio, pues, que la frase "se abstengan" en Hech. 21:25 significa lo mismo. Los Testigos de Jehová usan una definición forzada para "probar" que transfundir es igual que comer (por boca). Ningún diccionario dice eso. Ellos no usan bien la palabra de verdad (2 Tim. 2:15).

\*\*\*

## 172. ISACAR, ASNO FUERTE

"En Gén. 49:14 a Isacar se le llama asno. ¿Por qué?"

---

1. Se describe la característica profética de esta tribu que sería semejante al asno agachado entre dos cargas que se cuelgan sobre él. Como el asno cargado así se agacha con su carga por encima, Isacar sería un trabajador y asalariado, bajando su hombro a llevar, y pagando tributo a otros. El nombre Isacar significa "recompensa" (30:18).

\*\*\*

## 173. HECHOS 13:1-3, LA IMPOSICION DE MANOS, Y EL AYUNAR

"¿Por qué les impusieron las manos sobre Bernabé y Saulo, y ayunaban, y hoy no se ayuna ni se imponen las manos sobre los que se van de viaje?"

---

1. Lo que dice Hech. 13:3 refleja la manera empleada en ese tiempo y lugar para encomendar a la persona a una obra importante. Era un gesto de aprobación y de comunión. Gál. 2:9 muestra otra expresión semejante de aprobación y de comunión (“dar la diestra en señal de compañerismo”).

2. Era un método de hacer lo que el Espíritu Santo les mandó que hicieran (ver. 2, “apartadme...”). Este método solemne se ve también en Hech. 14:23, donde vemos que fue para “encomendar al Señor”. 13:3 menciona tres cosas: ayunar, orar, imponer manos; 14:23 solamente dos: orar, ayunar. Cuando Timoteo fue encomendado públicamente para su ministerio, algunos ancianos le impusieron las manos (1 Tim. 4:14). Nada se dice acerca de ayunar y orar.

3. La recomendación solemne de personas no se llama en ninguna parte “servicio de ordenación”. Las Escrituras no señalan cierta forma, o ceremonia, de encomendar para cierta obra.

4. No hay nada malo en ayunar y orar en conexión con cierta recomendación de la persona a una obra, pero debe ser algo totalmente voluntario. El ayunar no es cosa de exhibición (Mat. 6:16). Es personal (Luc. 2:37), y símbolo de pesar o aflicción (Mat. 9:15). No es cosa que se pueda mandar a otros.

5. Ningún “poder milagroso o mágico” fue impartido por esa imposición de manos. Pablo y Bernabé ya gozaban de la gracia de Dios. Ningún “don milagroso” fue impartido por esos “profetas y maestros” en la iglesia de Antioquía; solamente podían los apóstoles impartir dones milagrosos (Hech. 8:14-17).

6. Como el “ósculo santo” (beso santo) era la costumbre de aquel tiempo y lugar para expresar el sentido de afecto, fraternidad y comunión (Rom. 16:16; 1 Cor. 16:20; 2 Cor. 13:12; 1 Tes. 5:26; 1 Ped. 5:14) (hombres besando a hombres, y mujeres a mujeres), también era costumbre el imponer manos solemnemente sobre la persona para encomendarle a cierta obra importante. Las costumbres locales no son para exportación forzosa. Como todos los hombres en todas las partes han de expresar, según sus costumbres, el afecto y fraternidad hacia sus hermanos en Cristo (sea con beso, con el apretón de manos, con abrazo, etcétera), así han de expresar según sus costumbres la recomendación de la persona a su obra importante.

7. La pregunta de arriba habla de quienes “van de viaje”, pero Hech. 13:1-3 no trata sencillamente de viajes. Trata de encomendar a una obra importante, señalada por Dios mismo. ¿Acaso Hech. 14:23 trata de viaje?

8. Hoy en día, al instalar ancianos al ancianato, o al encomendar a algún evangelista para cierta obra, debemos ser serios en el asunto, invocando el nombre del Señor en oración, y dándoles el apretón de manos o el abrazo sincero, o la imposición de la mano sobre sus hombros, o según la costumbre local de expresar el sentido de comunión y amor. Si los hermanos quieren ayunar voluntariamente, no para ninguna exhibición ni cumplimiento de mandamiento

de jerarquía, sino para aumentar su seriedad en el asunto, bien hacen.

\*\*\*

## 174. LEV. 18:6. EL INCESTO

“¿Qué dice Dios acerca de matrimonio entre primos hermanos en primer grado? Yo sé que el Antiguo Testamento no lo aprobó, Lev. 18:6. También sé que es incesto, pero no sé qué dice el Nuevo Testamento”.

---

1. Levítico capítulo 18 habla del incesto (relaciones sexuales entre parientes próximos), pero también señala los parámetros, o factores que constituyen el incesto. Los primos hermanos del primer grado no van incluidos.

2. Es cierto que no estamos bajo el Antiguo Testamento, pero al mismo tiempo Rom. 15:4 dice que hay cosas que aprender del Antiguo Testamento. Dios no cambia (Mal. 3:6) en su carácter. Lo que aborrecía (en este caso, el incesto, Lev. 18:30), todavía lo aborrece. Por eso en 1 Cor. 5:1 vemos la indignación del apóstol Pablo que hubiera en la iglesia de Cristo en Corinto un caso de incesto. 1 Cor. 5:1 presenta un ejemplo apostólico de la condenación en el Nuevo Testamento del incesto.

3. Las leyes del país pueden entrar en el caso. Hay variación de leyes al respecto, y el cristiano, por ser ciudadano obediente (en lo que no contradiga las leyes de Dios) no va a infringir las leyes que prohíben el matrimonio en ciertas relaciones consanguíneas.

Aun los incrédulos reconocen el mal del incesto (1 Cor. 5:1).

\*\*\*

## 175. ¿POR QUE EL JUICIO FINAL?

“Si el hombre al morir sabe de su destino final, ¿para qué es el juicio final?”

---

1. La pregunta se basa en la idea errónea de que el Juicio Final servirá el propósito de que Dios entonces decida qué hacer con cada individuo, pero no va a ser así. En el Juicio Final Dios no va a sacar básculas para pesar todo el bien y todo el mal de cada persona para así decidir su destino final.

2. El destino del hombre está sellado en la muerte de él. Esto se enseña claramente en Luc. 16:22-31; Apoc. 14:13.

3. Para el Juicio Final, todos serán resucitados de los muertos y comparecerán ante el tribunal de Cristo (2 Cor. 5:10; Rom. 2:5-16; Hech. 10:42; Mat. 25:31-46. Ningún muerto está en el cielo ahora. Pedro no va a estar a la puerta del cielo en el día final para juzgar sobre la entrada de la personas.

4. Nadie va al cielo en seguida de la muerte; los cuerpos de los muertos van al sepulcro y sus almas al Hades. En el Día Final, los muertos todos serán resucitados, y luego el Juicio Final, y entonces el cielo para algunos y el infierno para los demás (Jn.

5:28,29; Hech. 24:15; 1 Tes. 4:13-17; Jn. 14:12,3). Por eso se puede afirmar que María, la madre de Jesús según la carne no está ahora en el cielo, ni otra persona tampoco. Puede cualquier persona afirmar que nadie puede llegar al cielo antes que ella, porque todos serán resucitados en el día final y todos serán juzgados formalmente. Cristo será el Juez (Hech. 17:31; Jn. 5:27).

El Hades es el estado intermediario entre la muerte y la resurrección, y el alma de la persona en el Hades o está en un estado de reposo, o en uno de tormento.

5. En el gran evento del Juicio Final la causa de Cristo será formalmente vindicada cuando los que de corazón le sirven en esta vida sean reconocidos delante de Dios, y los que le niegan sean negados (Mat. 10:31,32). Los que rehusan doblar la rodilla delante de Cristo el Señor en esta vida, lo harán forzosamente en el Juicio Final (Rom. 14:11,12; Fil. 2:9-11; Judas 15).

\*\*\*

## 176. DOCE PREGUNTAS SOBRE EL LIBERALISMO

(Un hermano predicador preparó la siguiente lista de preguntas. Son muy buenas para enfocar la cuestión que por más de cuatro décadas (los 50, los 60, los 70, y los 80) ha causado división en la hermandad. Ha habido otras cuestiones en la hermandad aparte de la centralización y del institucionalismo, por ejemplo el neopentecostalismo, el neocalvinismo, y más recientemente la llamada “Nueva Hermenéutica”, pero estas preguntas tienen que ver con el **institucionalismo y la centralización**).

---

### 1. “¿Quiénes son los liberales?”

Dentro del *contexto* de la controversia sobre la “iglesia patrocinadora” y el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones humanas de parte de iglesias de Cristo), los liberales son los hermanos que abogan por estas dos prácticas no bíblicas. (Ahora hay iglesias conservadoras que en *otras cuestiones* son “liberales”, porque toman cierta libertad en el asunto que la autoridad bíblica no les concede).

Debe notarse que una dada iglesia de Cristo no necesariamente ha de ser tildada de “liberal” sencillamente porque sus miembros fueron convertidos por un predicador liberal. Pero una vez que dichos miembros hayan tenido la oportunidad de informarse sobre la cuestión, si continúan en el error, tendrán que aceptar la realidad de que constituyen una iglesia local liberal.

Si una iglesia me rehusa la comunión, no permitiéndome predicar sobre la cuestión, pero a la vez permite a un predicador liberal predicarle, entonces ella sola da a entender que es liberal.

### 2. “¿Son los liberales nuestros hermanos?”

Sí, son nuestros hermanos, aunque errados. El “hijo pródigo” seguía siendo hijo de su padre, aunque no estaba en comunión con su padre. No tuvo que nacer físicamente de nuevo para volver a ser hijo de su padre. Necesitaba la restauración de comunión.

Así es que nuestros hermanos liberales siguen siendo nuestros hermanos; de otra manera, tendrían que ser bautizados de nuevo para llegar a ser hijos de Dios, y así nuestros hermanos.

Pero el simple hecho de que alguno es mi hermano en Cristo no implica que debo comulgarle (2 Juan 11). Nótese también 2 Tes. 3:15.

### 3. “¿En que puntos están errados los liberales?”

Quedándonos dentro del contexto de la controversia sobre la centralización (iglesia patrocinadora) y el institucionalismo (por ejemplo, el sostenimiento de parte de iglesias de Cristo de orfanatos, como de institutos o escuelas seculares), al decir “liberales” estamos diciendo que están errados en esos dos puntos de la controversia.

Al pasar el tiempo, el liberalismo (que representa una actitud de actuar en una supuesta libertad, y por eso actuar sin autorización bíblica) en nuestra hermandad ha avanzado mucho, y ahora hay otras cuestiones en que hay liberalismo. El contexto siempre determina cuáles puntos de error son los que van indicados. (Por eso digo que hay hermanos muy liberales en cuanto a la cuestión de las segundas nupcias que en cuanto a la centralización y al institucionalismo son muy conservadores).

Hay que recordar que los dos términos, “liberal” y “conservador” son términos *relativos*, y por eso fuera de algún contexto no tienen por qué usarse.

### 4. “¿Cuál debe ser nuestra actitud hacia un liberal?”

Depende del caso en particular. Como explicado arriba en la pregunta #1, hay hermanos asociados con predicadores bien liberales, pero sin estar ellos al tanto de la cuestión. Con los tales yo tengo bastante paciencia (y por eso algunos dicen que el hno. Reeves es “suave” o aún “liberal”). Ellos me reciben y están dispuestos a estudiar conmigo, informándose de la cuestión y de la posición bíblica.

Pero hay muchos hermanos que saben mucho, o algo, acerca de la cuestión y que no quieren discutirla ni escuchar a ninguno tildado de “anti”. Con los tales no tengo ninguna comunión (2 Jn. 11). No los odio; al contrario busco juntarme con ellos para estudiar (2 Tes. 3:15). Busco su salvación; busco ganarles, no para el lado mío, sino para la verdad (Mat. 18:15, “has ganado a tu hermano”; 1 Cor. 5:5, “sea salvo en el día del Señor”).

Son ellos, y los líderes con los cuales se asocian estrechamente, quienes manifiestan una actitud de odio, y de falsa representación, y que se esconden de mí.

### 5. “¿Que es un ‘anti’, o ‘conservador’?”

Repito lo que dije en la pregunta #1: Dentro del *contexto* de la controversia sobre la “iglesia patrocinadora” y el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones humanas de parte de iglesias de Cristo), los liberales son los hermanos que abogan por estas dos prácticas no bíblicas. Los “antis”, o “conservadores”, pues, son los hermanos que nos oponemos a estas dos prácticas no bíblicas, y tratamos de conservar las prácticas en que todos los hermanos andába-

mos antes de la introducción de esas dos referidas. El término “anti” es el con que el liberal nos tilda (porque nos oponemos a sus prácticas), mientras que el término “conservador” es el que usamos para indicar nuestra relación frente a la cuestión de la centralización y el institucionalismo (es decir, conservamos las cosas como eran antes de la introducción de la centralización y del institucionalismo).

También repito que hay más cuestiones en la hermandad que aquella aquí referida. Un hermano “conservador” (con referencia a la cuestión de la centralización y el institucionalismo) puede ser muy “liberal” en otras cuestiones.

#### 6. “¿Todas las iglesias que no son conservadoras o antis son liberales?”

Hay solamente dos posiciones que ocupar con referencia a cualquier cuestión. La persona o es a favor, o en contra, de ella. *No hay ninguna posición neutral*. La cuestión puede ser el judaísmo o el gnosticismo (del primer siglo), la Sociedad Misionera y la introducción de la música mecánica en el culto (del siglo pasado), la centralización y el institucionalismo (de la década de los 50 en este siglo), o la Nueva Hermenéutica (de estos últimos años), pero cada cristiano tiene que informarse acerca de toda cuestión surgida en la hermandad, para poder defender la Verdad y no rendirse al error.

En el caso de una iglesia informada sobre una dada cuestión, ella o es conservadora o es liberal, en cuanto a que o comulga a quienes se oponen al error o a quienes lo promueven.

En el caso en que la iglesia local no está informada sobre la cuestión, aunque el predicador de tiempo completo sí lo está, pero los miembros están dispuestos a considerar la cuestión para hallarse siempre en la verdad, no es iglesia liberal, ni conservadora, en el contexto de estos dos términos descriptivos. Pero no puede continuar indefinidamente así, porque es la voluntad de Dios que sus hijos anden informados y siempre en la verdad.

Dios en su providencia va a ver que esa iglesia tenga la oportunidad de aprender sobre la cuestión (Mat. 7:7); el que busca, halla.

Ahora, si esa iglesia evita la confrontación, queriendo quedarse “neutral” para “no tener problemas”, es una iglesia cobarde que necesita arrepentirse (2 Tim. 1:7; Apoc. 2:15).

#### 7. “¿Reconoce usted que hay una división en la iglesia de Cristo, entre ‘liberales’ y ‘antis’? Si contesta que sí, ¿podría explicarme Juan 17:21; Lucas 11:17 y 1 Corintios 1:10?”

Sí, reconozco tal cosa.

Los pasajes referidos hablan del mal de la división, y de que la voluntad de Dios es que haya unidad en su pueblo.

Por eso es preciso que cada cristiano se informe sobre las cuestiones y se halle en la verdad, solícito a guardar la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz (Efes. 4:3). El Espíritu Santo es el autor de esta unidad, revelándonos la verdad que nos hace libres (Jn. 8:32).

Los innovadores promueven proyectos no bíbli-

cos, y luego abogan por una unidad *suya* (y no aquella del Espíritu), insistiendo en que todos aceptemos sus promociones, que si no, ¡no queremos la unidad! Mal representan a sus hermanos que no aceptan sus innovaciones, llamándoles “antis”, y esto sin explicar a qué se oponen dichos hermanos. Esto lo hacen para asustar a los hermanos bajo su control, con el fin de que no se informen sobre la cuestión. Tal táctica carnal expone la falsedad de su posición.

#### 8. “¿Está bien si alguien decide no ser liberal ni anti y quedarse en medio?”

En el caso bajo consideración (la centralización y el institucionalismo) no existe un “medio” en que quedarse. O está la persona de acuerdo con la cuestión, o en contra de ella; o liberal o anti. O vamos a acceder a someternos a los falsos maestros, o no hacerlo para que la verdad permanezca con nosotros (Gál. 2:5). Yo voy a tomar la postura que tomó el apóstol Pablo.

¿No dijo Cristo las palabras halladas en Mat. 12:30; Luc. 11:23?

Siglo primero: ¿Para la salvación es esencial la circuncisión? ¿Sí, o no, o neutral?

Siglo diecinueve: Para el evangelismo, ¿es bíblico que iglesias de Cristo donen fondos a una Sociedad Misionera con Presidente, Vicepresidente, Secretario, y Tesorero? ¿Sí, o no, o neutral? Para el culto de la iglesia local, ¿es bíblico meter el piano, u órgano, y hasta toda una orquesta? ¿Sí, o no, o neutral?

Siglo veinte: Para el evangelismo, ¿es bíblico que un sinnúmero de iglesias locales entreguen dinero y obra a una sola que se nombre arbitrariamente “la patrocinadora” y así ella supervise una obra a nivel global? ¿Sí, o no, o neutral? Para la benevolencia, y para la edificación, ¿es bíblico que las iglesias locales donen dinero a orfanatos institucionales y a escuelas institucionales (“institutos”), con sus mesas directivas y actividades seculares y sociales? ¿Para estas cosas Cristo murió? ¿Sí, o no, o neutral?

Los hermanos de la llamada “Nueva Hermenéutica” (la más reciente innovación en la hermandad) han rechazado el ejemplo apostólico y la inferencia necesaria, como manera de establecer autoridad bíblica, abogan por la participación de las mujeres en el culto público de la iglesia, y por la comunión con iglesias denominacionales, y otras cosas. A estas cosas, ¿qué diremos? ¿Sí, o no, o neutral?

En cuestiones de *opinión*, no tiene que haber conformidad, pero la cuestión de la centralización y el institucionalismo, cuestión que afecta el gobierno y la obra de la iglesia local, no es una de opinión. El patrón bíblico revela claramente el caso, y los liberales hacen caso omiso de este patrón divino.

#### 9. “¿Qué haría usted si alguien se le presenta como miembro de la iglesia de Cristo, y como tal hermano suyo, ¿haría algo para averiguar si es liberal o anti?”

La pregunta, por no indicar ningún juego de circunstancias en particular, tiene que ser contestada en general.

Antes de pensar en que si es liberal o anti, pri-

mero tendría que averiguar que es miembro de la iglesia de Cristo y como tal mi hermano en Cristo. El simple hecho de que cierta persona se me presenta como miembro de la iglesia de Cristo no es prueba en sí de que lo es.

Pero en un dado caso, *las circunstancias de la presentación* de la persona me indicarían si dicha persona es en realidad miembro de la iglesia de Cristo, y *las mismas circunstancias* también me indicarían si es liberal o anti.

Si se me presentara alguna persona como cristiana, ¿qué haría para averiguar si está viviendo en adulterio, o no? ¿Qué haría para averiguar si está descomulgada por alguna iglesia local, o no? ¿o si es hermano fiel, o no? Estas cosas se averiguan según las circunstancias demanden.

En un dado caso de no saber acerca de la posición o postura de la persona ante cierta cuestión, yo pregunto. Es fácil averiguar. Si la persona viene de alguna congregación liberal, le pregunto respecto a su posición. Si viene de alguna conservadora, pero que a la vez es una congregación donde el predicador tiene fama de defender las segundas nupcias del fornicario, le pregunto respecto a su posición. Las circunstancias rigen.

La misma pregunta arriba se podría hacer en cuanto a cualquier cuestión ante la hermandad (el judaísmo, el gnosticismo, la Sociedad Misionera, la música mecánica en el culto de la iglesia, la participación de la mujer en el culto público, etcétera). O vamos a informarnos (averiguar) con respecto a los hermanos que comulgamos, o vamos a correr el riesgo de participar en malas obras (2 Juan 11).

En el caso de algún hermano no informado sobre una dada cuestión, la solución es sencilla: le informamos. Mientras siga dócil y deseoso de aprender, yo le comulgaré, porque es mi hermano en Cristo.

**10. “¿Por cuál iglesia vendrá Cristo, por la liberal o por la anti?”**

La pregunta no representa una realidad. No hay dos iglesias, una liberal y otra anti. Hay una iglesia de Cristo, pero en ella ha habido, desde el siglo primero, falsos hermanos (2 Cor. 11:26), de los cuales tenemos que apartarnos (Rom. 16:17,18). Los tales causan divisiones al meter en la obra y culto y organización de la iglesia del Señor prácticas de sabiduría humana, y tenemos que desecharles (Tito 3:10,11).

Cuando Cristo venga la segunda vez, los que han hecho la voluntad del Padre (y no la suya) entrarán en el reino de los cielos (Mat. 7:21). Solamente los que han sido fieles hasta la muerte recibirán de Cristo la corona de la vida (Mat. 10:22; 25:21; Apoc. 2:10). A éstos dirá Cristo las palabras de Mat. 25:34. Es cuestión de fidelidad en el servicio del Maestro, y no de “cuál iglesia”.

**11. “¿Podemos o debemos comer, visitar y compartir con los liberales en sus hogares o en los nuestros?”**

La cuestión tiene que ver con comulgar, no con visitar. Tiene que ver con no ser partícipes en malas obras (2 Juan 11). Pero no hemos de considerar al descomulgado como si fuera nuestro enemigo; es

nuestro hermano todavía y por eso le debemos amonestar (2 Tes. 3:15). Para esto tenemos que estar en su presencia, pero si convivimos con él como si nada hubiera pasado, ¿cuál vergüenza sentirá él por su error (1 Cor. 5:5)? No nos juntamos con el que ha sido descomulgado; le quitamos de entre nosotros (1 Cor. 5:11,13), pero al mismo tiempo le buscamos para buscar su rescate.

En la pregunta arriba, se supone, al usarse el término “liberales”, que se trata de los que están informados sobre la cuestión de la centralización y el institucionalismo y que a sabiendas promueven ese error. No se trata el caso de los muchos hermanos en la hermandad que no saben acerca de esta cuestión pero que están dispuestos a aprender la verdad sobre ella. Véase mi respuesta a la pregunta #1.

**12. “¿Debe uno de hablar de una iglesia liberal, o desechar a una iglesia liberal, porque su “líder” dijo que lo eran o porque no permite que se hable del asunto?”**

Respondo a esta pregunta en parte en mi respuesta del #6.

Ni el predicador, ni nadie fuera de la iglesia local, determina si ella es “liberal” o “conservadora”. Lo que determina eso es la realidad del caso. Los dos términos, como explicado anteriormente, representan dos *actitudes hacia las Escrituras frente a cierta cuestión*. Hay muchos casos en que la membresía en general de la iglesia local no ha tenido ocasión de saber acerca de cierta cuestión. Pero una vez que se informa, forzosamente tiene que declarar si está de acuerdo, o en contra, basándose en la enseñanza de las Escrituras.

Hay muchos casos en que el predicador, bien enterado sobre la cuestión, trata de mantener a la congregación en ignorancia al respecto. El es liberal, pero no la iglesia.

Es ignorancia, si no carnalidad abierta, categorizar a una iglesia, basándose solamente en la postura del predicador. Pero, por otra parte, en general se puede asumir que, en el caso de una iglesia *bien enterada de la cuestión*, ella está de acuerdo con el predicador que comulga. Si él es liberal, entonces lo es toda la iglesia que le comulga.

En el caso de la iglesia no enterada, como en el caso del individuo no enterado, la cosa que hacer ¡es enseñar, educar, informar! y no sencillamente tildar de “liberal”.

\*\*\*

## **177.¿CUANDO DEJO DE SER VIRGEN?**

“¿Cuándo María dejó de ser virgen, al dar a luz a Jesús, o cuando José la conoció? Mat. 1:25”

---

La pregunta encierra cierto tecnicismo, porque María, la madre de Jesús en la carne, no representa un caso normal. El nacimiento virginal de Jesús fue milagroso (Luc. 1:35). Una virgen es una mujer que no ha conocido carnalmente a un hombre. Cuando María conoció a José su marido, entonces dejó de ser virgen, en el sentido normal de la palabra.

## 178. EL NOMBRE EN EL LETRERO

“¿Qué nombre debe ser puesto en el letrero?”

---

1. En cuanto a qué nombre ponerle a la congregación, es cuestión de juicio. La iglesia del Señor no tiene **nombre propio**. La frase “La Iglesia de Cristo” no debe ser entendida como si fuera un nombre propio, como por ejemplo, “La Iglesia Metodista”. Significa solamente que la iglesia es de Cristo. Vemos en las Escrituras diferentes maneras en que se hace referencia a la iglesia que Cristo edificó (“mi iglesia”, Mat. 16:18; “la congregación de los primogénitos”, Heb. 12:23; “la iglesia en Cristo Jesús”, Éfes. 3:21; etcétera). También hay diferentes expresiones con referencia a la iglesia en el sentido local (“la iglesia de Dios que está en Corinto”, 1 Cor. 1:2; “las iglesias de Galacia”, Gál. 1:2; “las iglesias de Judea que eran en Cristo”, 1:22; “la iglesia de los tesalonicenses en Dios Padre y en el Señor Jesucristo”, 1 Tes. 1:1; etcétera).

2. Aquí en los EE.UU. se acostumbra poner en los letreros la frase “iglesia de Cristo” con el nombre del barrio o con alguna designación semejante. Donde soy miembro (en una iglesia de habla inglesa) el letrero dice, “la iglesia de Cristo Bellaire” (Bellaire es el nombre del pueblo). Entre algunos hispanos se acostumbra poner, “aquí se reúne la iglesia de Cristo”.

3. Aunque es bíblico usar la frase “iglesia de Dios”, *por haber una denominación pentecostal de ese nombre propio*, sería confusión para el pueblo ver un letrero nuestro con esa designación. Los hermanos locales pueden usar de buen juicio para decidir qué poner en el letrero. No hay una designación exclusiva qué poner en él.

\*\*\*

## 179. LA DEDICACION DE NIÑOS

Se me envió una grabación del sermón de Juan Monroy predicada en la iglesia de Cristo liberal en Dos Hermanas, España, en la ocasión de la ceremonia de presentación de un niño al Señor. Hago los siguientes comentarios sobre el contenido de esta grabación.

---

Veo a Juan Monroy como a hombre bien confundido, con referencia a las Escrituras. No sabe usarlas bien. Se contradice muchas veces en su discurso. Apela a las emociones, igualmente como cualquier predicador sectario, y no a la autoridad de las Escrituras. Evade la cuestión misma, levantando cuestiones falsas para combatir a éstas. Confunde los dos Testamentos y la autoridad de ellos. Es ignorante en cuanto a lo que el Nuevo Testamento sí enseña.

Notaré algunos de muchos puntos que se podrían comentar:

1. Mat. 19:13 (Mar. 10:13-16; Luc. 18:15-17). Este pasaje no tiene nada que ver con una ceremonia

en la iglesia local. Juan comete el mismo error que el llamado “teólogo” que cita este pasaje para justificar la práctica de la iglesia que bautice a los niños. Estos niños fueron traídos a Jesús para que los bendijera, orando por ellos. Cristo también “bendijo” panes y peces (Mar. 8:7; Luc. 9:16). Pero una ceremonia de “presentación de niños” no se halla en este pasaje, como tampoco de presentación de panes y peces. Monroy todavía está lleno de catolicismo en su pensar, pues cree que se imparte alguna “gracia” por medio de cierta “bendición” de parte del “clero” en una ceremonia eclesiástica. (El todavía dice, “San Mateo, “San” Pablo, etcétera).

2. Juan ahora predica en contra del “pecado original”. Es bueno. Pero en sus primeros libros abogaba por el “pecado original”. ¿Ha repudiado esos libros? ¿Los vende todavía? ¿Ha declarado públicamente que estaba bien equivocado cuando los escribió?

3. La frase, “de los tales es el reino de los cielos” (Mat. 19:14) no quiere decir que la iglesia es compuesta de niños también, sino que es compuesta de “los tales”, o sea, de personas con la disposición y el carácter de niños. Juan afirma que al morir el niño, “va directamente al reino de Dios”. No, va directamente al Hades, como toda persona que muere.

4. “La presentación de los niños” era una ceremonia judaica, según la ley de Moisés, la cual ley ha sido clavada a la cruz de Cristo (Luc. 2:22-27; Col. 2:14). No todos los niños fueron dedicados así, sino solamente el primer nacido de entre los hombres (Exod. 13:11-16; 34:19,20; Núm. 18:15 y sig.). El primer nacido de los animales también fue sacrificado a Dios (o redimido con precio). ¿Esto también en la iglesia lo practica Monroy? ¿Se hizo en la iglesia en Dos Hermanas el sacrificio requerido (Luc. 2:24)? Es como los sabatistas que profesan “guardar el sábado” pero no en la forma en que Dios lo requería a los judíos.

5. Todo eso de que la ceremonia no fue para quitar el supuesto “pecado original” (como en el caso del “bautismo” de infantes en la Iglesia Católica Romana) ¡no toca la cuestión! La cuestión es ésta: ¿Enseña el Nuevo Testamento (la doctrina de los apóstoles) que la iglesia local debe celebrar tal servicio?

6. El pregunta que “si la ley es mala”, con referencia a la Ley de Moisés. ¡Claro que no (Rom. 7:7,12)! ¿Por eso Monroy guarda el sábado en la forma señalada (Ex. 20:10)? ¿demanda la circuncisión de todo niño varón? ¿celebra las tres fiestas judaicas anuales? La cuestión no consiste en que si la Ley de Moisés es mala o buena. Consiste en que si estamos bajo ella, o no (Rom. 6:14).

7. El o es ignorante o pervierte a Mat. 5:17,18. El quiere dejar la impresión de que la iglesia de Cristo local puede hacer cosas de la Ley de Moisés porque Cristo dijo que no vino a abrogar la ley. Los sabatistas hacen el mismo argumento equivocado. Dice Cristo que su venida no era para destruir (mejor que, abrogar) la ley, negándola o haciéndole competencia, sino para **cumplirla**, e hizo lo que vino a hacer: ¡la cumplió! y ya no estamos bajo ella. Las iglesias hu-

manas que usan el instrumento mecánico de música en sus cultos citan este pasaje para justificarse en el uso del Sal. 150. Pero Cristo cumplió esa ley, y ya no está en vigor. Ahora, ¿que dice el N.T. acerca de la música en la iglesia? ¿Esa es la cuestión!

8. El afirma que los Diez Mandamientos son “el centro de la ley”, y pregunta: “¿No están en vigor hoy?” Pregunta sobre cómo podemos condenar la idolatría, si afirmamos que los Diez Mandamientos no están en vigor. El pobre no conoce la enseñanza del N.T. (1 Jn. 5:21; Hech. 17:24,25; 1 Tes. 1:9; etcétera). Si los Diez Mandamientos están en vigor hoy, entonces así es con toda la Ley de Moisés. Los Diez Mandamientos eran parte de un pacto hecho, no con todo el mundo (los gentiles), sino solamente con los judíos (Deut. 5:2,3). Los cristianos no hacemos hoy en día las cosas prohibidas en los Diez Mandamientos porque la Ley de Cristo (Gál. 6:2) nos las prohíbe. ¿Acaso Monroy guarda el sábado según el mandamiento? ¡Claro que no!

9. El pregunta que si “ofendemos a Dios” al abogar por la ceremonia en la iglesia de la presentación de cualquier niño. Sí, le ofendemos, ofreciendo algo que El no ha mandado (Mat. 15:9; Jn. 4:24; Col. 2:8,23).

10. El repite sus referencias a “la virgen María”, aun después de ya no ser más virgen (Mat. 1:25). Su hablar refleja su mentalidad todavía según el romanismo. Claro es que ella vivía bajo la ley de Dios, y dice Juan Monroy: yo también vivo bajo la ley de Dios. En esto evade la cuestión: ¿estamos los cristianos bajo la ley de Dios (la de Moisés), o bajo la gracia de Dios (el N.T. de Cristo Jesús)? ¡Allí está la cuestión! José y María no eran cristianos cuando dedicaron su niño al Señor.

11. El caso de Ana (1 Sam. 1) tampoco toca la cuestión. ¿En la iglesia en Dos Hermanas se dedicó al papel de profeta por toda su vida al niño, como en el caso de Samuel? ¿Ese niño va a quedarse en el local todo el tiempo, como en el caso de Samuel (1 Sam. 2:11)?

12. Tampoco la cuestión tiene que ver con “dar gracias”, ni con “regocijarnos con otros”. Claro es que debemos siempre dar gracias por todo (Efes. 5:20) y regocijarnos (1 Cor. 12:26; Fil. 2:18). “¿Hay que callar esta alegría?” pregunta Juan. No, Juan. Podemos y debemos regocijarnos con otros, pero eso no tiene nada que ver con la cuestión. Ella tiene que ver con meter en el culto de la iglesia local una práctica basada principalmente en una ceremonia del Antiguo Testamento.

13. El acudir Juan a Mat. 23:4, acusando a sus oponentes de atar cargas pesadas y difíciles de llevar, es torcer las Escrituras. Juan es el culpable, juntamente con los fariseos del tiempo de Cristo, al abogar por tradiciones humanas en lugar de someterse a la doctrina de Cristo. Es fácil tildar a otro de algo denigrativo, pero es otra cosa trazar bien las Escrituras. Juan necesita aprender a hacer todo por la autoridad de Cristo (Col. 3:17), y no por la autoridad de Moisés o las tradiciones de los hombres. Juan, repito, ¡no estamos bajo la ley!

14. Al final de su sermón, Juan dio a entender que los inconversos presentes debieron seguir pensando en obedecer al evangelio, pero no hacer nada en ese tiempo, pues lo importante del momento fue la dedicación del niño. Con él más importante y urgente es la celebración de algo semejante a una ceremonia del Antiguo Testamento, que ¡la obediencia de almas a Cristo!

Juan Monroy no quiere debate público en formato honroso. Nada más se jacta, para parecer muy valiente. Es fácil retar, pero es otra cosa llevar a cabo. “No se alabe tanto el que se ciñe las armas, como el que las desciñe” (1 Reyes 20:11). El dice, “nombre el lugar y la fecha y allí estoy con la Biblia abierta”. Bueno, si digo “Houston, mañana día tal”, Juan Monroy estará presente? El sabe que no, y que nada más se alaba. Ahora si alguien cree que en esto estoy equivocado, hable con Monroy que me envíe la proposición para debatir, juntamente con los arreglos de lugar y tiempo, convenientes para los dos, y veremos quien firmará su nombre a sus palabras. Veremos si él pone su nombre por donde está su boca. Mi dirección está indicada.

## 180. JUAN 5:18 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVA.

“Los llamados Testigos de Jehová afirman que en Juan 5:18 Jesús jamás dio a entender que era igual a Dios. ¿Es verdad dicha afirmación?”

---

1. Los Testigos niegan lo obvio. Aun ellos admiten que el apóstol Juan está escribiendo por inspiración, y es él quien dice las palabras: “haciéndose igual a Dios”. Los Testigos tratan de quitar la fuerza de este pasaje, que obviamente niega la posición blasfema de ellos referente a la deidad de Jesús (Col. 2:9; 1:19), afirmando que los judíos fueron quienes decían las palabras: “haciéndose igual a Dios”.

Los judíos vieron claramente, como los Testigos, nosotros, y todo el mundo lo podemos ver, que lo que hacía Jesús en el día de reposo (aunque no lo quebrantaba en realidad, sino solamente según el concepto de ellos), y el decir Jesús que Dios era su Padre, las dos cosas llevaban a la única conclusión posible: la de que ¡Jesús es igual a Dios! Pero es Juan, por la inspiración del Espíritu Santo, quien registra esta conclusión innegable, y Jesús nunca la negó.

¿Por qué no corrigió Jesús esa impresión, o conclusión innegable, si no era cierta? ¿Por qué el Espíritu Santo no guió a Juan a corregirla? Por la simple razón de que ¡era cierta! Y por eso los judíos por fin le crucificaron.

\*\*\*

## 181. JUAN 8:58, Y LOS TESTIGOS DE JEHOVA.

“Los llamados Testigos de Jehová afirman que en Juan 8:58 Jesús jamás dio a entender que era igual a Dios. Dicen que la frase “yo soy” es muy diferente

de la que se usa en Exodo 3:14. Dicen que Jesús no la usó como nombre ni título, sino como medio de explicar la existencia que tuvo antes de ser humano. ¿Es verdad dicha afirmación?”

---

1. No, no es cierta. En Juan 8:58 dice Jesús: “Antes que Abraham fuese, **yo soy** (no, yo era, ni mucho menos, “yo he sido”--según la Versión Nuevo Mundo de los Testigos de Jehová). La doctrina de ellos, que niega la deidad de Jesucristo, es que Jesús está diciendo en este pasaje que él existía antes de que viniera a existir Abraham. No, en ese caso Jesús hubiera usado el tiempo **imperfecto** (griego, EGO EMÉN, yo era). Pero usó más bien el tiempo **presente** (griego, EGO EIMI, yo soy). El interlineal de los Testigos da bien el texto griego, “ego eimi”, y lo traduce bien, “yo soy”, pero abajo en la margen se da una nota *explicativa*, ya que este pasaje obviamente está en contra de su doctrina. La explicación es de que el caso aquí requiere el tiempo **perfecto**, cosa que no se puede probar. El tiempo aquí es el presente (“ego eimi”, yo soy), igual que en Exodo 3:14, (“ego eimi jo on”) (yo soy el que soy).

2. Con referencia a Abraham Jesús dijo, “Antes que Abraham **fuese**”, usando el tiempo **aoristo**. De esta manera se marcó el tiempo en el pasado cuando Abraham comenzó a tener existencia, y antes del cual no tenía existencia. Pero con referencia a sí mismo, Jesús usó el tiempo **presente** que se basa en la existencia absoluta. Pudo haber usado el tiempo **imperfecto**, si hubiera querido indicar sencillamente que existía antes de que Abraham comenzara a existir. Pero, no, usó el tiempo presente, porque El es eterno. Es Dios.

3. Los Testigos, para evitar la fuerza de este pasaje, han inventado un tiempo, llamado el “perfecto indefinido”, pero ninguna autoridad en la gramática griega reconoce tal cosa. En su versión interlineal se da correctamente el texto griego (tiempo presente) y la traducción correcta (yo soy), pero en el texto español (El Nuevo Mundo) lo cambian a “yo he sido”.

4. Los judíos que oyeron las palabras de Jesús en esta ocasión entendieron muy bien el significado de ellas; es decir, que Jesús afirmaba ser deidad (¡y no solamente que era una persona más vieja que Abraham!). El versículo siguiente (el 59) prueba esto. Procuraron apedrearle. Véase Lev. 24:16.

5. La afirmación de los Testigos de que la frase “yo soy” en Juan 8:58 es muy diferente de la que se halla en Exodo 3:14, no es cierta. Las dos palabras griegas (EGO EIMI) se encuentran en los dos pasajes. ¡Son idénticas! No obstante, en la Versión Nuevo Mundo en Juan 8:58 se da la traducción, “yo he sido”, y en Exodo 3:14, “Yo resultaré ser”. ¡Que manipulación más engañosa de las Escrituras! Están en contra de las Sagradas Escrituras porque ellas están en contra de ellos, y por eso tuvieron que fabricar *su propia versión*. **Ego eimi** quiere decir **yo soy**.

6. Véanse también Juan 8:24; 13:19.

\*\*\*

## 182. JUAN 10:30-33, Y LOS TESTIGOS DE

## JEHOVA.

“Los llamados Testigos de Jehová afirman que en Juan 10:30-33 Jesús jamás dio a entender que era igual a Dios. ¿Es verdad dicha afirmación?”

---

1. Jesús reclamó ser igual a Dios en el asunto de poder proteger a las “ovejas”, los creyentes en Dios (v. 28,29). Por eso, dice Jesús, “yo y el Padre uno somos”; “el Padre está en mí, y yo en el Padre”(v. 38). Los ver. 33 y 36 considerados juntamente prueban que las expresiones “hacerse Dios” e “Hijo de Dios” significan la misma cosa.

2. Los judíos entendieron muy bien el significado de esas palabras. Otra vez procuraron apedrearle por blasfemia.

3. Jesús había hecho solamente buenas obras “de su Padre” (que no dijera, “de **nuestro** Padre”). Se identificaba con Dios. No negaba que era Dios, cosa que habría hecho, si los judíos hubieran estado equivocado en sus conclusiones.

4. Los Testigos tratan de quitar la fuerza de este pasaje, al afirmar que Jesús decía solamente que era un “dios” en el sentido en que los jueces malos eran “dioses” (Sal. 82). Pero tal no es el punto de Jesús. El hace contraste entre aquellos jueces, y sí mismo, diciendo que si era justo llamarles a ellos “dioses”, mucho más a él hace sentido que él se llame Dios, porque el Padre le santificó y le envió al mundo. Los Testigos admiten que a los hombres no se permite que se les rinda adoración, pero ¡Jesús aceptaba adoración (Mat. 2:11; 8:2; 9:18; 14:33; 15:25; 20:20; 28:9,17; Juan 9:38--en todos estos textos aparece la misma palabra griega que significa, “adorar”). Véanse también Juan 5:23; 20:28; Hech. 7:59; Heb. 1:6; Apoc. 1:17.

\*\*\*

## 183. JUAN 1:1, Y LOS TESTIGOS DE JEHOVA.

“Los Testigos afirman que, referente a Juan 1:1, el Sr. Joseph Henry Thayer dice que el Logos era divino, no el ser divino mismo. ¿Es verdad dicha afirmación?”

---

1. El Sr. Joseph Henry Thayer es el famoso lexicógrafo, reconocido por todo el mundo como persona de autoridad en el campo de la lengua griega. Tengo entendido que ¡era unitario!

2. He leído sus comentarios sobre la palabra griega, LOGOS, y no hallo la frase que va referida arriba.

3. Thayer, si era unitario, personalmente no creía en las tres personas de la deidad. Si hizo el comentario, como usted dice que algunos Testigos se lo atribuyen, entonces es comentario de la creencia personal de él, y ¡no punto de definición en cuanto al significado de cierta palabra griega!

4. Si alguien me apunta en el léxico del Sr. Thayer a la frase referida, diciéndome dónde en su obra aparece, con gusto lo consideraré.

5. La palabra misma, LOGOS, quiere decir, “ver-



bo”, o “palabra” (véala en 1 Cor. 14:19). Ahora **la aplicación** de la palabra es determinada por medio del contexto y el uso inmediato en un determinado texto.

6. El Espíritu Santo inspiró a Juan a escribir, en Juan 1:1, que el Verbo (Jesucristo, ver. 14) ¡era Dios! Punto y aparte.

7. En Col. 2:9 la palabra “deidad” traduce la palabra griega, THEOTES, que según el Sr. Thayer significa, “el estado de ser Dios”. ¡En Jesucristo, pues, habita corporalmente toda la plenitud del estado de ser Dios!

\*\*\*

## 184. ¿CUANTAS DIVISIONES HAY?

“¿Cuántas divisiones o corrientes hay de la iglesia?”

---

1. En cuanto a la hermandad de hoy en día, ha habido una gran división concerniente a **la centralización y el institucionalismo**. La mayoría de la hermandad ha aceptado el concepto no bíblico de la llamada “iglesia patrocinadora”, y el de sostener iglesias de Cristo a instituciones humanas en el campo de la benevolencia (orfanatos, hospitales), y de la educación secular (escuelas, institutos).

2. Ahora, hay otras varias cuestiones vivas. Ha mucha división respecto al tema **del matrimonio, el divorcio, y las segundas nupcias**. Hay iglesias, tanto de las “liberales” (que digo yo), o “institucionales”, como de las iglesias “conservadoras” (en cuanto a la centralización y el institucionalismo), que enseñan que el fornicario divorciado tiene tanta libertad para volver a casarse que el inocente en el caso.

3. El movimiento más nuevo en la hermandad tiene que ver con la **Nueva Hermenéutica**. Estos hermanos son de los “super liberales” (que digo yo), pues quieren llevar la hermandad a una llamada “unidad” que abarca hasta los sectarios. Niegan el ejemplo apostólico y la inferencia necesaria como maneras de establecer la autoridad bíblica. Los niegan porque quieren comulgar a los hermanos errados, y a los sectarios, que creen y practican cosas para las cuales no hay autorización bíblica. Estos andan rumbo al modernismo clásico.

4. El término “liberalismo” es relativo. Hay varias cuestiones en que muchas iglesias de Cristo andan más o menos liberales con respecto a ellas. No puedo señalar un número fijo para indicarlo. Y no hay espacio en esta respuesta breve para tocar toda cuestión existente. (Debo notar que algunas de las cuestiones tienen que ver con asuntos de opinión, o escrúpulo personal, y por eso no afectan la iglesia local colectivamente--Romanos capítulo 14).

5. Si puedo comentar algo sobre alguna dada cuestión que usted tenga en mente, con gusto lo hago.

\*\*\*

## 185. APRESURAR EL BAUTISMO

”Está bien apresurar el bautismo en la persona?”

---

1. Dentro del contexto en que me hace la pregunta, de que “sabemos que podríamos tener muchas personas bautizadas, pero que no seguirían perseverando, porque se emocionan y en ese momento dicen estar preparados para el bautismo”, y de que “sé que muchos bautizados vuelven a lo mismo luego de un mes”, la respuesta mía es que no está bien “apresurar” el bautismo en la persona; es decir, no está bien presionarle a que se bautice luego, luego.

2. Cada caso en particular determinará cuándo debe ser bautizada la persona. Sabiendo alguno que la persona es muy emocionante, y que no ha tenido suficiente instrucción en la Verdad, no debe insistir en que ella se bautice en seguida. Ahora, si resulta que la persona *sí entiende* y desea ser bautizada, no hay por qué demorar su obediencia.

\*\*\*

“El hecho que alguien lo solicite, ¿es suficiente?”

---

1. La respuesta de arriba aquí entra también. Si el caso trata de la persona que no entiende la enseñanza bíblica sobre el bautismo, pero por alguna razón extraña lo solicita, no hay razón (bíblicamente) por qué bautizarle así. Hay necesidad de instruirle. Pero si la persona entiende lo que solicita, y las razones bíblicas, no hay razón por qué demorar su obediencia. Esto los casos de conversión en Hechos lo indican explícitamente.

\*\*\*

## 186. ¿COMO INVITAR AL EVANGELISTA?

“Para pedirle al hno. \_\_\_\_\_ que se venga (a trabajar como evangelista en tal parte), ¿cómo hay que hacerlo? ¿Es necesario enviarle una carta pidiéndoselo?”

---

1. Cualquier iglesia queda libre para invitar a cualquier evangelista a que venga a trabajar con ella en el evangelio, y el evangelista queda libre para hacer su propia decisión en el asunto. Nadie de afuera tiene palabra en el caso. Que la invitación se haga por carta no es requisito. (Se puede hacer por teléfono, en persona de parte de alguna portavoz de la congregación, etcétera). Pero es la congregación la entidad que tiene que extenderle la invitación. También queda libre el evangelista para ofrecer venir y trabajar con cierta congregación, si ella así lo desea. Es cuestión de haber un acuerdo mutuo entre ella y él.

2. Sobre el hacer cartas a otras congregaciones al respecto, el hacerlo es cuestión de cortesía para ellas, y de conveniencia. No es requisito. Pero tampoco hay por qué no hacerlo del conocimiento de otras congregaciones interesadas. El evangelista mismo querrá hacerlo saber a otras congregaciones por razones que él tenga.

\*\*\*

## 187. ¿MUERE EL ALMA?

“El cree que cuando el hombre muere el alma, como está en Ezeq. 18:4 y Rom. 6:23. Dice que nadie sabe si el espíritu del hombre sube arriba y de los animales desciende abajo. El cree que los peses tienen espíritu como el hombre”.

---

1. Si *el hombre* fuera solamente *alma*, entonces la persona tendría razón: muere el hombre, muera el alma.

2. Pero el hombre, en todo su ser, es espíritu, alma, y cuerpo (1 Tes. 5:23). La separación del espíritu del cuerpo es lo que ocasiona la muerte (Sant. 2:26).

3. La persona ignora el uso de las palabras en las Escrituras. En Ezeq. 18:4 se emplea la palabra “alma” para decir persona (“vosotros”, v. 2; “el hombre”, ver. 5; “el hijo, su padre”, v.19), como también en 1 Ped. 3:22 (donde la Versión Valera de 1960 dice “persona” en lugar de “alma”, que es el vocablo que emplea el texto griego en este caso).

4. Rom. 6:23, según el contexto, emplea la palabra “muerte” con referencia a la muerte (separación) espiritual, y no física, como en el ver. 4 se hace referencia a la vida espiritual. La persona ignora por completo el uso de las palabras según el contexto. Esto se llama “jugar con palabras”.

5. La referencia de subir o descender el espíritu se halla en Ecles. 3:21. Otra vez la persona no se dirige al contexto del pasaje, sino nada más juega con algunas palabras en 3:21. El punto del escritor divino es que, vistas las cosas que suceden “debajo del sol”, y según la perspectiva solamente del ser humano, lo mismo acontece al hombre como al animal, pues los dos mueren, y sus cuerpos vuelven al polvo. En cuanto a sus espíritus, se hace una afirmación en forma de pregunta. El ver. 17, y 12:7, implican que el espíritu del hombre en su muerte vuelve a Dios y que Dios le juzgará.

6. Sí, Dios da espíritu (aliento, vida) al animal, como también al hombre. Los dos tienen “una misma respiración” (ver. 19; Sal. 104:29,30). Pero el animal no ha sido hecho a la imagen de Dios; el hombre, sí (Gén. 1:26).

\*\*\*

## 188. ¿QUIEN TIENTA, SATANAS O EL HOMBRE?

“El cree que una serpiente tentó a Eva, y no Satanás, que Jesucristo fue tentado por un hombre pero no por la persona de Satanás. El pone ejemplos como los siguientes: que Cristo le dijo a Pedro, “Satanás”, y que Cristo a sus discípulos dijo de Judas, ¿no escogí a vosotros y uno es Diablo? Por esta razón el dice que el Diablo no existe; es cada persona mentirosa o mala. Además él no ha visto al Diablo”.

---

1. Las Escrituras no dicen que una serpiente tentó a Eva. Dice Gén. 3:14 que el animal, por el cual habló Satanás antes de ser maldito dicho animal, era

bestia. Su maldición consistió en parte en que ahora andaría sobre su pecho, comiendo polvo. Ahora era serpiente.

2. Gén. 3:15 es la primera revelación por profecía de que la simiente de la mujer, Jesucristo, heriría la cabeza del diablo; es decir, daría una herida mortal a él. El pasaje no trata de puros animales y de sus destinos.

3. 2 Cor. 11:3 dice que la serpiente engañó a Eva; *no dice* que una serpiente lo hizo. Esa referida serpiente es Satanás (Apoc. 12:9).

4. Según Mateo (4:1,3,10) el diablo, Satanás era el tentador en esta ocasión de ser tentado Jesús.

5. La palabra griega “satanás” significa “adversario”. A veces los traductores traducen la palabra, y sale “adversario”. A veces no la traducen, sino la transliteran, y sale “satanás”. En Mateo 16:23 Cristo llama a Pedro “adversario” porque Pedro se puso en contra de sus planes (ver. 21,22).

6. Jn. 6:70 revela que Cristo llama a Judas “diablo”, pero no dice que texto que Judas era *el diablo*. Dijo Cristo que Judas era un diablo, y el versículo siguiente da la razón por qué le llamó así. El vocablo griego, diablo, quiere decir “calumniador”. En Tito 2:3 se hace referencia a ciertas mujeres ancianas con el mismo término, nada más que en Jn. 6:70 se translitera la palabra (diablo), y en Tito 2:3 se traduce (calumniadoras).

7. Con razón él no ha vista al Diablo, porque es un ser espiritual creado por Dios (véanse los pasajes dado en seguida en el punto #8). ¿Por qué no dice él que *Dios no existe*, porque tampoco a Él le ha visto?

8. Satanás (el diablo, la serpiente -- Apoc. 12:9) es un espíritu caído, un ser creado por Dios que se rebeló. Considérense los pasajes siguientes:

1 Tim. 3:6; Job 1:12; 2:6; Zac. 3:1,2; Juan 8:44; 12:31; 14:30; 16:11; 2 Cor. 4:4; 1 Tes. 3:5; 1 n. 3:8; Judas 9; Apoc. 12:9,10,12.

Está sujeto a Dios (Job. 1:12; 2:6). Se le ha permitido llegar a la presencia de Dios (Job. 2:1,7. ¿Ha *serpientes* en la presencia de Dios?). Es el malo, o maligno (Mat. 13:19,38; 1 Jn. 5:19). Tiene ángeles, y servidores (Mat. 25:41; Efes. 6:12; 2 Cor. 11:15). Busca el mal para el hombre (Hech. 10:38; Apoc. 12:9). Es el dios de este mundo (2 Cor. 4:3,4; Col. 1:13; 1 Jn. 2:15-17). Su destino final será el tormento eterno (Apoc. 20:10).

\*\*\*

## 189. ¿MUEREN LOS ESPIRITUS?

“El dice que los espíritus de los que murieron en el diluvio murieron”.

---

1. Sin duda se hace referencia a 1 Ped. 3:19,20, donde el texto inspirado habla de “espíritus encarcelados” y del diluvio en el tiempo de Noé.

2. Este pasaje no dice que murieron espíritus. (Otra vez vemos cómo la persona juega con palabras, ignorando el contexto). Dice que en el espíritu Cristo predicó a los espíritus encarcelados. Cristo lo hizo por medio de Noé, pregonero de justicia (2 Ped. 2:5);

él estuvo en todos los profetas (1 Ped. 1:11). Predicó a gente viva, que en el tiempo de escribir Pedro eran espíritus desencarnados y encarcelados, o detenidos en el Hades. Esta gente pecadora sin duda murió en el gran diluvio, pues eso fue el propósito del diluvio.

3. El ver. 20 dice que fueron salvadas ocho almas, o personas, no ocho espíritus. No murieron, ni fueron salvados, espíritus, sino personas.

\*\*\*

## 190. SERVICIO FUNERAL EN EL LOCAL

“¿Es bíblico hacer cultos agarrando de pretexto al muerto?”

---

1. Véase Interrogante #160. Lo que digo allí sobre las bodas cabe aquí con respecto a los muertos.

2. El local es una conveniencia para la iglesia para que se reúna para adorar a Dios y predicar el evangelio. No se debe usar para otros propósitos. Si a la iglesia se le manda no dejar de reunirse (Heb. 10:25), entonces por inferencia necesaria se autoriza el gasto de parte de las colectas de la iglesia para adquirir el local en qué reunirse. Usar el local para otros propósitos equivale a maladministrar los fondos de la iglesia.

3. Si las circunstancias de la muerte de alguna persona presenta la oportunidad de predicar el evangelio a gente inconversa (es decir, a familiares del difunto), entonces es sabio hacer uso de dicha oportunidad para alcanzar a esa gente con algún mensaje evangélico.

4. He participado muchas veces en tales servicios, predicando, cantando himnos, y orando, y así he logrado alcanzar con el evangelio el oído de católicos, de protestantes, y aún de ateos, personas que por ser familiares o amigos del difunto se han dignado asistir el servicio.

5. Pero también puede haber abusos de lo que aquí digo, dirigiéndose el servicio de otra manera y para otros propósitos. De eso no hablo, ni lo justifico.

\*\*\*

## 191. NEGOCIAR LA IGLESIA

“Si la iglesia ha comprado un terreno y los hermanos siembran café y la cosecha la venden, y el dinero lo ocupan para hacer comida en el edificio porque tendrán seminario, ¿es bíblico eso?”

---

1. La iglesia no existe para que negocie, logrando ganancia para hacer obras. Ese no es el plan divino. Es lo que hacen las iglesias humanas, porque no siguen el patrón divino, sino la sabiduría humana.

2. Si la iglesia compra un terreno con el propósito de erigir un edificio en él, está bien. Pero si lo compra para cultivar, cosechar y vender lo cosechado, entonces es otra cosa, y carece de autorización bíblica.

3. Tampoco es bíblico que la iglesia haga comida en la iglesia por cualquier actividad. No digo que bajo toda circunstancia es malo comer en el local;

digo que no hay autorización bíblica para que se tome dinero de los fondos de la iglesia para comprar comida para cualquier actividad.

\*\*\*

## 192. EL LOCAL NO ES HOTEL

“¿Es bíblico que vivan hermanos en el edificio de la iglesia? por ejemplo, una hermana que no tiene quien por ella, y dos hermanos más que trabajan por temporadas en el corte de café y argumentan que no les alcanza lo que ganan?”

---

1. El edificio de la iglesia, o sea, el local, no es hotel. No existe para la conveniencia de cualquier hermano en la fe. Existe para la obra de la iglesia, que consiste en el evangelismo, en la edificación, y en la benevolencia limitada (a los santos).

2. Si la hermana es viuda “que en verdad lo es” (1 Tim. 5:3-10), la iglesia local puede optar por cuidar de ella en el edificio. Si no la es, entonces no es carga de la iglesia local. Puede depender de los suyos (5:8), los cuales no van a hacer nada si ven que la iglesia local cuida de ella. Ella puede trabajar, pero si le falta para tener un techo sobre su cabeza, la iglesia puede ayudarle con algo, porque es una santa necesitada. (No toda persona pobre es persona necesitada).

3. Los referidos hermanos que trabajan temporalmente pueden ver por sus propias necesidades, aunque pobremente; que si no, deben volver a sus casas de donde salieron. Todo el mundo dice que “no le alcanza lo que gana”, no importando la cantidad de sueldo. Todo el mundo busca la conveniencia. Es egoísmo y falta de sentido de responsabilidad.

\*\*\*

## 193. MARCOS 11:12-14

“¿Qué enseñanza tenemos de la maldición a la higuera, Marcos 11:12-14?”

---

1. Véase también Mateo 21:18-22.

2. Esa clase de higuera daba el fruto antes de las hojas, y por tener hojas aquella higuera a la cual fue Jesús daba la promesa de fruto, pero sin tenerlo. Por eso la maldijo.

3. La lección para nosotros es que si como cristianos profesos afirmamos ser hijos de Dios, sin producir nosotros en nuestras vidas los frutos del espíritu (Gál. 5:22,23; Rom. 8:9-13), somos en realidad hipócritas y merecedores de la condenación de Dios. El cristiano puede asistir servicios públicos de la iglesia y participar exteriormente en los actos de culto, pero si su vida diaria no es conforme a la mente de Cristo en todas las relaciones que sostiene, viene siendo como una higuera con hojas pero sin fruto. Le espera la condenación.

\*\*\*

## 194. LA MANERA DE INTERPRETAR

“... que me aconseje la manera de interpretar la

escritura como usted lo sabe hacer, por ejemplo: ¿cuáles son los primeros pasos a seguir para interpretar? ¿Qué necesito observar, o tomar en cuenta? ¿Cómo utilizar por ejemplo, la concordancia, otros comentarios, los léxicos, etc.? ¿Cómo relacionar los pasajes para interpretar la Biblia con la Biblia?”

---

1. Aprecio mucho el buen deseo de este hermano de aprender a “usar bien las Escrituras” (2 Tim. 2:15). No puedo tomar tiempo ni espacio para escribir adecuadamente sobre todas las preguntas que sugiere. Por eso nada más comento brevemente sobre ellas.

2. Para interpretar un dado pasaje, hay que tomar en cuenta el contexto, observando el *tema* tratado y el *propósito* del autor al escribirlo. Por ejemplo, en mi Biblia al principio de algunas de las cartas apostólicas he escrito el tema y el propósito de dichas cartas. El contexto siempre rige en la interpretación correcta.

3. Hay que tomar en cuenta la manera de expresarse las Escrituras en otros pasajes también, dando a las palabras su sentido según el uso en el tiempo del autor.

4. Hay que observar el uso figurado de las palabras, y no literalizar lo que es figurado. Este es el error principal de muchos falsos maestros.

5. Ninguna interpretación puede ser correcta, si contradice lo que claramente dicen las Escrituras sobre el tema en otros pasajes.

6. La concordancia sirve solamente para hallar cierta palabra en cierto pasaje. El simple hecho de que cierta palabra se encuentra en dos pasajes no quiere decir necesariamente que los dos pasajes tratan el mismo punto. Mucho cuidado en este particular.

7. Se enseña en el mundo religioso mucho error porque los maestros, antes de llegar a las Escrituras, tienen un concepto preconcebido, y luego llegan a ellas para buscar y hallar algo que les respalde en sus creencias ya determinadas. Claro es que van a usar mal la palabra de verdad.

8. Los léxicos sirven para explicar los diferentes usos que cierta palabra en el texto original puede tener, y para decir dónde en el Nuevo Testamento aparece tal y tal palabra. Pero hay que tener cuidado con referencia a los *comentarios* que el lexicógrafo pueda hacer en un dado caso. El es humano, y puede ser que esté promoviendo cierta doctrina sectaria.

9. Es muy útil el interlineal (griego / español). Por medio de él se puede saber cuál palabra griega es la que aparece en tal y tal texto.

10. Los comentarios, aun de sectarios, pueden ser muy útiles, mayormente en cuanto a su enseñanza sobre las costumbres y los lugares geográficos, etcétera, del tiempo referido en el texto bíblico. También enseñan mucha verdad en cuanto a la interpretación correcta de un dado pasaje. Pero a la vez hay que tener presente que sus autores van a reflejar sus conceptos sectarios cuando les conviene. La misma cosa se puede decir en cuanto al uso de diferentes versiones de las Escrituras. Algunas de éstas son el producto de quienes quieren promover cierta doctrina sectaria.

ria.

11. Hay algunas obras útiles de hermanos en la fe que pueden ser de ayuda en el estudio del individuo. Lo que han escrito es lo que dirían en persona si estuvieran presentes. ¡Cuidado con el hermano que hable mal de los comentarios y otros libros no inspirados, como si él se apegara solamente a la Biblia! Cuando él habla palabras, no citando la Biblia misma, está hablando palabras tampoco inspiradas. Las palabras, que salgan en forma *verbal* o en forma *escrita* (2 Tes. 2:15), expresan la misma enseñanza. Cuando él hace sus comentarios en viva voz, y cuando otra persona los hace en sus escritos, los dos están hablando palabras no inspiradas. El caso es que los dos hablen “conforme a las palabras de Dios” (1 Ped. 4:11). Pero hay hermanos que no estudian, y para justificarse salen con eso de no hacer caso de los escritos no inspirados de otros.

\*\*\*

## 195. ¿ES ETERNA LA TIERRA?

“El Salmo 148:5,6 dice, ‘Los hizo ser eternamente y para siempre’. Es el pasaje que pudieran usar o usan los Russellistas para afirmar que la tierra no será quemada. Si por favor me ayudara a explicar qué es lo que el salmista está diciendo al hablar de esto”.

---

1. Se hace referencia a la perpetuidad de la ley que Dios puso sobre el mundo de su creación, y ella continuará “eternamente y para siempre”, en el sentido de hasta el fin del tiempo; o sea, por toda la duración que Dios tenga para él.

2. El pasaje no dice que esta misma tierra física ha de durar eternamente, en el sentido de nunca tener fin. Los Salmos mismos dicen que la tierra perecerá (102:25-28; Heb. 1:10-12).

3. El apóstol inspirado dice, respecto a la duración de la tierra, que “la tierra y las obras que en ella hay serán quemadas” (2 Ped. 3:10).

4. La frase “eternamente y para siempre”, según el texto original, se aplica en las Escrituras a cosas y a situaciones que admitidamente tendrán su fin, aunque durarán “para siempre” dentro del contexto de su existencia según los planes de Dios. Considérense: Sal. 21:4 (¿dijo Dios a David el rey una eternidad a la largura de sus días sobre la tierra? ¿Vive David hasta la fecha?); 119:44 (¿está guardando David la ley de Dios hasta el día de hoy?); Jer. 7:7; 25:5 (¿prometió Dios a los judíos que morarían en Palestina hasta la fecha, y sin haber tiempo en que pondría fin a la ley de Moisés?).

5. El falso maestro ignorar la manera de las Escrituras de usar ciertas frases, y da interpretaciones que hacen que las Escrituras se contradigan, todo para sostener una doctrina falsa de él.

\*\*\*

## 196. SEGUNDAS NUPCIAS SIN EL DIVORCIO.

“En el mundo una persona se casó, encontró a su mujer con otro y la dejó, se casó con otra y ahora ha

obedecido y se ha bautizado para el perdón de sus pecados. El caso es que él ha pedido el divorcio con la que fornicó, pero ella aunque está casada no da el divorcio. Yo le he dicho que él debe casarse por lo civil con la que ahora vive, aunque la otra no quiera darle el divorcio, pero ya delante de Dios no son esposos. Mi pregunta es: ¿Puede casarse por lo civil con la que ahora vive sin tener el divorcio de la otra?”

---

1. Yo no voy a juzgar los méritos de este caso, porque no tengo suficiente información para hacerlo. Yo tendría que hacer algunas preguntas al que ahora ha sido bautizado en Cristo, y según él me las contestara comprendería yo mejor su situación en vista de la enseñanza bíblica sobre el matrimonio, el divorcio, y las segundas nupcias.

2. Usted me dice que el señor se casó con una mujer, y que después le encontró con otro hombre. Yo no voy a suponer que ella y él fornicaron. Estar con otro hombre no es fornicar. ¿Fornicaron, o no?

3. Dice que él la dejó. Eso no me dice mucho. Dice Jesús que “el que repudia a su mujer, por causa de fornicación, y se casa con otra” (Mat. 19:9). ¿Es lo que pasó en este caso, o no? “Dejarla” no es necesariamente divorciarla, o repudiarla. ¿Hizo lo que Jesús nos dice, o no? ¡Allí está el caso!

4. Me dice, “se casó con otra”. ¿Tuvo, o no, relaciones sexuales entre el “dejarla” y el “casarse con otra”? Eso tiene mucho que ver.

5. ¿Por qué no se casó por lo civil cuando se casó con la segunda mujer? Si no estuvo divorciado de la primera, ¿se casó, cometiendo la bigamia?

6. Toda la cosa tiene que ver con haber cumplido con la voluntad de Cristo, y no simplemente con ciertos tecnicismos. Yo puedo decir a cualquier persona lo que las Escrituras dicen respecto al matrimonio, el divorcio, y las segundas nupcias, pero solamente la persona involucrada puede decidir si ha hecho la voluntad de Señor en su propio caso. No es cuestión de satisfacer a los hombres con lo que la persona haya hecho o entendido, sino de estar bien con Dios, habiendo hecho su voluntad.

7. Una vez que enseñé a la persona la voluntad de Dios sobre el tema, acepto la palabra de ella con respecto a haber cumplido con esa voluntad, a menos que me es obvio por las circunstancias y las palabras de la persona que no lo hecho.

\*\*\*

## 197. LA DISTINCION EVANGELIO / DOCTRINA

“¿Es todo el Nuevo Testamento el evangelio, o lo es solamente la muerte, sepultura, y resurrección de Jesucristo (1 Cor. 15:1-4)?”

---

1. Comenzando en la década de los cincuenta, el hno. Carl Kercherside comenzó a empujar la creencia de que los términos “evangelio” y “doctrina” son mutuamente exclusivos; es decir, que hay enseñanza en el Nuevo Testamento que encierra el evangelio, y

que lo demás tiene que ver con la doctrina. Con esta posición el hermano y sus seguidores han tratado de engrandecer el círculo de comunión con hermanos liberales, premilenialistas, y también con los más conservadores de entre la Iglesia Cristiana. (Hoy en día hay quienes extienden la comunión hasta a los denominacionalistas).

Se afirma que todo el mundo que crea el evangelio debe ser comulgado, y que a la vez puede haber diversidad de creencia en la doctrina. Se habla mucho acerca de “la unidad en la diversidad”.

Se emplea el pasaje, 1 Cor. 15:1-4, mayormente la Nueva Versión Internacional, que en el v. 3 dice, “os transmití a vosotros *como algo de mayor importancia*”, y luego pasan a mencionar solamente tres puntos: la muerte, la sepultura, y la resurrección de Jesucristo. Para ellos el evangelio consiste en la muerte, sepultura, y resurrección de Jesucristo, y afirman que ésta es la base de la comunión. Puede ser comulgada cualquier persona que crea en la muerte, sepultura, y resurrección del Señor.

Se afirma que el “evangelio” *se predica*, y esto solamente a los inconversos, y que la “doctrina” *se enseña*, y esto solamente a los cristianos. Según tales hermanos el evangelio no se enseña, ni la doctrina se predica.

2. En primer lugar la frase adverbial griega, “en protois”, significa “primeramente”. Pablo habla de lo que primeramente predicó al llegar a Corinto (1 Cor. 2:2; Hech. 18:5-8). (Aunque la frase es capaz de significar la idea de primera importancia, tal traducción no cabe aquí).

3. En los ver. 3-5 aparece el conjuntivo “que”, no tres veces, ¡sino cuatro! “que murió”, “que fue sepultado”, “que resucitó”, y “que apareció”. Las apariciones de Jesús son parte del evangelio, tanto como las otras tres cosas.

4. Los términos “evangelio” y “doctrina”, aunque no tienen el mismo significado en sí, se aplican al mismo cuerpo de enseñanza (como tampoco los términos “obispo” y “anciano” tienen el mismo significado, pero se aplican a los mismos hombres en la iglesia local). ¡No se emplean en el Nuevo Testamento como términos “mutuamente exclusivos”!

5. Hech. 5:28 -- Al hablar (predicar) acerca de la muerte (sangre) de Cristo, los apóstoles, **enseñando**, llenaron a Jerusalén de **doctrina**.

6. El evangelio es obedecido, y también es obedecida la doctrina (2 Tes. 1:8; Rom. 6:17).

7. El evangelio es predicado a cristianos (Rom. 1:15) y la doctrina es enseñada a los inconversos (Hech. 5:28).

8. Según Hech. 4, cuando Pedro y Juan predicaban acerca del Señor crucificado y resucitado (v. 10), “hablaban” y “enseñaban en el nombre de Jesús” (v.18-20).

9. Los judaizantes, al traer la doctrina de la necesidad de la circuncisión para que la persona se salve, predicaban otro *evangelio* (2 Cor. 11:4).

10. Hay muchísimos pasajes que destruyen la posición falsa de Ketcherside de que los términos “evangelio (solamente predicado)” y “doctrina (so-

lamente enseñada)” se usan en el Nuevo Testamento mutuamente exclusivos.

11. Todo el cuerpo de la enseñanza en el Nuevo Testamento es el evangelio de Jesucristo. No hay buenas nuevas de salvación, si no hay a la vez información sobre cómo apropiarse esa salvación (las condiciones de salvación), y sobre cómo vivir para mantener esa salvación (como cristianos).

Véase Interrogantes, #136.

\*\*\*

## 198. MATEO 12:40

“Hades significa lugar invisible. No se sabe dónde queda, si es en el cielo o es en la tierra; no se sabe, ¿verdad? Pero ¿por qué dice así estará el hijo del hombre tres días y tres noches en el corazón de la tierra, y la Biblia dice que Jesús fue al Hades?”

---

1. La experiencia de Jonás es figura de lo que pasó a Jesús, hombre. La referencia tiene que ver con la sepultura de Jesús después de su muerte en la cruz. Estuvo en el sepulcro (“en el corazón de la tierra”). El Hades no entra en este punto de Mat. 12:40. Todo cuerpo muerto es sepultado, pero el espíritu de la persona muerta va al Hades. El cuerpo de Jesús fue sepultado en la tierra, y durante esos “tres días y noches” su espíritu estuvo en el Hades (Hech. 2:27,31).

2. Sobre el Hades, véanse Interrogantes #15, 15b, 155.

\*\*\*

## 199. LOS DONES ESPIRITUALES

“¿Todos los dones (1 Cor. 12) se terminaron, o sólo los de profecía, de sanidad, y de milagros? ¿Hoy recibimos dones cada cristiano, y cómo sabemos que tenemos dones, y cómo desarrollar estos dones si los tenemos? ¿Qué diferencia hay entre talento y habilidad?”

---

1. Los nueve dones enumerados en 1 Cor. 12:8-10 todos son espirituales, o milagrosos. Sí, se terminaron (13:8,9), porque ya cumplieron su propósito (Mar. 16:20; Heb. 2:3,4). Como se emplea un andamio en la construcción de un edificio, una vez que se termina la construcción, se quita el andamio.

2. Hoy en día nadie recibe esos dones milagrosos. Tenemos por los dones milagrosos la revelación completa y confirmada del mensaje de Dios en las Sagradas Escrituras. Los que equivocadamente abogan por tales dones hoy en día, por sus hechos y reclamaciones niegan la suficiencia de las Escrituras de Dios.

3. Hay dones ordinarios o naturales en cada persona (1 Cor. 7:7; Rom. 12:8; 1 Ped. 4:10). Cada cristiano debe procurar servir a Dios con toda energía y dedicación, según los dones que tenga.

4. La palabra “talento” en las Escrituras (p. ej., Mat. 25:15) significa el peso antiguo de los griegos; es decir, la cantidad de dinero según un talento de oro o plata. Hoy en día se usa en el significado figu-

rado de habilidad o aptitud para hacer alguna cosa (Mat. 25:15, capacidad; 2 Cor. 8:3, fuerzas).

\*\*\*

## 200. LAS TRADICIONES ¿BUENAS O MALAS?

“¿Es mala la cosa por ser ‘tradicional’? ¿Qué de las tradiciones?”

---

1. No, no es mala la cosa por ser tradicional. Muchos hermanos liberales hoy en día están tratando de meter en el culto y en la obra de la iglesia local prácticas no autorizadas por medio de poner por el suelo a lo que ellos llaman “tradicional”, como si la práctica fuera mala por ser tradicional.

2. Por otra parte hay sectarios que tratan de imponer en otros lo que es puramente tradición humana como si fuera enseñanza bíblica.

3. En el Nuevo Testamento aparece la palabra griega, “paradosis”, que se traduce “tradición”, o doctrina, y literalmente significa *dar o entregar a otro*. Viene siendo, pues, una enseñanza o doctrina que uno da a otro. El sentido en que se usa, si en sentido bueno o si en malo, depende del contexto. En Mat. 15:3 esa tradición era condenable; en 1 Cor. 11:2 (instrucciones) es encomiable.

4. La palabra griega, “paradosis”, aparece en 2 Tes. 2:15 (doctrina); 3:6 (enseñanza). Nótese que en los dos pasajes (como en 1 Cor. 11:2) la fuente de la doctrina es el apóstol Pablo.

5. Lo que determina si una dada tradición es buena o mala es su fuente. Si es de los apóstoles inspirados, es buena; si es del hombre falible, no puede ser promovida como artículo de fe.

\*\*\*