

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

La serie 401 - 450

Con

Índice de Temas Tratados

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

y es protegida por los

Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas, "1-50", "51-100", "101-150"
"151-200", "201-250", "251-300", "301-350",
"351-400"

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra
que sea en **forma completa**,
y no deje fuera la información de que
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

TEMAS TRATADOS

401. LUC. 2:52	1
402. ¿EN QUÉ MOMENTO SE ESTABLECIÓ LA IGLESIA?	1
403. LA TRANSFUSIÓN DE SANGRE	1
404. DESPOJARSE DE ATRIBUTOS	2
405. LUC. 21:11 Y LA ACTUALIDAD	3
406. APOC. 20:14,15	3
407. 1 COR. 14:34,35 ¿HABLAR LAS MUJERES EN LAS CLASES?	3
408. ¿BAUTISMO "EN" O "CON" EL ESPÍRITU SANTO	4
409. AMÓS 5:23 ¿SALMODIAR ES TOCAR INSTRUMENTOS?	5
410. SI HAY SALVOS FUERA DE LA IGLESIA	5
411. LUC. 19:8 ROBAR Y DEVOLVER	6
412. ¿SON LOS CINCO ACTOS ADORACIÓN?	6
413. ¿MENCIONAR NOMBRES EN EL SERMÓN?	7
414. LOS CUATRO EVANGELIOS, ¿DEL ANTIGUO TESTAMENTO O DEL NUEVO?..	7
415. ¿EL LOCAL NO TIENE IMPORTANCIA?	8
416. LA AUTONOMÍA DE LA IGLESIA	8
417. EL PARALELISMO	9
418. SE ARREPINTIÓ EL DOMINGO. ¿PUEDE ENSEÑARNOS EL MARTES?	9
419. MARCOS 16:16	9
420. ¿LARGO ESTUDIO NECESARIO ANTES DE BAUTIZAR A LA PERSONA?	9
421. SUPUESTAS CONTRADICCIONES EN LA BIBLIA SEGÚN LOS MORMONES ...	10
422. ISAÍAS 45:18; ECLES. 1:4; SAL. 115:16; MAT. 5:5; Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ...	12
423. LA LLAMADA "MADRE TERESA" DE CALCUTA	12
424. IGLESIAS DE CRISTO LIBERALES	13
425. LA DISCIPLINA EN LA IGLESIA	13
426. 1 COR. 7:14 ¿HIJOS INMUNDOS O SANTOS?	14
427. "DISCÍPULO" SIGNIFICA CRISTIANO?	15
428. ¿UNA SEGUNDA OPORTUNIDAD?	15
429. HEB. 9:27 EL "JUICIO" NO SIGNIFICA CASTIGO SINO.....ETC.	16
430. HEB. 9:15	17
431. ROM. 2:12-16	17
432. EL PECADO ORIGINAL	17
433. ¿ES MALO EL SORTEO?	18
434. LA METAFÍSICA	18
435. DIVIDIR LA MEMBRESÍA POR PROBLEMAS PERSONALES	19
436. LOS CALENDARIOS JULIANO Y GREGORIANO	19
437. JUAN 4:34 EL ESPÍRITU POR MEDIDA	20
438. "LA ESCATOLOGÍA CUMPLIDA"	20
439. ROM. 8:26	20
440. 1 TIM. 3:16	21
441. JUAN 20:22,23	21
442. HECH. 4:31 LLENOS DEL ESPÍRITU SANTO	21
443. HECH. 5:32 ¿PROMESA A TODOS?	21
444. HECH. 6:1-10; 7:55 ESTEBAN, EL ESPÍRITU SANTO, Y HACER MILAGROS	21
445. HECH. 9:17 ¿FUE BAUTIZADO PABLO CON EL ESPÍRITU SANTO?	22
446. HECH. 13:52 ¿CÓMO LLENOS?	22
447. 2 COR. 6:6	22
448. GAL. 4:6 y 4:29	22
449. 1 TES. 4:8 ¿QUÉ ES ESTO?	22
450. HEB. 6:4	22

401. LUC. 2:52

“¿En qué manera crecía Jesús en cada área mencionada en este versículo?”

- - -

1. Lo que Lucas aquí en 2:52 nos está diciendo acerca de Jesús, después de narrar su nacimiento (versículos 1-20), unos eventos de su infancia (versículos 21-39), el hecho de su crecimiento normal como niño (versículo 40), un evento especial cuando tenía doce años de edad (versículos 41-50), la sujeción de Jesús a sus padres en el hogar (versículo 51), es que el hombre, Jesús, tuvo un crecimiento y un desarrollo normales, tanto mentales como físicos, al estado de adulto que es común en la humanidad, como que también su comportamiento general era tal que tuviera gracia o favor no solamente con Dios sino también con la sociedad en que se movía. Esto le trajo a la edad de treinta años cuando comenzó lo que se llama comúnmente su “ministerio personal” (3:23).

Lucas, ya que toma el papel de historiador, naturalmente trae al hombre Jesús desde su nacimiento hasta su edad de adulto, para presentarle en su papel de maestro y salvador.

2. Pero, al tocar este pasaje, siempre llamo la atención del lector a la observación de que el modernista siempre emplea este pasaje para promover el concepto erróneo que él llama “el concepto hombre íntegro”. El con razón señala la verdad de que Jesús se desarrolló mental, física, religiosa, y socialmente, y luego, ignorando el contexto y el tenor de las Escrituras, trata de aplicar tal desarrollo del individuo a la obra de la iglesia, en lugar de aplicarlo al hogar, y así procura obligar a la iglesia a ocuparse en toda clase de actividades sociales (como por ejemplo, gimnasios, cocinas, comedores, centros de entretenimiento y de educación secular, personal de consejos, etcétera) que son diseñadas para producir el llamado “hombre íntegro”.

Negando el modernista la existencia del Día de Juicio, con un cielo y un infierno como consecuencias eternas, no se le queda nada sino una perspectiva de esta vida solamente, y por eso trata de ocupar la iglesia en la política y el bienestar social, e ignora por completo el papel verdadero de la iglesia local que Cristo organizó, que es el de adorar colectivamente a Dios, de evangelizar al mundo, de edificarse en las Escrituras, y de hacer obra benévola limitada.

* * *

402. ¿EN QUE MOMENTO SE ESTABLECIÓ LA IGLESIA?

“La iglesia (o reino) del Señor vino con poder el día de Pentecostés. Específicamente, ¿en qué momento se estableció la iglesia? ¿al recibir los apóstoles el Espíritu Santo? ¿al ser bautizadas las 3000 mil personas?”

“No estoy muy claro debido a que los 3000 fueron añadidos ¿a qué? (Los manuscritos confiables no

dicen, aunque se infiere que es a la iglesia). Si los 3000 fueron añadidos a la iglesia, ¿ya existía la iglesia? ¿Acaso la iglesia fue establecida inicialmente sólo con los 12 apóstoles? Yo no creo esto, pero no sé con exactitud este asunto”.

- - -

1. La pregunta exige, en su forma de hacerse, juntamente con ciertas preguntas y ciertos comentarios, una respuesta técnica, cosa que yo no puedo dar. Yo no sé más que lo que está revelado.

2. Sí, el reino (la iglesia) vino con poder el día de Pentecostés (Luc. 24:49; Hech. 2:1-4). Pero esa verdad solamente da énfasis al carácter milagroso del evento que Lucas narra.

3. Yo no sé de ninguna indicación bíblica de que los doce apóstoles fueran “bautizados en Cristo” (Gál. 3:27). Pero sí fueron capacitados milagrosamente por el Espíritu Santo para anunciar el evangelio por primera vez, y a consecuencia de su predicación, como tres mil personas fueron bautizadas en Cristo, así recibiendo el perdón de sus pecados; fueron salvos. (Los apóstoles no fueron más salvos después de recibir al Espíritu Santo que ante de recibirlo. La venida del Espíritu Santo sobre ellos no tuvo el propósito de salvarles de sus pecados pasados).

4. Ahora que estas miles de personas estuvieron bautizadas, ya existía un grupo de salvos, y la palabra “iglesia” es uno de los términos novotestamentarios para referirse a los salvos. (Pero técnicamente hablando, ya había salvos con el bautismo de las primeras personas de las tres mil. ¿Por eso se debe concluir que la iglesia ya existía antes de bautizarse el resto de ese número? Tal no es el punto del historiador Lucas, y tal punto no nos debe concernir).

5. El texto griego, en el ver. 47, no dice “a la iglesia”; es cierto. Literalmente dice el texto griego, “el Señor añadía a los que iban siendo salvos cada día EPI TO AUTO”. Esta frase griega (véasela en Mat. 22:34, “a una”) se traduce en la versión de Besson, “en uno”, y en la versión Hispanoamericana, “a ellos”. La verdad que Lucas nos revela en este versículo es la sencilla verdad de que Dios diariamente iba salvando a personas, agregándolas así en uno; o en otras palabras, iba juntando a los salvos. Dios mira a los salvos como una colectividad, o cuerpo singular. (Por eso la Ver. Nácar-Colunga dice, “incorporando a los que habían de ser salvos”).

El punto de Lucas en este versículo es sencillamente eso, y no que hubiera cierto grupo ya determinado a que los salvos fueran añadidos. Por eso lo juzgo mejor no tratar de hacer caso de lo que las Escrituras no hacen caso.

* * *

403. LA TRANSFUSIÓN DE SANGRE

“Un ‘testigo de Jehová’ me planteó el asunto que hace referencia a las transfusiones de sangre. Por naturaleza supe defender la para mí verdad, mas por conocimientos no pude. Si Ud. quisiera ayudarme a hacer desaparecer mi ignorancia al respecto, le que-

daría sumamente agradecido”.

1. Por largo tiempo antes de la presidencia del Sr. Nathan H. Knorr, los Testigos de Jehová no enseñaban en contra de la transfusión de sangre. Pero en el año 1945, en La Atalaya, salió un artículo condenando el uso de transfusiones. ¿De dónde sacaron su nuevamente hallada revelación? ¿Por qué no estaba prohibida la transfusión de sangre antes de dicha fecha?

2. Los textos principales que los Testigos emplean para esta doctrina falsa son: Gén. 9:4; Lev. 3:17; 7:27; 17:10,11,14; Hech. 15:19,20, 28, 29; 21:25. Tales pasajes no tocan la cuestión a la mano. Notemos esto:

Gén. 9:3,4 trata de comida de carne de animal, y prohibía la comida de la sangre del animal. No trata de la transfusión de sangre humana.

Lev. 3:17 trata de la prohibición en contra de comer el judío la grosura o la sangre de animales. No trata de la transfusión de sangre humana.

Lev. 7:27 trata de comer la sangre de animales (ver. 26). No trata de la transfusión de sangre humana.

Lev. 17:10,11,14 es un pasaje que los Testigos emplean, pero con conveniencia omiten los ver. 12,13, los cuales explican que la sangre tratada en este pasaje es la del animal. La sangre no había de ser comida (Deut. 12:20-28; 1 Sam. 14:31-35). Este pasaje de Levítico no trata de la transfusión de sangre humana.

Hech. 15:19,20,28,29; 21:25. Estos pasajes tratan de comer la sangre de animales, al hacer los paganos sus sacrificios de animales a sus dioses. Los cristianos de entre los gentiles, estando habituados como paganos a tal práctica, necesitaban tal instrucción del Espíritu Santo. Tanto el Nuevo Testamento, como el Antiguo, condenan el comer sangre. La transfusión de sangre humana, a otro ser humano, ¡no es comer sangre!

Los Testigos falsamente definen la palabra “transfusión” como si fuera un acto de comer. Comer es ingerir sustancias alimenticias por la boca, masticando y tragando. El comer involucra la digestión, pero no es así con la transfusión.

El comer sangre, sea de animal o de ser humano, requiere sacrificio de vida. La transfusión no requiere tal cosa, ni se perjudica la salud de la persona donadora, sino es sencillamente una transferencia de vida de persona a persona, para salvar la vida física de uno. Es aseveración dogmática afirmar que la transfusión de sangre es acto de comer sangre. Preguntamos: Si recibir una transfusión es comer, ¿es recibir el oxígeno en la sangre de la transfusión respirar? Otra vez preguntamos: Si una transfusión es comer sangre, ¿por qué no mandan los doctores, en un caso de necesidad de transfusión, que el paciente nada más coma sangre? ¡Obviamente la transfusión no es comer sangre!

Se argumenta que en Hech. 15:29 la frase “os abstengáis... de sangre” prohíbe el uso de transfusiones. Pero notamos que el mismo verbo griego, pa-

ra decir “abstenerse”, aparece en 1 Timoteo 4:3, “abstenerse de alimentos”. En este último pasaje ¿se hace referencia a inyectar comida en la venas? ¡Claro que no! Hace referencia a prohibiciones de hombres en contra de que la persona coma por la boca ciertas comidas. Los dos pasajes tratan de no comer por la boca (no se puede comer de otra manera) sangre ni carne. Dios prohíbe la primera cosa por la boca, y el hombre la segunda cosa. Ni en Hechos ni en 1 Timoteo se trata de la transfusión de sangre.

Marcos 3:4. Salvar la vida es el propósito de la transfusión. Comer sangre tiene por propósito satisfacer el apetito carnal en la boca.

* * *

404. DESPOJARSE DE ATRIBUTOS

“...en la predicación dijo que Cristo en un momento se había despojado de todos sus atributos divinos y que por lo tanto había dejado de ser Dios, esto debido a que para cargar los pecados nuestros debía hacerlo ya que él como Dios no podía hacerlo pues Dios no tiene relación con el pecado...que como Dios no podía cargar el pecado, Dios lo había dejado solo (Mat. 27:46)”.

1. El hermano está afirmando algo que no puede probar: a saber, que para cargar nuestros pecados, Cristo tuvo que despojarse de sus atributos de deidad. No es cierto. El lo supone, pero no lo establece. Tal deducción no es nada necesaria.

2. Isa. 53. Como Cristo “llevó nuestras enfermedades” (ver. 4), por medio de sanar milagrosamente (Mat. 8:17), y no por hacerse enfermo; llevó nuestras iniquidades (ver. 11,12), los cargó (ver. 6), por medio de morir en la cruz, dando su vida por nuestros pecados y para nuestra salvación (1 Ped. 2:24), y no por hacerse pecador.

2 Cor. 5:21, “lo hizo pecado”. ¡No dice que lo hizo pecador! Lo hizo pecado en el sentido de que lo hizo ofrenda por el pecado (Heb. 10:12-14; Gál. 3:13,14; 1Ped. 2:24). Para poder ofrecer su vida por nosotros, los pecadores, que merecemos la muerte, Rom. 6:23), tuvo que ser libre de todo pecado; tuvo que ser perfecto (Heb. 7:26,27; 9:11-15,23-26; 10:10-14). Para poder morir Dios por nosotros, tuvo que hacerse hombre. Jesucristo era Dios con nosotros, Emanuel, Mat. 1:23. Jesús (ver. 21) es Dios (ver. 23).

3. La frase que el hermano emplea, “Dios no tiene relación con el pecado”, tiene que ser definida. ¿Qué quiere decir él con ella? Claro es que Dios no peca; no es pecador. Pero, siendo justo, al mismo tiempo por medio del evangelio justifica al pecador (Rom. 3:26). Lo hace por medio de dar la vida de Cristo, el sacrificio perfecto por haber vivido sin pecado. Dios tiene relación con el pecador, pues ¡es su Salvador!

4. Fil. 2:7 dice que Cristo “se despojó a sí mismo”, pero el hombre, y no Pablo, añade que “se despojó de sus atributos”. Lo que Pablo dice, para definir la expresión “se despojó a sí mismo”, se ve en las

dos frases apositivos: “tomando forma de siervo” y “siendo hecho semejante a los hombres” (dos participios en el texto griego). Esto es lo que Pablo quiere decir con la expresión. No hay nada de “atributos” en el texto divino, ni en la explicación divina.

* * *

405. LUC. 21:11 Y LA ACTUALIDAD

“Estamos siendo invadidos de muchas especulaciones, debido a asuntos de la naturaleza, como los incendios forestales, y recientemente una erupción volcánica, que nos llenó de piedras de cenizas hasta de una pulgada, la cual ha sido motivo para los sectarios de intimidar a las personas, utilizando Luc. 21:11 y Mat. 24:7. ¿Cómo estarán para el día del Señor?”

- - -

1. Sí, son puras especulaciones de quienes tuercen las Escrituras, ignorando el contexto para aplicar los pasajes a su manera.

2. Los dos pasajes referidos arriba tratan de la destrucción de Jerusalén en 70 a. de J.C. No tienen ninguna aplicación a los tiempos presentes.

3. En cada generación, hay quienes se valen de las conmociones en la naturaleza para afirmar que el fin del mundo ya está a la mano, y acuden a tales pasajes como éstos para presentar su llamada “prueba bíblica”. ¿No saben estos que en diferentes lugares del mundo continuamente ha habido y que hay terremotos, erupciones volcánicas, incendios, guerras, hambres y pestilencias, etcétera? ¿Acaso creen que el Señor ya vino la segunda vez cada vez que estas cosas han acontecido? ¿Creen estos sectarios que desde el siglo primero, cuando Lucas y Mateo escribieron, hasta ahora que en México y en Centroamérica han acontecido incendios y erupciones volcánicas, no ha habido nada de tales acontecimientos? ¿Cómo determinan ellos cuáles de las erupciones volcánicas de todo el tiempo y de todas partes del mundo son las que van referidas en Luc. 21:11 y en Mat. 24:7? A ellos se deben dirigir estas preguntas. No las van a contestar a menos que dejen sus torcidas aplicaciones de las Escrituras y sus deseos de intimidar a la gente por medio de ellas.

* * *

406. APOC. 20:14,15

“Este pasaje habla del lago de fuego, pero dice que la muerte y el hades fueron lanzados al lago de fuego. Entiendo que fueron eliminados, pero también todas las personas que no se hallaron inscritos en el libro de la vida fueron lanzadas al lago de fuego. Sabemos que no fueron destruidas o eliminadas. ¿Cómo comprender o concordar la idea?”

- - -

1. El ser lanzado a un lago de fuego es lenguaje simbólico, indicando un castigo eterno (la segunda muerte, o separación de Dios eternamente). Véase también 19:20. No se trata de un lugar físico con cualidades o características físicas. Se trata de un cierto

destino eterno.

2. Ahora la muerte física de cuerpos físicos dejará de existir porque en el día final ya no habrá cuerpo físico que muera físicamente (21:4; 1 Cor. 15:22,26). De igual manera se trata el Hades, que es un lugar, o estado, en que mora el espíritu del hombre ya sin cuerpo, pues murió físicamente, y esto hasta el día de la resurrección. Ese lugar dejará de existir por la simple razón de que ya no habrá más muerte física que separe el espíritu de un cuerpo físico de esta vida.

3. Pero el hombre como ser creado por Dios, con alma y espíritu, no es igual en naturaleza a la muerte (que es la realidad de separación) ni al Hades (que es un estado de morada de espíritus). Por eso no hemos de confundir el hombre con la muerte y el Hades. El hombre tiene un alma o espíritu que no deja de existir. Va a haber una resurrección de justos y de injustos (Hech. 24:15). Los justos y los injustos van a ser resucitados a un juicio (Jn. 5:28,29). Su destino será eterno (Mat. 25:46). Por eso sabemos que el alma del hombre no dejará de existir, hallándose o separado de Dios eternamente (Apoc. 20:15) o unido a Dios para siempre (21:3-7; 22:1-5).

* * *

407. 1 COR. 14:34,35 ¿HABLAR LAS MUJERES EN LAS CLASES?

“¿Cómo usted entiende este pasaje? Yo personalmente creo que este texto está hablando acerca de mujeres profetas, no de todas las hermanas. La razón por la cual le hago esta pregunta es porque oí a una hermana explicar este verso y diciendo que las hermanas no deben “PREGUNTAR” en las clases. Un punto bien importante que ella mencionó es acerca de que muchas Iglesias de Cristo tienen una creencia de decir “Clase Bíblica y Adoración.” Yo la apoyo en eso porque no existe semejante enseñanza de “SEPARAR” estudios bíblicos “y” adoración.

Y con esa conclusión tanto en la clase como en la adoración (lo pongo así para que me entienda) no le es permitido a las hermanas “Literalmente PREGUNTAR” en la congregación. Eso fue lo que ella me dio a entender.

Ahora, yo he tratado de estudiar este pasaje (1 Cor. 14:34,35) a la luz con 1 Tim. 2:11-12 y creo que ella tiene razón. Pregunto, ahora: ¿considera usted que eso sea correcto? Dirijo estas preguntas a usted porque creo que usted puede ayudarme a salir de esta duda”.

- - -

1. El pasaje bajo consideración no trata de profetizas, al decir “vuestras mujeres”, sino de las esposas de los profetas a los cuales aquí Pablo en particular se dirige (ver. 29-38).

2. Ahora, lo que aquí dice Pablo con respecto a dichas mujeres, lo aplica a todas las mujeres, cosa hecha obvia por la aplicación que él hace de “lo que dice la ley”, y por lo que escribe en 1 Tim. 2:11,12. Por eso, no permitimos que la mujer participe públicamente en la adoración o culto de la asamblea.

3. No obstante, la hermana está confundiendo la asamblea (ver. 34, congregación) con una clase que no es la congregación o asamblea. El texto no dice “clase”, sino asamblea, pero ella ignora esto y aplica el pasaje a algo que no está bajo consideración por el apóstol.

4. La queja de la hermana, de que “muchas Iglesias de Cristo tienen una creencia de decir Clase Bíblica y Adoración”, es una falsa representación del caso. La distinción que se debe hacer no es una entre una clase y una adoración, sino entre una clase y una asamblea en la cual la iglesia entera adora a Dios en los actos señalados en el Nuevo Testamento. A veces, hablando en breve y usando de pocas palabras, diremos: la clase bíblica y la adoración, queriendo decir la hora de la clase bíblica (que en un sentido es adoración porque en ella se honra la Palabra de Dios al estudiarla) y la hora de la asamblea entera de la iglesia con el fin de rendirle a Dios culto, o adoración, colectivamente.

Sí son dos cosas “separadas”; es decir, muy distintas. La una es una clase compuesta de algunos miembros de la iglesia local, y la otra es una asamblea de toda la iglesia. Los mismos principios bíblicos se aplican a las dos cosas. En ellas la mujer no debe “hablar” en el sentido del contexto que trata de no dirigir las mujeres las actividades en las cuales hay hombres presentes. La mujer puede cantar (que es en un sentido “enseñar”, Col. 3:16, y es “hablar”, Efes. 5:19) y al mismo tiempo no está “hablando” en el sentido del contexto, porque no está ejerciendo dominio sobre el hombre; por dirige el himno.

* * *

408. ¿BAUTISMO “EN” O “CON” EL ESPÍRITU SANTO?

“¿Los apóstoles fueron bautizados “en” o “con” el Espíritu Santo?”

1. En pocas palabras podemos decir que no hay diferencia. (Que algunos hagan alguna diferencia es otra cosa). Hay dos casos de bautismo en, o con, el Espíritu Santo: Hech. 2, el caso de los doce apóstoles, y Hech. 10, el caso de Cornelio y su casa. Considérese bien Hech. 11:15-17.

2. Que un dado pasaje diga “en” o “con” (el Espíritu Santo) depende de la versión usada.

3. A continuación doy una comparación de cuatro versiones diferentes, dos en español, y dos en inglés, y el lector puede ver la variación textual. Las abreviaciones usadas son las siguientes: LC = El Interlineal Lacueva; VR = Valera Revisión del '60; ASV = American Standard Version; M = El Interlineal Marshall.

Mat. 3:11

LC, **en** agua, **en** (o con) Espíritu Santo

VR, **en** agua, **en** Espíritu Santo

ASV, **en** (o con) agua, **en** (o con) el Espíritu Santo

M, **en** agua, **en** (el) Espíritu Santo

Luc. 3:16

LC, **con** agua, **con** (el) Espíritu Santo

VR, **en** agua, **en** Espíritu Santo

ASV, **con** agua, **en** (o, con) el Espíritu Santo

M, **con** agua, **con** el Espíritu Santo

Nótese que en Luc. 3:16 sin preposición aparece la palabra griega para decir “agua”, pero la palabra está en el caso dativo, y esto indica instrumentalidad. (La lengua griega emplea el caso dativo a veces para indicar el instrumento usado para llevar a cabo la acción del verbo mencionado). Pero en Mat. 3:11 sí aparece la palabra “agua” con la preposición “en”.

Nótese que Lacueva, en Mat. 3:11 donde aparece la preposición “en” con la palabra “agua”, dice “en”, y en Luc. 3:16, donde no aparece, ¡dice “con”!

Hech. 1:5

LC, **con** agua, **en** (el) Espíritu Santo

VR, **con** agua, **con** el Espíritu Santo

ASV, **con** agua, **en** (o con) el Espíritu Santo

M, **en** agua, **en** Espíritu Santo

Nótese que en Hech. 1:5, como en Luc. 3:16, aparece la palabra “agua” sin preposición, pero en el caso dativo. No obstante, Valera dice “con”, pero en Luc. 3:16 dice “en”. Marshall también dice “en” aquí, pero en Luc. 3:16 dice “con”.

También es interesante notar que la versión en inglés, American Standard Version, la que uso cuando predico en inglés, porque es una versión bien apegada al texto griego, aunque en los últimos dos textos dice “con” agua, en Mat. 3:11 dice “en”, pero sugiere en una nota al pie de la página que también cabe la traducción “con”. En los tres pasajes, aunque da la traducción de “en el Espíritu Santo”, sugiere que también cabe la traducción “con”.

4. El significado de la frase “en el Espíritu Santo”, o “con el Espíritu Santo”, tiene que ser entendido según lo que dicen otras frases referentes a este bautismo especial. Hech. 2:4 dice, “fueron llenos del (VR, LC) Espíritu Santo”, o “llenos con (ASV) el Espíritu Santo”. Marshall dice “del”, pero sugiere “con”.

Hech. 10:44 y 11:15 dicen que “el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían el discurso”. 11:17 dice, “les concedió el mismo don”.

5. Conclusión: En estos dos casos singulares, en el de los apóstoles el día de Pentecostés, y en el de Cornelio y de su casa, los individuos fueron sumergidos (bautizados) en cierto elemento; a saber, en el Espíritu Santo. A la vez, el Espíritu Santo fue el agente de esta acción, y por eso se puede decir que fueron bautizados con el Espíritu Santo. Fueron llenos del Espíritu Santo, él cayó sobre ellos, y todo el asunto fue un don que Dios les concedió.

6. La preposición “en” rige el caso dativo. El caso dativo, con o sin la preposición “en”, puede traducirse de manera que se indique “agencia”. Por ejemplo, 1 Cor. 12:13, “Porque por un solo Espíritu fuimos todos bautizados en un cuerpo”, emplea la

frase preposicional, “en un Espíritu”. Todos los corintios, dice Pablo, habían sido bautizados “en un Espíritu para un solo cuerpo” (dice literalmente el texto griego). La idea es que por la instrucción del Espíritu Santo los corintios supieron de la necesidad de bautizarse en agua para perdón de sus pecados, pudiendo así ser introducidos en el cuerpo singular que es el de Cristo. Por eso las versiones VR y M, como también otras, dicen, “por un Espíritu”.

* * *

409. AMOS 5:23 ¿SALMODIAR ES TOCAR INSTRUMENTOS?

“Cuando en Amós 5:23 dice Dios, no escucharé la salmodia de vuestros instrumentos, ¿quiere decir que salmodiar es tocar instrumentos? Y, por tanto, cuando en Efesios y Colosenses se nos dice que debemos cantar con salmos, quiere decir que debemos salmodiar o sea tocar instrumentos?”

1. Con respecto a lo que enseña el pasaje referido, los instrumentos musicales habían sido introducidos por David y esto con aprobación de Dios (2 Crón. 29:25), pero en el tiempo de Amós esa música había sido profanada por la idolatría de la gente, y por eso Dios rechazó dicha música presentada por hijos apóstatas.

2. Dice la Versión Moderna, “Quita de delante de mí, oh Israel, el estruendo de tus cánticos, ni oiga yo la melodía de vuestras violas”. La Versión Biblia de las Américas dice, “no escucharé la música de tus arpas”. Según la Versión Nacar-Colunga, “no escucharé el sonar de tus citaras”. La muy buena versión en inglés, la American Standard Version, dice, “la melodía de vuestras violas”, igualmente como lo expresa la Versión Moderna.

3. La palabra griega, PSALMOS, empleada aquí, significaba música, pero más tarde el uso vino a significar una música acompañada de un instrumental musical de cuerdas. Para en el tiempo del Nuevo Testamento, ya significaba un cántico sagrado o de devoción dirigido a Dios.

4. El cristiano no está bajo la ley de Moisés (Rom. 6:14), sino bajo la ley de Cristo (Gal. 6:2). La ley de Cristo, el Nuevo Testamento, autoriza el cantar, no el tocar de instrumentos musicales (Efes. 5:19; Col. 3:16). Toda versión reconocida dice “cantar”; ninguna dice, “tocar”.

Ahora, si cantar salmos significa tocar instrumentos musicales, entonces toda persona que canta salmos ¿tiene que tocar algún instrumento de cuerdas! ¿Así es la práctica en las iglesias que emplean el instrumento musical? ¡No! sino una sola persona toca y los demás cantan, o toca una orquesta mientras la congregación general canta.

La historia de los primeros siglos de la era cristiana afirma el hecho de que la iglesia primitiva cantaba, y que no empleaba instrumentos mecánicos de música. La introducción de instrumentos en el culto sucedió muchos siglos después de los primeros.

La Iglesia Ortodoxa Griega no usa instrumentos

en el culto, y ¿quién más que los griegos debe entender el significado de alguna palabra griega?

Estemos contentos con lo que el Nuevo Testamento enseña, sin añadir ni quitar. Que el rey David, del Antiguo Testamento, usara instrumentos para cantar salmos, o que diera el diezmo y guardara el sábado, no establece autoridad para lo que hoy en día deba practicarse.

* * *

410. ¿HAY SALVOS FUERA DE LA IGLESIA?

“¿Serán salvos todos los buenos de todas las iglesias? Ellos tienen muchas cosas en común con nosotros. Creen en Cristo, se arrepienten, se bautizan, incluso para perdón de pecados, como lo hacen los pentecosteses, y los mormones. Son moralmente buenos y hacen buenas obras. ¿Dios los condenará al infierno eterno, sólo por algunas diferencias doctrinales? ¿a pesar de que ellos viven su fe como han aprendido y no practican lo mismo que lo hace la iglesia de Cristo?”

1. Primero contesto la primera de las tres preguntas presentadas con un sencillo “No”. La salvación no se encuentra en base a “ser buenos”, según perspectiva o medida humana. La salvación es en Cristo (2 Tim. 2:10) y “todas las iglesias” no se encuentran en él. Cristo estableció una sola iglesia; el denominacionalismo es de los hombres que rehúsan seguir la doctrina de Cristo (2 Juan 9-11). Los sectarios rehúsan abandonar sus doctrinas de hombres (Mat. 15:6-14). Promueven la división (la multiplicidad de iglesias) y no la unidad por la cual oró Cristo (Jn. 17:21). No son “buenos” porque no siguen a Cristo.

La moralidad no es la base de salvación. Si lo fuera, los “buenos”, o “religiosos” de Hech. 2:5; 8:27; 9:11; 10:2; 16:14; etcétera habrían sido salvos sin el evangelio de Cristo. Ya eran buenos en sus religiones. Pero no estaban salvos (Hech. 11:14).

“Tener cosas en común con nosotros” no es la base de la salvación. Los católicos y aún los musulmanes tienen muchas cosas en común con la iglesia que es de Cristo, ¿y qué? Los mormones creen que Dios es de carne y sangre, y que Jesús era un polígamo. ¿Eso agrada a Dios? ¿Dios tiene que salvarles a pesar de tales doctrinas, solamente por que en la vista de los hombres son “buena gente”? Si es así, ¿para qué predicarles?

2. La respuesta a la segunda pregunta también es que “No”. La condenación al infierno no es en base a “algunas diferencias doctrinales”. Lo que condena al infierno es el pecado (Rom. 6:23), y el pecador que no obedece a Cristo en el evangelio no va a tener sus pecados lavados y por eso se condenará (Gál. 3:26,27; Rom. 8:1). Hay un solo cuerpo (Efes. 4:4), y ése es la iglesia de Cristo (Efes. 1:22,23). Las iglesias establecidas por los hombres son otros cuerpos religiosos y no hay ninguna salvación en ellas.

La pregunta del interrogador implica que la doctrina no importa. ¿Qué dicen tales pasajes como Mat.

15:9; Hech. 2:42; Rom. 6:17; 16:17; 2 Cor. 11:4; Col. 2:22; 1 Tim. 1:3; 4:1-4; 6:3; 2 Tim. 4:3; Heb. 13:9; 2Jn. 9-11; Apoc. 2:14,15?

3. A la tercera pregunta respondo que “No”. Dios no va a condenar a nadie por tales razones como las que da el interrogador, sino porque el hombre ha pecado. La base de la salvación no consiste en “vivir su fe como han aprendido” los hombres, sino en obedecer al evangelio de Cristo, el evangelio que es uno. Hay que obedecer, no “su fe” de los hombres, sino “la fe de Jesús” (Apoc. 14:12), la de la cual Jesús es el autor. Hay que aprender la verdad, y no cualquier enseñanza (Jn. 6:44,45; Efes. 4:20, 21).

4. El interrogador admite que los sectarios “no practican lo mismo que hace la iglesia de Cristo”. Pregunto yo: ¿por qué no lo hacen? La respuesta es que prefieren practicar lo que los hombres han establecido.

5. Al usar la frase, “lo mismo que hace la iglesia de Cristo”, el interrogador evidencia una falta de comprensión en las cosas de Dios, y que está pensando humanamente. La cuestión no es de lo que haga la iglesia de Cristo, como si fuera alguna organización humana con poder legislativo para determinar prácticas, sino de lo que Cristo, la cabeza de su iglesia, ha legislado. Lo que usted, y todos nosotros, debemos hacer es expresarnos según conceptos bíblicos, hablando, no de lo que la iglesia practique, sino de lo que Cristo manda. La pura verdad es que las iglesias humanas no practican lo que Cristo manda (Mat. 15:9).

411. LUC. 19:8, ROBAR Y DEVOLVER

“Hubo un hermano que cometió el pecado de robo, el confesó públicamente su pecado, oramos por él y quedó exhortado de que ya no sucediera lo mismo, pues el arrepentimiento indica cambio de mente. Lo que me preocupa es el Evangelio de Lucas 19:8. El robo es fraude. Pregunto: ¿basta con confesar su pecado? ¿No tiene que devolver su fraude. Hermano, quiero que me ayude a entender el versículo citado”.

1. No, no basta con sólo hacer confesión de pecado en el caso de robo. La restitución es la prueba de la sinceridad del arrepentimiento. ¿Por qué querría el arrepentido quedarse con lo que no el suyo? Aplíquese la “regla de oro” aquí (Mat. 7:12).

2. El fraude demanda que haya devolución de lo robado, Filemón 18,19.

3. Considérense los siguientes pasajes: Exod. 22:1; Lev. 6:5; Núm. 5:7; 1 Sam. 12:2-5; Prov. 6:31; Ezeq. 33:15.

412. ¿SON LOS CINCO ACTOS ADORACIÓN?

“...entiendo que la adoración ceremoniosa es herencia judía o pagana (como se celebraba en el templo) en tanto que para el cristiano no es Servicio de Adoración (determinado tiempo), sino una vida

dedicada al servicio de Dios en Adoración.

Si la reunión no es para adorar, ¿para qué entonces? Bien, hay que retener la fe, Heb. 10:23. considerarnos y estimularnos al amor y a las buenas obras, Heb. 10:24. ¿Cómo lograr esto? El Señor por inspiración al escritor dice: ver. 25, no dejando de congregarse. Así que la reunión o asamblea es para EDIFICARNOS (1 Cor. 14:26; Efes. 4:11-14), o sea, prepararnos para adorar, no en 5 actos, ya que según Heb. 13:15 siempre con fruto de labios y siempre hacer el bien y la ayuda mutua”.

1. El interrogador me dirige sus comentarios, en vista de la respuesta que di a su pregunta en INTERROGANTES Y RESPUESTAS, #394. Se le invita al lector leer el #394 antes de continuar con éste interrogante, #412. El difiere de mi explicación sobre los términos adoración, culto y servicio, y con un espíritu bien correcto me vuelve a escribir y me pide que corrija cualquier error que él tenga. Es algo larga su carta y por eso no la cito todo.

2. El afirma, citando cierto autor y obra, que el vocablo griego, PROSKUNEO, “es postrarse ante un objeto de veneración y requiere una majestad visible ante la cual el adorador se postra”. ¿Será así? ¿No son muchos los textos que hablan de que adoramos (PROSKUNEO) a Dios, y de seguro Dios es Espíritu, y no objeto visible? El Sr. Thayer, reconocido lexicógrafo, no define la palabra así, sino dice que es homenaje rendido a personas de rango superior (sean hombres, por ej., Hech. 10:25, o sea Dios). Por supuesto Jehová Dios, como también Jesucristo en la carne, son el objeto de la adoración de muchas personas.

3. No afirmé en el INTERROGANTE #394 que no hay adoración de Dios sino solamente en la asamblea de la iglesia local. El individuo solo adora a Dios en muchos actos y esto puede ser diariamente. Pero también la iglesia colectivamente, al hacer lo que Dios manda que se haga en asamblea, adora a Dios. El individuo canta y ora, y esto es adoración (homenaje a Dios), Sant. 5:13; 1Tes. 5:17, pero también la iglesia colectivamente canta y ora, Efes. 5:19 (alabando al Señor); 1 Cor. 14:16. Si el acto de cantar y orar es adoración en el primer caso, lo es en el segundo. Lo que hace cierto acto en la asamblea adoración es lo que se hace, a quien se dirige, y el propósito de rendir homenaje, y no el sencillo hecho de que el acto se celebra en asamblea. Cuando en asamblea los cristianos colectivamente cantan, oran, conmemoran la muerte de Cristo en la Cena del Señor, ofrendan, y predicán la Palabra, lo hacen con el propósito de rendir homenaje (adoración) a Dios en obediencia a sus mandatos.

El verbo griego, PROSKUNEO, se emplea con referencia al individuo, sí, pero también con referencia a la asamblea. Nótese este verbo griego en Juan 4:20,21; 1 Cor. 14:25 y en Apoc. 11:1 y 15:4. (Heb. 10:2 habla de quienes tributan culto con referencia a un acto en asamblea). No se afirma que los mismos actos referidos en estos pasajes se deben hacer hoy en día. Se afirma que PROSKUNEO se emplea en co-

nexión con asamblea. No se puede limitar el acto de adorar solamente a acto de individuo solo.

4. Lo que se dice arriba acerca de PROKUNEO también se puede decir acerca de la palabra griega (LATREIA, LATREUO) que en español se traduce “servicio” o “servir” (en culto, o adoración). Esta palabra se emplea con referencia a adoración del individuo (por ej., Hech. 27:3), pero también con referencia a actos de adoración en asamblea. Tal uso de la palabra se ve en Rom. 9:4; Heb. 8:5; 9:9; 10:2; 13:10; Apoc. 7:15.

5. Las Escrituras no dicen explícitamente que “hay cinco actos de adoración o culto”, pero tampoco dicen que “hay cinco pasos de obediencia al evangelio”. Pero los actos que Dios manda que se hagan en la asamblea de la iglesia, el día del Señor, son cinco, y lo que Dios manda que el pecador del mundo haga para ser salvo son cinco pasos.

6. No se niega que parte del propósito de parte del culto en asamblea es que los hermanos reunidos se edifiquen (1 Cor. 14:3,5, con referencia específica a la profecía en la iglesia primitiva que ejercía dones espirituales). La predicación pública hoy en día, aunque no con inspiración, tiene en parte el propósito de edificar y exhortar, pero también al predicarse la Palabra de Dios, Dios es honrado y adorado. Se exalta Dios y su Palabra sobre cualquier sabiduría humana, y esta última cosa se expone como falsa por oponerse a la sabiduría divina.

7. Heb. 10:23 no dice que la asamblea es específica y exclusivamente para que retengamos la fe, considerándonos y estimulándonos al amor y a las buenas obras. Claro es que en la asamblea hay que exhortarnos (ver. 25), pero eso no es todo el caso. En la asamblea hay que hacer otras cosas. Al tomar la Cena del Señor en la asamblea no tenemos por propósito principal exhortarnos, sino recordar la muerte de Cristo, hacerlo en memoria de él.

8. El interrogador presenta Heb. 13:15, pero la palabra PROKUNEO no aparece allí. Este pasaje trata de la adoración del individuo, y no de la asamblea; es todo. No se afirma que la adoración es solamente en asamblea; ¡claro que no! Lo que se niega es que la adoración se limite a actos de individuos.

9. Conclusión: La adoración que se rinde a Dios es hecha por el individuo a solas, como también en asamblea juntamente con otros cristianos. La palabra griega, PROSKUNEO, no se limita al individuo.

Espero que estas explicaciones contribuyan a una comprensión mejor de las cosas bajo consideración.

* * *

413. ¿MENCIONAR NOMBRES EN EL SERMÓN?

“¿Será correcto que en el sermón del día domingo se mencionen nombres de hermanos o de personas no cristianas?”

- - -

1. La pregunta en la forma en que me llega no me da suficiente información específica para poder

yo hacer mucho comentario específico.

2. El interrogador siempre tiene en mente un caso concreto sobre el cual formula su pregunta, pero yo de lejos no sé nada del caso en particular, y por eso en tales casos mi respuesta tiene que ser general (y en algunos casos tal vez inadecuada para el caso bajo consideración).

3. Hay quienes se aprovechan del púlpito para despecharse de quejas y criticar, o aun condenar, a otros presentes o ausentes. Esto es un abuso de la predicación; es una violación del propósito de la hora de la predicación. El que lo hace demuestra su carnalidad y completa falta de espiritualidad. A tal persona no se debe conceder el púlpito, pues el púlpito no es para uso personal; no es propiedad privada.

Hay otros que en el púlpito mencionan nombres de personas presentes para humillarlos y avergonzarlos con el fin de obligarles a que hagan alguna confesión que se considere necesaria. Forzar a la persona, por medio de tales tácticas, no logra nada bien para la persona ni para la iglesia local.

4. Por otra parte, en la predicación (sea en día domingo, o en cualquier otro día, pues el día no importa) es todo bíblico mencionar nombres de hermanos y de no hermanos que son falsos hermanos o maestros. Considérense estos pasajes: 1 Tim. 1:20; 2 Tim. 1:15; 4:10,14; 3 Juan 9-12. Si no se exponen los errores de los falsos, muchos hermanos pueden ser seducidos por los tales y llevados tras el error (Hech. 20:29,30).

También es correcto mencionar el nombre de la persona que, después del proceso bíblico, por no haberse arrepentido ahora es descomulgada por la congregación.

5. Al subirse la persona al púlpito, que siempre guarde presente que está allí para predicar la palabra (2 Tim. 4:2), nada más. Esta predicación incluye la exhortación, y otras cosas relacionadas con la Palabra, pero no incluye cosas de índole totalmente personal.

* * *

414. LOS CUATRO EVANGELIOS, ¿DEL ANTIGUO TESTAMENTO O DEL NUEVO?

“Hay hermanos que cuando nombran los libros del Antiguo Testamento incluyen a Mateo, a Marcos, a Lucas, y a Juan, diciendo que Cristo vivió en la ley pasada”.

- - -

1. Tales hermanos cometen el error de confundir el propósito y las fechas de composición de estos cuatro libros con la historia que ellos contienen. Claro es que Jesús vivió bajo la ley de Moisés, guardándola sin infracción alguna (Gal. 4:4; Mat. 5:17). Pero los libros que nos dan la historia de su vida sobre la tierra no fueron escritos hasta bien después del establecimiento de la iglesia, el día de Pentecostés (33 d. de J.C.). (Fechas aproximadas de ellos: Mateo, 50 d. de J.C.; Marcos, 67 d. de J.C.; Lucas, 58 d. de J.C.; Juan, 85 d. de J.C.). El propósito de ellos se presenta en Jn. 20:30,31: producen fe en Jesucristo para que el hombre pecador puede ser

salvo por medio del evangelio que ha de ser predicado a todo el mundo. El hombre pecador no puede creer en Cristo, para ser salvo, sin saber lo suficiente acerca de quién es El (Dios venido en la carne). Los cuatro Evangelios le dan esa información en forma innegable y hemos de predicar esa información hasta el fin del tiempo.

2. Malaquías es el último libro del Antiguo Testamento, y a ese libro siguieron cuatro siglos de silencio, hasta el principio de la época de los libros escritos bajo la dispensación cristiana. 1 Tesalonicenses es probablemente el primero, en orden cronológico, de los veintisiete libros que ahora componen las escrituras del Nuevo Testamento.

3. Si los cuatro Evangelios pertenecen al Antiguo Testamento, no hay nada en ellos aplicable hoy en día. Si es así, ¿cómo se explica lo de Mat. 18:15-18? ¿De dónde sacaremos la Gran Comisión (28:18-20; Mar. 16:15,16)? ¿Cómo podía la gente del Antiguo Testamento creer el contenido de estos cuatro libros, dado que no existía en el tiempo antes del día de Pentecostés, 33 d. de J.C.?

4. Los veintisiete libros del Nuevo Testamento, desde Mateo hasta Apocalipsis, tienen el propósito de informarnos acerca de las cosas del evangelio de Jesucristo, de su vida, su muerte, su coronación en el cielo para comenzar su reinado sobre su iglesia recién establecido, y de problemas en su iglesia y de cómo solucionarlos, y finalmente de consolar a la iglesia perseguida por los incrédulos. Todos estos libros son necesarios para que el hombre perdido, en esta última dispensación, pueda tener la información necesaria para ser salvo y para mantenerse salvo hasta el día de la segunda venida de Cristo. Quitar cualquier libro de los veintisiete equivale a quitar una porción del evangelio de Cristo.

* * *

415. ¿EL LOCAL NO TIENE IMPORTANCIA?

“Un hermano dice que el edificio donde nos reunimos no tiene mucha importancia, que es como cualquier casa; que podemos hacer a un lado las bancas y sillas y comer y hacer convivios. Afirma que lo que interesa es el amor y la comunión entre hermanos. Este hermano tiene toda la línea de ser liberal”.

- - -

1. Sin duda ese hermano es de la mentalidad de nuestros hermanos liberales, en cuanto a la cuestión de usar el local para actividades puramente sociales.

2. El hermano no presenta argumentos bíblicos para su posición; nada más expresa sus ideas. ¿Por qué no presentó textos bíblicos concernientes al uso correcto del local, y al propósito de las reuniones? El habla de lo que “interesa”, pero ¿a quién? ¿a él o a Dios?

3. Dice que el edificio de reunión es como cualquier casa. Al decir esto, ¿habla él acerca de la composición de materiales de los dos edificios, o del propósito de uso que cada uno tiene? Claro es que no habla de la composición de materiales. Ahora, el

propósito de la casa en que uno vive es el proveerle protección de los elementos físicos del mundo (el frío, la lluvia, el viento, etc.), y de la entrada de ladrones. Pero en cuanto al propósito del local, no es para actividades solamente sociales, porque la iglesia local no tiene autorización para tales actividades. Hay casas privadas para ellas (Hech. 2:46; 1 Cor. 11:22,34).

El local es una conveniencia para llevar a cabo el mandamiento de congregarnos para adorar a Dios (Heb. 10:25; 1 Cor. 11:20; 14:23; Hech. 20:7). La iglesia local gasta dinero de la colecta de cada domingo para proveerse un local en que congregarse, y para llevar a cabo su obra. Ahora, si emplea dicho local para otros propósitos, es culpable de malversar sus fondos, y actúa sin autorización bíblica.

4. La cuestión de “amor y comunión” no entra. Al hermano que está abogando por el uso incorrecto del local le falta amor hacia la Palabra de Dios.

La palabra “comunión” no se emplea en el Nuevo Testamento en el sentido de que la iglesia local provea comida, bebida, y entretenimiento para los asistentes. El mundo sectario sí la emplea en esta forma, y los hermanos liberales están imitando a los sectarios. La sabiduría humana dice que tal “comunión” sectaria tiende a juntar gente, y es cierto, pero es gente que busca “los panes y los peces” como en el caso narrado en Juan 6:26. También la comida agrada el apetito carnal de los mismos hermanos, y el entretenimiento les gusta. Pero todo esto no es adoración a Dios, y el local es para adorar a Dios, predicar su palabra públicamente y edificar a los santos.

* * *

416. LA AUTONOMÍA DE LA IGLESIA

“¿Cómo se define, o qué es, la autonomía de la iglesia?”

- - -

1. Con frecuencia nos referimos a la autonomía de la iglesia local. La palabra misma es una transliteración de dos palabras griegas, autos (mismo) y nomos (ley). Significa, pues, ser ley a sí mismo; o sea, la libertad de gobernarse por sus propias leyes. Teniendo autonomía, uno mismo gobierna y esto con autoridad y sin intervención ajena. La iglesia local tiene, pues, autonomía.

2. El patrón (2 Tim. 1:13) que muestra el Nuevo Testamento enseña que cada iglesia local es independiente; es decir, tiene autonomía. Es dirigida por sus ancianos, o pastores, u obispos (tres términos que se refieren al mismo grupo de hombres dirigentes). Esto es lo que vemos en tales pasajes como Hech. 14:23; 20:17,28; Filip. 1:1; 1 Tim. 3:1-7; Tito 1:5-9; 1 Ped. 5:1-3.

3. Las Escrituras guardan silencio sobre gobierno centralizado, o federación de iglesias locales bajo la dirección de alguna mesa directiva de sabiduría humana, como guarda silencio sobre el bautismo de infantes, el culto rendido a María, o el uso de instrumentos mecánicos de música en el culto de la iglesia local. El silencio de las Escrituras no autoriza nada

(Heb. 7:14).

4. Las Escrituras no hablan de otra cosa, en cuanto a gobierno, aparte de la iglesia local con la dirección de sus ancianos. De esta gran verdad sale el uso de la palabra “autonomía” para expresar este concepto bíblico.

5. Que tal palabra no se encuentre en el texto inspirado no es de importancia. (Tampoco la palabra “Biblia” se encuentra en la Biblia). Lo que importa es que, al hablar, usemos palabras que expresen conceptos bíblicos (1 Ped. 4:11).

* * *

417. EL PARALELISMO

“¿Por qué dice Isaías 2:3 que la ley saldrá de Sión y de Jerusalén la palabra de Jehová? ¿No es lo mismo ley y palabra de Jehová? ¿No es lo mismo Sión y Jerusalén?”

- - -

1. Sí, son lo mismo ley y palabra de Jehová, como también lo son Sión y Jerusalén.

2. En lugar de usar ritmo y rima en la poesía, los orientales usaban la forma en la que el segundo verso corresponde, contradice, o completa el primero. Muchas veces la misma verdad se expresa en las dos maneras. Se llama paralelismo.

3. Algunos ejemplos de paralelismo: Job 3:11; Sal. 32:1; Prov. 5:1, Cantares 8:7.

* * *

418. SE ARREPINTIÓ EL DOMINGO. ¿PUEDE ENSEÑARNOS EL MARTES?

“Entiendo que el pecador arrepentido no puede presidir o enseñarnos si él se arrepintió y se reconcilió domingo; creo yo que no puede enseñarnos el día martes. Tampoco hay mandamiento cuándo lo puede hacer, sino será cuando el lo decida. Hermano, ayúdeme por favor a tratar este asunto”.

- - -

1. El hermano que peca, y luego se arrepiente y hace confesión pública, ya no tiene pecado. Dios le perdonó y se olvidó del pecado cometido (Heb. 8:12). La sangre de Cristo le limpia de su pecado (1 Jn. 1:7-9).

2. Ahora, ¿hemos de tenerle los hombres como medio perdonado y como uno que no merece nuestra confianza? Estamos más limpios de pecado que él?

3. Cuándo él participe de nuevo en las actividades de la iglesia local es cuestión del acuerdo de los ancianos (o de los varones de la congregación, si no hay ancianos). En un dado caso, puede convenir que él no participe tan en seguida. Por ejemplo, si robó del tesoro de la iglesia, no conviene ponerle de tesorero de nuevo, y esto en seguida, o si robó un banco (cosa sabida del público en general), o si fornicó, puede ser que no convenga usarle de evangelista de tiempo completo, porque el público no tendría mucha confianza en él para escucharle. Pero en tales casos, la iglesia local decida sobre este caso de juicio humano.

En general, el hermano perdonado debe ser recibido y empleado en las actividades de la iglesia local como era el caso antes de su pecado.

* * *

419. MARCOS 16:16

“Los Testigos de Jehová dicen que Marcos 16:16 no se encuentra en los manuscritos más viejos y por lo tanto no sirve para apoyar la idea del bautismo inmediato luego de escuchar el evangelio. ¿Es cierto esto?”

- - -

1. Es cierto que Marcos 16:9-20 no se encuentra en los dos manuscritos griegos más viejos, pero sí aparece en todos los demás manuscritos.

2. Las verdades expresadas en esta sección son corroboradas por los escritos de Mateo, Lucas y Juan. La única cuestión es la de que si esta sección en realidad pertenece al libro de Marcos. Existe en todas las versiones (traducciones) antiguas de los manuscritos griegos. Estas versiones son tan antiguas que los dos manuscritos griegos que omiten esta sección. Varios comentaristas antiguos se refirieron a esta sección de Marcos en sus comentarios, probando así que en su tiempo ella era aceptada como parte genuina del libro de Marcos.

3. Que el libro de Marcos termine con las palabras de 16:8 es muy extraño y no es nada normal. Sin los últimos doce versículos de Marcos 16, el libro no está completo. Los “libros” de aquel tiempo eran rollos, y es fácil creer que la última parte de un rollo fácilmente podría dañarse a tal grado que se perdiera.

4. No afirmamos que la persona debe ser bautizada “luego de escuchar el evangelio”. Los requisitos para el bautismo son que la persona oiga el evangelio, crea que Jesús es el Cristo, se arrepienta de sus pecados, y haga con la boca confesión de esa fe. El bautismo debe seguir inmediatamente de cumplidos estos requisitos. La salvación no debe ser pospuesta. Si la persona muere en sus pecados, muere para la eternidad.

5. Marcos 16:15,16 no es el único pasaje para probar que el acto de bautismo no debe ser demorado. Si la verdad de la urgencia de la obediencia en el bautismo se enseña en otros pasajes, pasajes que los Testigos de Jehová sí aceptan como auténticos, ¿por qué no la acepta? El hombre actúa según su propia autoridad, que no es ninguna, al sujetar a la persona a una demora de tiempo para que se bautice.

* * *

420. ¿LARGO ESTUDIO NECESARIO ANTES DE BAUTIZAR A LA PERSONA? ARGUMENTOS DE LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ PARA AFIRMAR QUE SÍ:

A. “Los judíos de Hech. 2 fueron bautizados luego de oír el evangelio por primera vez porque ya eran gente religiosa que tenía ya conocimiento de Dios”.

1. Cornelio no era judío, sino un gentil, y fue bautizado el mismo día que oyó el evangelio (Hech. 10).

B. “Los que no eran samaritanos, judíos y prosélitos, como ser los gentiles paganos, y que sí se bautizaban inmediatamente lo hacían porque aparte de la predicación del evangelio veían milagros”.

1. Los corintios eran paganos y fueron bautizados (Hech. 18:8). ¿Cuáles milagros vieron ellos?

2. Los milagros sirvieron el propósito de confirmar el mensaje del evangelio que se predicaba (Mar. 16:20). Ahora, nosotros hoy en día tenemos el mensaje confirmado y no hay necesidad de milagros (Heb. 2:3,4). La gente primitiva, como la gente de hoy en día, obedece al evangelio porque cree el mensaje cuya divinidad ha sido probada.

C. “En aquella época sólo existía la verdadera iglesia de Cristo, pero en la actualidad es más difícil dar con la verdadera iglesia debido a la gran diversidad de ‘falsas iglesias cristianas’. Entonces para no ser engañada en la actualidad, la persona debe estudiar para identificar la verdadera iglesia por Cristo establecida y luego ser bautizada”.

1. El tiempo no ha cambiado nada. Siempre ha habido religiones falsas, sectas y divisiones. Satanás procura que siempre haya confusión en el mundo. Podemos identificar la verdadera iglesia de Cristo hoy en día de igual manera como se identificaba en aquel tiempo. Cuando se predica el evangelio en su pureza hoy en día, la identidad de la iglesia verdadera se echa de ver.

2. Cuando se predica el evangelio puro de Cristo Jesús, el oyente aprende en seguida que está perdido en sus pecados, que en Cristo hay salvación (remisión de pecados), que la fe, el arrepentimiento, la confesión, y el bautismo son los pasos para alcanzar el perdón de sus pecados, y que una vez bautizado, el Señor le añade a los demás salvos; o sea, a su iglesia. Todo esto no cuesta largo tiempo de meses, sino solamente cuestión de minutos. Los hombres usurpan la autoridad de Dios al requerir plazos establecidos de tiempo para que la persona llegue a ser lo que ellos consideran “cristiano”.

D. “La persona, antes de bautizarse, debe considerar ‘los gastos de ser un verdadero discípulo’, y que para ello debe estudiar y aprender acerca de todas las responsabilidades que a un cristiano le compete”.

1. ¿Cuánto tiempo se necesita para enseñar lo que Cristo enseñó en Luc. 14 en cuanto a “calcular los gastos” (ver. 28)? Pablo estuvo enseñando aun a cristianos que cuesta ser cristiano; hay que sufrir a veces la misma persecución (Hech. 14:22).

2. La posición falsa de los Testigos de Jehová no deja lugar para la confirmación de los santos (Hech. 14:22), ni para el crecimiento (2 Ped. 3:18).

3. El bebé recién nacido no sabe todo lo que es la vida sobre la tierra, pero ¡nació! Necesita de leche, no de comida sólida. Así es con el cristiano nuevo, recién bautizado en Cristo. Es bebé, y necesita leche espiritual. Compárese Heb. 5:12-14; 6:1,2.

E. “Juan 17:3. La única forma de llegar a cono-

cerlos es por medio del estudio previo antes de bautizar, y que si primero no se conoce a quien se va a servir sería irracional bautizar a personas paganas movidas sólo por un arrebató emocional”.

1. Sí, la persona tiene que conocer (aprobar) a Dios antes de ser bautizada. ¿Quién lo niega? Por eso en una sola ocasión Pablo predicó a tales personas (no les dio una serie de estudios de muchos meses preparados por una Mesa Directiva de Brooklyn, Nueva York), y algunos de ellos fueron bautizados. Sus nombres se dan en Hech. 17:34.

2. Nada afirma que la base del bautismo es “el arrebató emocional”. Tal observación no tiene nada que ver con el asunto de la urgencia de bautizarse después de haber oído el evangelio para creerlo. Pero cuando la persona se bautiza, se regocija en gran manera (Hech. 8:39; 16:34).

3. Véase Interrogante #390.

* * *

421. SUPUESTAS CONTRADICCIONES EN LA BIBLIA SEGÚN LOS MORMONES

“Le escribo para molestarle por una consulta Bíblica, que salió de una conversación que sostuvimos con dos Mormones; sabemos que su doctrina esta equivocada y que se encuentran en el error, pero ellos nos han hecho la siguiente pregunta relacionado con que Dios se contradice en los siguientes textos bíblicos, relacionado con el arrepentimiento de Dios en ciertos hechos... Los textos son los siguientes: Génesis 6:6; Número 23:19; I. Samuel 15:29, 35; Salmo 110:4”.

- - -

Primero cito los referidos textos:

1. Génesis 6:6, “Y se arrepintió Jehová de haber hecho hombre en la tierra, y le dolió en su corazón”.

2. Núm. 23:19, “Dios no es hombre, para que mienta, Ni hijo de hombre para que se arrepienta. El dijo, ¿y no hará? Habló, ¿y no lo ejecutará?”

3. 1 Sam. 15:29,35, “Además, el que es la Gloria de Israel no mentará, ni se arrepentirá, porque no es hombre para que se arrepienta. ... 35 Y nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida; y Samuel lloraba a Saúl; y Jehová se arrepentía de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel”.

4. Sal. 110:4, “Juró Jehová, y no se arrepentirá: Tú eres sacerdote para siempre Según el orden de Melquisedec”.

1. Si los mormones tienen razón en su afirmación de que la Biblia contiene errores y contradicciones, entonces se sigue que tienen que rechazar el libro de 1 Samuel porque, si hay contradicción en 15:29,35, su autor no escribió con inspiración divina.

2. Además de eso, los mormones tienen que rechazar a Génesis como libro inspirado, a Números y a Salmos, porque según ellos en Génesis hay algo que contradice algo de lo que afirman Números y Salmos. ¿Cuáles de éstos rechazarán por completo? Su supuesta lógica les obliga a rechazar a unos o a otros.

3. Cristo, y hombres inspirados en el Nuevo Tes-

tamento, al citar a Génesis y a Salmos repetidas veces, dan autenticidad a estos libros. Los mormones tienen que aceptar la lógica de que, según el rechazo de ellos o de Génesis o de Salmos, ¡rechazan también a Cristo y a aquellos inspirados! No aceptan lo que Cristo y ellos aceptaron.

4. Si los mormones citan a otras supuestas contradicciones en la Biblia, tienen que rechazar los libros en los cuales van esas llamadas contradicciones, porque Dios no puede ser autor de libros con contradicciones. Se les obliga a los mormones darnos una lista de los libros de la Biblia en que según ellos no hay contradicciones y que por eso son libros inspirados de Dios. ¿Nos darán tal lista? Hasta la fecha han rehusado hacerlo.

5. Si responden ellos en un dado caso que no rechazan a todo el libro, que nada más afirman que hay errores en algunos de ellos, ¿en base a qué establecen cuál parte es errónea y cuál parte no? Esto no lo hacen; nada más menosprecian la Biblia, acusándole de contradicciones, ¡para hacer lugar para El Libro de Mormón, y para sus otros libros de autoridad!

===

Ahora, vamos a estudiar los referidos textos, y otros, y veremos que las llamadas contradicciones se desaparecen, pues en realidad ¡no existen! Existen solamente en las mentes de quienes desacreditan a la Biblia porque ella no respalda sus falsas doctrinas.

1. Hay pasajes que tratan del carácter de Dios que no cambia precisamente porque Dios es Dios.

Mal. 3:6, “Porque yo Jehová no cambio”.

Sant. 1:17, “Toda buena dádiva y todo don perfecto desciende de lo alto, del Padre de las luces, en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación”.

Núm. 23:19, “Dios no es hombre, para que mienta, Ni hijo de hombre para que se arrepienta. El dijo, ¿y no hará? Habló, ¿y no lo ejecutará?”

1 Sam. 15:29, “Además, el que es la Gloria de Israel no mentará, ni se arrepentirá, porque no es hombre para que se arrepienta”.

Sal. 110:4, “Juró Jehová, y no se arrepentirá: Tú eres sacerdote para siempre según el orden de Melquisedec”.

Heb. 13:8, “Jesucristo es el mismo ayer, y hoy, y por los siglos”.

2. También hay pasajes que hablan de como Dios se arrepiente; es decir, varía su tratamiento del hombre según los cambios en carácter y en conducta de parte de los hombres.

Jer. 18:5-12, “Entonces vino a mí palabra de Jehová, diciendo: 6 ¿No podré yo hacer de vosotros como este alfarero, oh casa de Israel? dice Jehová. He aquí que como el barro en la mano del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel. 7 En un instante hablaré contra pueblos y contra reinos, para arrancar, y derribar, y destruir. 8 Pero si esos pueblos se convirtieren de su maldad contra la cual hablé, yo me arrepentiré del mal que había pensado hacerles, 9 y en un instante hablaré de la gente y del reino, para edificar y para plantar. 10 Pero si hiciere lo malo delante de mis ojos, no oyendo mi voz, me arrepentiré del bien que había determinado hacerle.

11 Ahora, pues, habla luego a todo hombre de Judá y a los moradores de Jerusalén, diciendo: Así ha dicho Jehová: He aquí que yo dispongo mal contra vosotros, y trazo contra vosotros designios; conviértase ahora cada uno de su mal camino, y mejore sus caminos y sus obras. 12 Y dijeron: Es en vano; porque en pos de nuestros ídolos iremos, y haremos cada uno el pensamiento de nuestro malvado corazón”.

26:3,19, “Quizá oigan, y se vuelvan cada uno de su mal camino, y me arrepentiré yo del mal que pienso hacerles por la maldad de sus obras... ¿Acaso lo mataron Ezequías rey de Judá y todo Judá? ¿No temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, y Jehová se arrepintió del mal que había hablado contra ellos? ¿Haremos, pues, nosotros tan gran mal contra nuestras almas?”

Ezeq. 18:19-32. “Y si dijereis: ¿Por qué el hijo no llevará el pecado de su padre? Porque el hijo hizo según el derecho y la justicia, guardó todos mis estatutos y los cumplió, de cierto vivirá. 20 El alma que pecare, esa morirá; el hijo no llevará el pecado del padre, ni el padre llevará el pecado del hijo; {18.20:-Dt. 24. 16.} la justicia del justo será sobre él, y la impiedad del impío será sobre él. 21 Mas el impío, si se apartare de todos sus pecados que hizo, y guardare todos mis estatutos e hiciere según el derecho y la justicia, de cierto vivirá; no morirá. 22 Todas las transgresiones que cometió, no le serán recordadas; en su justicia que hizo vivirá. 23 ¿Quiero yo la muerte del impío? dice Jehová el Señor. ¿No vivirá, si se apartare de sus caminos? 24 Mas si el justo se apartare de su justicia y cometiere maldad, e hiciere conforme a todas las abominaciones que el impío hizo, ¿vivirá él? Ninguna de las justicias que hizo le serán tenidas en cuenta; por su rebelión con que prevaricó, y por el pecado que cometió, por ello morirá. Y si dijereis: No es recto el camino del Señor; oíd ahora, casa de Israel: ¿No es recto mi camino? ¿no son vuestros caminos torcidos? 26 Apartándose el justo de su justicia, y haciendo iniquidad, él morirá por ello; por la iniquidad que hizo, morirá. 27 Y apartándose el impío de su impiedad que hizo, y haciendo según el derecho y la justicia, hará vivir su alma. 28 Porque miró y se apartó de todas sus transgresiones que había cometido, de cierto vivirá; no morirá. 29 Si aún dijere la casa de Israel: No es recto el camino del Señor; ¿no son rectos mis caminos, casa de Israel? Ciertamente, vuestros caminos no son rectos. 30 Por tanto, yo os juzgaré a cada uno según sus caminos, oh casa de Israel, dice Jehová el Señor. Convertíos, y apartaos de todas vuestras transgresiones, y no os será la iniquidad causa de ruina. 31 Echad de vosotros todas vuestras transgresiones con que habéis pecado, y haceos un corazón nuevo y un espíritu nuevo. ¿Por qué moriréis, casa de Israel? 32 Porque no quiero la muerte del que muere, dice Jehová el Señor; convertíos, pues, y viviréis”.

Jonás 3:10—4:2, “Y vio Dios lo que hicieron, que se convirtieron de su mal camino; y se arrepintió del mal que había dicho que les haría, y no lo hizo. 4:1 Pero Jonás se apesadumbró en extremo, y

se enojó. 2 Y oró a Jehová y dijo: Ahora, oh Jehová, ¿no es esto lo que yo decía estando aún en mi tierra? Por eso me apresuré a huir a Tarsis; porque sabía yo que tú eres Dios clemente y piadoso, tardo en enojarte, y de grande misericordia, y que te arrepientes del mal”.

Rom. 11:22, “Mira, pues, la bondad y la severidad de Dios; la severidad ciertamente para con los que cayeron, pero la bondad para contigo, si permaneces en esa bondad; pues de otra manera tú también serás cortado”.

En este sentido, Dios nunca se arrepiente antes de que el hombre haga algún cambio en los términos de las condiciones puestas por Dios sobre el hombre. En tales casos, se dice que Dios “se arrepiente”, precisamente porque es **inmutable de carácter**, bendiciendo o castigando según la reacción del hombre involucrado en el pacto entre Dios y él. Del hombre depende el tratamiento que Dios le ofrezca, o de bendición o de castigo. Dios nunca se arrepiente de sus promesas, o de una cosa o de la otra, basadas en las condiciones estipuladas. Es el hombre que cambia, dejando de obedecer a Dios, o de desobedecer a Dios, y esto es lo que obliga al Dios justo y amoroso a tener un cambio de mente (arrepentimiento) hacia el individuo en particular con respecto a las promesas condicionales.

3. Dios siente emociones, también. El hombre puede causarle dolor (Gén. 6:6; Isa. 63:10; Efes. 4:30). Este dolor se expresa en tales pasajes como en Gén. 6:6 y 1 Sam. 15:11,35. Pero, nótese que antes de que Dios se arrepintiera, el hombre primero hizo algo de cambio en carácter o conducta, o por intercesión y mediación (como el en caso de Exodo, 32:10-14). **El carácter inmutable de Dios demanda que él responda correspondientemente.** El no cambia en carácter, pero responde a los cambios hechos por el hombre. **El hombre cambia; no Dios.**

4. No hay contradicción alguna en la Biblia, la palabra inspirada de Dios. Los mormones, y otros, juegan con las Sagradas Escrituras, no usándolas bien (2 Tim. 2:15), porque ellas están en su contra, y porque como incrédulos los hombres buscan lugar para su literatura de falsos profetas y para sus filosofías predilectas de origen humano.

* * *

422. ISAÍAS 45:18; ECLES. 1:4; SAL. 115:16; MAT. 5:5; Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ.

“Yo estoy convencido de que nuestra esperanza es en los Cielos, y que la tierra será destruida (2 Ped.3:10-13), pero quiero tener mas argumentos para responderles a nuestros amigos “testigos de Jehová”.

- - -

1. **Isa. 45:18.** El pasaje afirma que Dios creó la tierra con el propósito de que sea habitada, y ese propósito se está llevando a cabo. Pero el pasaje no dice que la tierra haya de ser la habitación eterna de los salvos por la sangre de Cristo. Los pecadores también habitan la tierra presente juntamente con los cristianos; preguntamos: creen los Testigos de Je-

hová que los pecadores habitarán la supuesta tierra renovada en el futuro?

El pasaje identifica a Jehová como el que creó la tierra para ser habitada. Ese es todo el punto del ver. 18. ¡El Gran Creador ha hablado!

Los Testigos de Jehová buscan textos bíblicos que a su juicio se presten para respaldar sus ideas humanas y que contradigan pasajes claros de la Palabra de Dios. Juegan con las palabras del texto e ignoran el contexto de él. Esta táctica es muy común entre las iglesias humanas.

2. **Ecles. 1:4.** La tierra siempre permanece, comparada con la duración muy limitada de una generación de hombres. Ese es el punto del texto.

La misma palabra aquí, “siempre”, que indica “edad”, se ve también en estos textos, donde se traduce “perpetuo”: Exodo 27:21; 28:43; 29:28; Lev. 6:18; etcétera. ¿Dirán los Testigos de Jehová que las cosas perpetuas de estos pasajes han de durar por toda la eternidad? La palabra “siempre” quiere decir “por toda la edad, o todo el tiempo bajo consideración”.

3. **Sal. 115:16.** Considérese el contexto. No hay nada de lo que afirman los Testigos de Jehová respecto a una supuesta habitación eterna en esta tierra física. El salmista habla de la vanidad de la idolatría y, por contraste, del poder de Jehová Dios quien creo los cielos para su habitación y la tierra para la de los hombres. Dios está ahora en los cielos, y nosotros sus criaturas aquí en la tierra. Ese es todo el punto.

4. **Mat. 5:5.** Los mansos son la clase de personas a que Dios bendice con las bendiciones de esta tierra física. Sal. 37:9 hace evidente que la frase, “heredar la tierra” es una expresión proverbial para decir “el colmo de bendiciones”.

Cristo no está hablando de un futuro lejano, sino de lo que uno puede esperar si es manso; “heredará la tierra”. ¿Cuándo? Cuando acepte ser persona mansa.

Lo que pasa es que los hombres originan sus doctrinas predilectas y luego fuerzan las Escrituras para que parezcan apoyarlas. Teniendo en mente que Dios va a renovar esta misma tierra física para una habitación después de la segunda venida de Cristo, con facilidad pueden hacer que las palabras de Cristo aquí parezcan respaldar sus ideas. Pero el apóstol inspirado, Pedro, nos dice que esta misma tierra va a ser quemada (2 Ped. 3:10). Siendo así el caso, Mat. 5:5 no puede enseñar lo que afirman los Testigos de Jehová acerca de este pasaje.

* * *

423. LA LLAMADA MADRE TERESA DE CALCUTA

“...hace poco murió y según lo que dice la Biblia para mí ella tiene definida su relación con Dios; mas mi hija opina que no se puede decir nada acerca de dicha condición de esta señora. Ella hizo muchas buenas obras, pero ¿y su fe? Mi hija dice, “muéstrame tu fe por tus obras”. Necesito me aclare esto para poder decírselo a mi hija”.

- - -

1. El destino de todo hombre que muere está se-

llado en el momento de su muerte (Luc. 16:22,23)

2. Ella murió católica, no cristiana. La Iglesia Romana Católica es una iglesia humana, producto de la gran apostasía predicha en 2 Tes. 2:3,4; 1 Tim. 4:1-3. Nunca era cristiana y por eso no murió en Cristo (Apoc. 14:13).

3. Nadie es salvado en base a sus buenas obras (Efes. 2:8,9; Tito 3:5).

4. Hay personas de todas las fes en el mundo, juntamente con personas que son ateas, que se ocupan en “buenas obras” de diferentes clases. ¿Todas éstas por eso van a ser salvas por toda la eternidad? ¿El hombre determina las condiciones de salvación, y no Dios?

Satanás nos tienta a ser llevados por nuestras emociones y sentimientos, y no por lo que ha dicho Dios. De esta manera Satanás logra que muchas personas no obedezcan al evangelio salvador. La hija está comentando, con respecto a la Sra. Teresa, en base a sus emociones y sentimientos.

Ella cita las palabras de Santiago 2:18, pero ignora a quiénes el versículo se dirige: Santiago dice, “hermanos míos” (ver. 14). Está escribiendo a cristianos, no a católicos; estos últimos ni existían por muchos siglos después del primero. Es un abuso de las Escrituras citarlas FUERA DE CONTEXTO, y hacer cualquier aplicación de ellas conveniente al argumento del momento. Santiago está condenando la clase de fe del cristiano que le permite pasar por alto sus deberes hacia sus hermanos necesitados. La Sra. Teresa nunca fue bautizada en Cristo; nunca llegó a ser cristiana. El caso de ella no entra en este pasaje como tampoco los casos de otras muchísimas personas en el mundo que se ocupen en “buenas obras” pero sin tener el perdón de los pecados y así ser miembros del cuerpo espiritual de Cristo, que es su iglesia.

Cornelio era un hombre “bueno”, siendo muy dadivoso (Hech. 10:2) igualmente como lo era la Sra. Teresa. El hacía muchas limosnas al pueblo. Si hubiera muerto antes de ser bautizado en Cristo y llegar así a ser cristiano, ¿habría ido al cielo? Hech. 11:14 dice que no. Las “buenas obras” no son sustituto por la obediencia al evangelio.

Mucha gente está confiando en sus sentimientos e ideas propiamente suyas. En el día del Juicio Final van a ver muy tarde que Dios no ha prometido salvar a nadie en base a ideas humanas. El ha hablado (Heb. 1:1,2,) y nos conviene escucharle para obedecerle. Como cristianos, ya nos ocupamos en las buenas obras que Dios preparó de antemano (Efes. 2:10).

* * *

424. IGLESIAS DE CRISTO LIBERALES

“Quisiera saber si fuera posible sobre las llamadas Iglesias de Cristo Liberales, como por ejemplo: ¿quiénes son, cómo surgieron, en que año aparecieron, en qué prácticas se diferencian de nosotros, son nuestros hermanos en Cristo, podemos tener comunión con ellos, podemos pedirles ayuda a ellos en materiales bíblicos, folletos, algún tipo de literatu-

ra?”

- - -

1. Véanse Interrogantes #176 y #315.

2. Decimos “hermanos liberales” (en los Estados Unidos también se suele decir “hermanos institucionales”, y ellos se refieren a nosotros, si hablan con respeto, como a los “hermanos no institucionales” – si hablan con desprecio, dicen, “los antis”), a los hermanos que practican la centralización de obra y fondos de muchas iglesias de Cristo en la dirección de los ancianos de la llamada “iglesia patrocinadora”, que sostienen diferentes instituciones, como orfanatos e ciertas escuelas seculares, y que gastan fondos de la iglesia local en el recreo y entretenimiento, con cocinas y comedores, y canchas de baloncesto, campamentos, etcétera. Hay algunas iglesias más liberales que otras. Últimamente han surgido iglesias ultra-liberales que están abandonando muchos puntos de doctrina novotestamentaria y están comulgando a los sectarios.

3. No podemos tener comunión con ellos a menos que queramos participar de sus malas obras (2 Jn. 9-11).

4. No les “pedimos ayuda” pero si podemos, como individuos o como iglesia, comprar literatura de ellos para uso local, suponiendo que la literatura en particular es bíblica, como podemos comprar una obra literaria de una librería evangélica. Podemos pedirles cualquier obra literaria que ofrezcan gratuitamente para consultarla. Pero no podemos donar a su obra literaria, cosa que sería cooperación con ellos en sus obras no bíblicas. Ellos tienen a iglesias locales en el negocio de imprimir y vender.

* * *

425. LA DISCIPLINA EN LA IGLESIA

Un hermano me pide que le conteste estas preguntas sobre “la disciplina en la iglesia. Contesto en breve porque ya he escrito algo sobre el tema de la disciplina en la iglesia en los interrogantes #100, 294, 319, y 374.

1. ¿Qué es la disciplina del Señor?

2. ¿A quiénes debe ser aplicada?

3. ¿Cómo debe ser aplicada?

4. ¿Quiénes deben aplicarla? ¿Debe ser aplicada solamente por la junta de varones o por la iglesia toda?

5. ¿Puede ser aplicada de la misma forma y con el mismo rigor a cristianos con varios años en la iglesia, como a cristianos que llevan solamente meses?

6. ¿Cuándo a un hermano se le aplica la disciplina del Señor? ¿cuál es el estado de este hermano? ¿Está bajo disciplina, o está excomulgado? ¿Cuál de estos términos es bíblico?

7. ¿Qué significado tiene el término “no tener comunión”? ¿Tiene que ver con participar de la Cena del Señor o va más allá? ¿Puede un hermano que ha sido disciplinado estar en las reuniones de la iglesia, o debe cortarse todo tipo de contacto con él?

8. ¿Puede una congregación recibir a un hermano que ha sido disciplinado en otra congregación, y

que la congregación que lo recibe no cree violar la palabra de Dios porque ve que la disciplina aplicada al hermano en su anterior congregación no ha sido lo más bíblica, tanto en por qué se aplicó, sino también cómo fue aplicada al hermano?

9. ¿Qué es correcto si el hermano en cuestión cree que ha sido mal disciplinado en su congregación? ¿Puede el pedir su membresía en otra congregación? ¿Es bíblicamente correcta esta postura?

10. ¿Podemos correr el riesgo de una disciplina mal aplicada en una congregación “X” y otra congregación recibirle para que no se pierda este hermano que ha sido mal disciplinado? ¿Podemos aplicar en este caso, y en cualesquier otro caso parecido, la regla de oro, Mat. 7:12?”

- - -

A continuación respondo brevemente a las preguntas en el orden en que aparecen, usando la misma numeración y limitándome a la disciplina en la iglesia local:

1. La disciplina del Señor es la acción que se debe tomar para que el hermano pecador sea humillado y así se salve de su pecado (1 Cor. 5:5; 2 Tes. 3:14), y para que la iglesia no sea contaminada por el pecado en su medio (1 Cor. 6: 6 y sig.).

2. Debe ser aplicada a todo hermano sin discriminación (1 Tim. 5:20,21).

3. Debe ser aplicada como ilustrado en 1 Cor. 5 y 1 Tes. 3.

4. Debe ser aplicada por la iglesia local (1 Cor. 5:4; 2 Cor. 2:6). En la ausencia de ancianos en la iglesia local, los varones de ella dirigen el proceso y hacen las decisiones con respecto a ello. Toman en cuenta cualquier información que necesiten las hermanas proporcionar, pero ellas no toman parte en las decisiones. Al actuar correctamente los varones en el asunto, actúa toda la iglesia.

5. Sí. El tiempo de haber sido cristiana la persona no tiene que ver con la disciplina. El pecado no se justifica en nadie.

6. (a) El estado de tal hermano es que ha sido excomulgado (es decir, la iglesia local “quitaban a aquel perverso de entre ellos”, 1 Cor. 5:13; ya no se junta con él, ni para comer, ver. 11; le entregó a Satanás, ver. 5; se limpió de la mala levadura, ver. 7

(b) Está excomulgado. La frase “estar bajo disciplina” da a entender otra cosa. Para algunos hermanos, que emplean esta frase, la cuestión es de limitar la participación del excomulgado y castigarle con esta limitación por un tiempo que ellos mismos determinen. ¡Esto no es nada bíblico!

7. (a) El término tiene que ver con entregar a Satanás al hermano pecador, de no juntarse con él, de quitarle de entre los de la congregación, de exhortarle cuando hay oportunidad, pero en todo esto no se incluye el tenerle por enemigo.

(b) La Cena del Señor es solamente un acto de culto colectivo de varios. El hermano disciplinado (excomulgado) no puede tener participación (que es comunión) en ninguno de estos actos de adoración.

(c) No se le prohíbe al excomulgado, como tampoco al inconverso, visitar la asamblea. Estando

presente él, se da la oportunidad de exhortarle públicamente. No somos policías para estar en la puerta para ver que no entre cierta persona.

Pero casi nunca quiere el excomulgado visitar las asambleas, porque anda mal y lo sabe. Ahora, si se está arrepintiendo, puede ser que quiera visitar alguna asamblea.

8. La congregación tiene que investigar antes de recibir en su membresía a cualquier hermano que quiera poner su membresía. Considérese Hech. 9:26-28. Si se determina que el excomulgado que viene a poner su membresía tiene culpa, no se recibe. Si se determina que había sido disciplinado sin justificación, se recibe. Un hermano, disciplinado mal, va a tomar la iniciativa con la nueva congregación en suplir la información completa al respecto, porque respeta la pureza de la iglesia local.

9. Hay casos, aunque raros, en que la persona es excomulgada sin justificación. Viene siendo él víctima de una injusticia. El tal buscará poner su membresía en otra congregación. Pero más son los casos en que la persona ha sido excomulgada bíblicamente y en lugar de arrepentirse y hacer confesión pública ante la congregación de la cual era miembro, busca más bien correr a otra parte y tratar de hacerse miembro allí, y sin dejar su mal.

10. El hermano mal disciplinado no va a ser perdidido. El sabe que es inocente de las acusaciones. El conoce las Escrituras y las respeta. No va a perderse sencillamente porque fue excomulgado injustamente. El con paciencia y tiempo necesario informará de su caso de tal grado y manera que otra congregación comprenderá y le recibirá. Si no, él seguirá fielmente al Señor y haciendo la obra de evangelismo comenzará otra congregación.

La “regla de oro”, si entra aquí, entra solamente en que debemos ser justos con otros, y no condenar injustamente. Pero la “regla de oro” no nos dice que seamos sentimentales para recibir a un hermano bíblicamente disciplinado sencillamente porque él dice que es inocente, que él se puede perder, y que por todo esto mejor es que se reciba como miembro con nosotros.

Aparte de las preguntas, quiero comentar que debe ser excomulgado el hermano que, cuando la iglesia se da cuenta de su pecado, no acepta la exhortación de la congregación de que se arrepienta, y que haga confesión pública de su pecado, pidiendo que Dios y la iglesia le perdonen. Desde luego, si el hermano acepta la exhortación y se arrepiente, y hace confesión pública, no hay que excomulgarle, pues ya se ganó a Cristo. Ya abandonó su pecado. Si la iglesia tiene que cortarle la comunión, haciendo caso público de ello, cuando el hermano se arrepienta, entonces la iglesia tiene que perdonarle, consolarle, y confirmarle su amor (2 Cor. 2:7,8).

* * *

426. 1 COR. 7:14, “¿HIJOS INMUNDOS O SANTOS?”

Si “inmundo” significa “no acepto”, según sus

comentarios en NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, “entonces cuando la esposa o el esposo cristiano se separa de su pareja incrédula, sus hijos son considerados inmundos, lo que es lo mismo, según usted, de no aceptos. Las preguntas entonces serían: ¿Qué es un hijo no acepto según Dios? ¿Significa que él no lo acepta o lo rechaza de alguna forma, por haberse separado la pareja?”

1. Las dos preguntas ignoran el punto de Pablo en el contexto de 1 Cor. 7:14. Los hijos de la pareja mixta, en cuanto a conversión de parte de solamente uno de los dos, son legítimos. El cristiano no debe divorciarse del incrédulo. Dios acepta su relación; reconoce su matrimonio, y que son legítimos (aceptos) sus hijos.

2. Las dos preguntas arriba tienen que ver con el estado de un hijo de tal situación. Si Dios reconoce tal matrimonio, reconoce que el hijo es legítimo, y no bastardo (Heb. 12:8, un hijo que nació fuera del matrimonio). Si este hijo nació dentro de un matrimonio que Dios reconoce, entonces siempre va a ser un hijo legítimo, no importando lo que sus padres hagan en el futuro. O, ¿acaso un hijo legítimo llega a ser bastardo porque sus padres se divorciaron? ¡Claro que no! (El hijo bastardo siempre va a serlo, aunque su madre después se case legítimamente con un hombre).

3. Al decir “hijo acepto” no se trata del estado espiritual del hijo delante de Dios. Se trata, dentro del contexto de 1 Cor. 7:14, de un hijo de un matrimonio acepto. El hijo “acepto”, como también el hijo bastardo, como individuos tienen su propia espiritualidad delante de Dios según su obediencia o su desobediencia al evangelio de Cristo. Cualquiera persona, no importando la condición de sus padres en cuanto a matrimonio, si es pecador, para ser salvo (y acepto a Dios en cuanto a su espiritualidad) tiene que obedecer al evangelio. Hijos legítimos no por eso son cristianos, ni tampoco es pecador todo hijo bastardo. No hemos de confundir el estado espiritual del individuo con la condición en que naciera con respecto a los que le engendraron.

4. Dios rechaza solamente al pecador. Si dos hijos, uno legítimo (“acepto”) y el otro bastardo (“no acepto”), siendo pecadores, no obedecen al evangelio, van a ser perdidos eternamente. ¿Por qué? ¿Por qué uno era “acepto” y el otro “no acepto”? No, sino porque los dos murieron en sus pecados. Si los dos obedecen al evangelio, serán salvos. ¿Por qué? ¿Por qué uno era “acepto” y el otro “no acepto”? No, sino porque los dos obedecieron al evangelio de Cristo Jesús.

5. Véanse mis comentarios en NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, 7:14.

427. ¿“DISCÍPULO” SIGNIFICA CRISTIANO?

“¿Cómo podría explicarle a un Testigo de Jehová que aquí en Mat. 28:19 según el contexto ‘discípulo’ significa un cristiano, seguidor de Cristo?

Es decir, aquella persona que sólo escuchó el mensaje mínimo que nos hace discípulos: oír, fe, arrepentimiento, confesión de fe, y luego el bautismo para perdón de los pecados?”

1. La palabra “discípulo” se emplea en las Escrituras en diferentes sentidos. Radicalmente significa uno que aprende (de la raíz, “math”—de la cual tenemos la palabra matemática – indicando pensamiento acompañado de empeño o esfuerzo).

2. De esto viene la idea de ser seguidor de cierto maestro, creyendo su enseñanza. Por eso leemos acerca de discípulos de Juan, de Jesús, de Moisés, etcétera. Los doce apóstoles fueron llamados “sus discípulos” (de Jesús). El verdadero discípulo de Cristo permanece en la Palabra de Cristo y lleva mucho fruto (Jn. 15:1-8). Esto describe al que llamamos “cristiano”.

3. En Hechos aparece el término discípulo para decir “cristiano”; es decir, los discípulos de Cristo son cristianos (Hech. 6:1,2,7; 14:20,22,28; 15:10; 19:9). Hech. 11:26 nos dice que los discípulos eran llamados cristianos.

4. En la Gran Comisión Cristo envió a sus doce apóstoles a hacer discípulos; es decir, a hacer cristianos por medio de enseñarles lo que es necesario hacer para ser salvos, y luego de bautizarlos, seguir la enseñanza de cómo vivir la vida de cristianos. Para que la persona llegue a ser cristiano, tiene que aprender lo que Jesús enseña (Efes. 4:21). Aprendiendo y obedeciéndolo, llega a ser seguidor (discípulo) de Cristo; llega a ser cristiano. Como cristiano tiene que seguir creciendo en el conocimiento de Jesucristo (2 Ped. 3:18).

5. Los Testigos de Jehová afirman otra cosa. Para ellos sus “líderes” determinan un curso estipulado de estudios (de su doctrina humana y falsa) y éstos se presentan a “discípulos”. Cuando estos llamados discípulos lo aprenden suficientemente bien, según el juicio de los maestros, luego se les permite el bautismo. Juntan un gran número de éstos y hacen una gran publicidad para bautizarlos en una ocasión muy especial para esto. Es una ceremonia muy impresionante, debido a la previa publicidad y el gran número de los bautizados en la ocasión. El mundo en general es grandemente impresionado por toda la grandeza de la ocasión. No es nada como la ocasión narrada en Hech. 16:33. Todo esto refleja ideas y sabiduría puramente humana y no halla nada de apoyo en las Escrituras.

428. ¿UNA SEGUNDA OPORTUNIDAD?

“Los Testigos creen que las personas que murieron sin escuchar el evangelio deben ser resucitadas para así tener otra oportunidad. Lamentablemente para ellos, la Biblia no hace mención ni por asomo a una segunda oportunidad tras la muerte. Ellos citan Fil. 2:9-11 y dicen que toda rodilla se debe doblar incluso de los que han muerto (los que están bajo tierra), demostrando con esto que los muertos que no

escuchaban sobre Cristo, deben ser resucitados para que se les predique el evangelio, teniendo así todos la misma oportunidad de oírlo, y aceptarlo o rechazarlo. ¿Podría explicarme Fil. 2:9-11? ¿Existe algún texto en la Biblia que sugiera que los muertos que no escucharon sobre el evangelio de Cristo, tengan otra oportunidad? Ellos piensan que si los que murieron sin escuchar el evangelio se perdieran, entonces Cristo no murió por todos sino por algunos. ¿Cómo constatar?

- - -

1. Bien dice usted que la Biblia no hace mención ni por asomo a una segunda oportunidad de obedecer el evangelio para la persona que ya murió. Eso contesta la pregunta de que si existe algún texto en la Biblia que sugiere que los muertos tendrán otra oportunidad de obedecer el evangelio.

2. Si todo el mundo que en vida no oyó el evangelio predicado va a ser resucitado para que en una segunda oportunidad oiga el evangelio, ¿qué seguridad hay de que entonces todos ellos vayan a oír el evangelio? Tendrá que haber aún otra oportunidad para aquéllos que en la segunda oportunidad no oyeran el evangelio? ¿Cuántas veces van a ser necesarias para que por fin todo el mundo, sin excepción alguna, oiga el evangelio predicado? Si todo el mundo en la primera oportunidad no oyó en vida el evangelio predicado, ¿cómo hemos de esperar que en la llamada segunda oportunidad todos a una lo vayan a oír predicado? Estas preguntas revelan lo ridículo de la posición de los Testigos.

3. Fil. 2:9-11, en su contexto, habla de la súper exaltación de Jesús en su ascensión al cielo (Hech. 1:9-11) para sentarse a la diestra de Dios (Hech. 2:33), coronado de gloria y de honra (Heb. 2:9). Todo el mundo (incluso los ángeles) o voluntaria o forzosamente tienen que reconocer la grandeza de la autoridad y exaltación de Cristo Jesús. En esta vida la confesión es hecha de corazón (Rom. 10:9,10; Mat. 10:32,33; Hech. 8:37). En el juicio final, los que en la vida no le confesaron, tendrán que hacerlo (doblar la rodilla en reconocimiento de la autoridad de Cristo) forzosamente, tan grande es la exaltación de Jesús. Esto incluye a los vivos y a los muertos (los que están debajo de la tierra) y a los habitantes del cielo. La súper exaltación de Jesús lo demanda.

En seguida del ver. 11 dice Pablo, “Por tanto...”. ¿Cuál es la conclusión, dado que toda persona va a doblar la rodilla forzosamente en el día del juicio final, si en esta vida no lo hizo de corazón? La conclusión es obvia: todo cristiano debe ocuparse en su salvación con temor y temblor, porque si no, en el día final tendrá que doblar la rodilla frente a Cristo y admitir que él es el Gran Salvador del mundo, a quien en esta vida no le obedecía.

El texto no dice que toda persona va tener la **oportunidad** de doblar la rodilla, sino que todos la **doblarán**. ¿Quiere decir esto, pues, que en la supuesta segunda oportunidad, todo el mundo va a ser salvo? Todos van a doblar la rodilla, según este texto. ¿Creen los Testigos de Jehová que todo el mundo, que en esta vida no oyó el evangelio, al oírlo en la

“segunda oportunidad” va a ser salvo? ¡No lo creen, ni nadie lo cree! Si en esta vida no todo el mundo va a oír el evangelio, ¿cómo se puede esperar que en otra oportunidad todo el mundo lo vaya a oír?

No hay nada en este contexto de una “segunda oportunidad”, ni de otras muchas oportunidades, para confesar a Cristo voluntariamente; es decir, en obediencia al evangelio. Para los que mueren sin obedecer a Cristo, mueren en sus pecados (Jn. 8:24). Mueren separados de Dios por toda la eternidad. Después de la muerte no viene otra oportunidad de creer en Cristo, sino solamente el juicio final (Heb. 9:27).

4. El hombre muere una sola vez (Heb. 9:27), no dos o más. Si en la supuesta “segunda oportunidad” la persona rechaza el evangelio, ¿tiene que morir otra vez? o, ¿vivirá para siempre?

5. Cristo murió por todos (1 Tim. 2:6), y no solamente por algunos; es cierto. Pero si Cristo no hubiera venido al mundo, ¿cuántos habrían sido salvos de sus pecados? ¡Ninguno! Si la persona oye el evangelio, o no, siempre está perdida en sus pecados, y si no cree que Jesús es el Cristo, morirá en sus pecados (Jn. 8:24). Para que todo el mundo oiga el evangelio, los cristianos tenemos que llevárselo. Por eso la Gran Comisión fue dada a los apóstoles. Que toda persona oiga el evangelio, o no, si muere fuera de Cristo, muere perdida como estaba en la vida.

6. Según los Testigos de Jehová, la muerte significa aniquilación. ¿Cómo puede una persona aniquilada volver a vivir sobre la tierra?

* * *

429. HEB. 9:27, ¿EL “JUICIO” NO SIGNIFICA CASTIGO SINO SOLAMENTE UN CASO PARA EXAMINAR LA INOCENCIA O LA CULPA DE LA PERSONA?

“Los Testigos dicen que en este texto la palabra “juicio” no significa castigo, sino que es como cuando una persona es este mundo está esperando ser juzgada por un tribunal humano para demostrar su inocencia o ser hallada culpable. ¿Cómo les podría demostrar que el juicio bíblico no es como un juicio humano (donde puede haber oportunidad de ser absuelto), sino condenación?”

- - -

1. En este texto aparece la palabra griega, KRISIS, que significa “juicio” en el sentido de condenación, o castigo. Aparece también en este sentido en Mat. 23:33 (condenación); Jn. 3:19 (condenación); Sant. 5:12 (condenación); 2 Ped. 2:11 (juicio); Judas 9 (juicio).

2. El día del juicio final no es para determinar la inocencia o la culpabilidad de las personas. El destino de cada persona está sellado en su muerte (Luc. 16:22,23). El juicio final es para la vindicación pública de Cristo frente a todo ser creado por Dios (Fil. 2:11) y para hacer separación entre los salvos y los perdidos (Mat. 25:32,33; Jn. 5:28,29; 2 Cor. 5:10). El juicio final no es para determinar el destino final de cada quien, y por eso la palabra “juicio” en Heb. 9:27 no puede tener el sentido que le dan los

falsos Testigos de Jehová.
* * *

430. HEB. 9:15

“¿Existe algún pasaje que nos muestre que la muerte de Cristo, no solamente sirvió para los que vivieron luego de su muerte, sino también para los que ya habían muerto antes de su crucifixión?”

Sí, Heb. 9:15.
* * *

431. ROM. 2:12-16

“¿Significa Rom. 2:12-16 que los que vivieron sin ley, como aquellos que vivieron bajo ella, serán considerados justos (sin obedecer el evangelio de Cristo, por haber muerto antes que este llegara) de acuerdo si: 1o. los gentiles si tuvieron buena conciencia, 2o. los judíos si fueron respetuosos de la ley e hicieron todo lo posible para guardarla? ¿Podría explicarme dichos pasajes?”

- - -

1. No, el pasaje no significa eso. La justicia viene de Dios por medio del evangelio de Cristo Jesús, y solamente por él (1:16,17; 3:21-26). Nadie es justo por su absoluta obediencia a alguna ley a la cual estuviera responsable. Ningún hombre ha vivido sin pecar. (Puede hacerlo, pero nadie lo ha hecho).

2. El capítulo uno de Romanos trata del caso del gentil. Estaba perdido en sus pecados y necesitado del evangelio. En el capítulo 2 Pablo se dirige al hombre (2:1) que es el judío (ver. 17), probando que él también está perdido y necesitado del evangelio. El judío condenaba al gentil y al mismo tiempo era culpable de los mismos pecados. Dios no hace acepción de personas (ver. 11) y por eso tanto el judío como el gentil estaban perdidos por haber pecado, el judío violando la ley de Moisés que le gobernaba, y el gentil estaba perdido por haber pecado, violando la ley que él tenía por la tradición desde esos tiempos remotos en que Dios hablaba a los patriarcas. El por naturaleza, es decir, por práctica establecida de largo tiempo, a veces guardaba muchas cosas legisladas en la ley de Moisés al igual que el judío bajo esa ley. Pero en los dos casos todos habían pecado y estaban destituidos de la gloria de Dios (3:23). Por eso estaban condenados y sentenciados a la muerte eterna. En Cristo Jesús, y su evangelio, tanto el judío como el gentil pueden ser salvos (3:29,30).

3. Rom. 2:12-16 no dice que algunos gentiles, o algunos judíos, guardaron la ley de Dios en medida absoluta; es decir, en obediencia perfecta. (Bien pudieron haberlo hecho, porque el hombre no tiene que pecar. Dios no le ha dado ningún mandamiento que el hombre no pueda obedecer). El punto de Pablo en esta sección de su carta es el de mostrar que tanto el judío como el gentil necesitan del evangelio porque no guardaron perfectamente bien las leyes que les gobernaban y que no hay perdón aparte del evangelio de Cristo.

4. Es cierto que había gente antes de la dispensa-

ción del evangelio que será salva eternamente (Heb. capítulo 11, ver. 39,40 en particular; Luc. 13:28; Rom. 4:3; Gal. 3:9) porque vivieron por fe y porque la sangre de Cristo les limpió de sus pecados (Heb. 9:15). No eran justos por sus obras de obediencia perfecta bajo alguna ley de Dios, sino fueron justificados por Dios en la sangre de Cristo, siendo condicionada su justificación en su vida de fe. Pablo usa el caso de Abraham para probar que Dios cuenta la fe para (griego, “eis”; no, “por”) justicia, y Pablo y Santiago usan el caso de Abraham y el de Rahab para ilustrar el punto de que la fe que salva es la fe viva que obra (obedece) (Rom. 4:3; Sant. 2:21-26).
* * *

432. EL PECADO ORIGINAL

Sobre el tema del pecado original, un hermano pregunta: “¿Morimos por nuestros propios pecados, o por el de Adán y Eva? ¿De qué forma afectó el pecado de Adán y Eva a la raza humana, ya que existen las enfermedades hereditarias o defectos congénitos? ¿Son estos males consecuencia del pecado de los primeros padres? Hago estas preguntas porque un Testigo me dijo que el bautismo era en cierta forma para perdón de pecados personales, pero que no quitaba ‘el pecado original o adámico’, ya que de ser así no moriríamos luego del bautismo. ¿Cómo responder?”

- - -

Contestaré las preguntas en el orden en que aparecen:

1. La pregunta no define la palabra morir. En las Escrituras se usa en sentido físico y en sentido espiritual o figurado. Me supongo que el interrogador pregunta respecto a morir físicamente. Si es así, entonces la respuesta es que todo el mundo muere físicamente (Heb. 9:27) porque Adán y Eva pecaron (Gen. 3:17-19; 1 Cor. 15:21,22).

En Rom. 5:12 y sig. Pablo habla de la muerte espiritual que experimenta toda persona que peca. La culpa del pecado de Adán y Eva no se transmite a nadie (como tampoco la justicia de nadie se transmite a otro), Ezeq. 18:20.

El hombre no muere físicamente porque sea pecador (pues aun los pequeñitos inocentes mueren), sino porque Adán trajo al mundo la mortalidad, la muerte física. (Ahora los hombres mueren espiritualmente, debido a sus propios pecados, Rom. 5:12). Se equivocan grandemente todos los comentaristas que unen Rom. 5:12 y sig. con 1 Cor. 15:21,22. Estos pasajes representan dos contextos completamente diferentes.

Muchos tratan de meter en 1 Cor. 15:21,22, la muerte espiritual, afirmando que Pablo, al decir “en Adán todos mueren”, dice que todo hombre hereda el llamado “pecado original”. No obstante ignoran el uso en el contexto de la palabra “morir”. Si la frase quiere decir que uno pecó y que por eso todos son pecadores, entonces se sigue que en el otro, en Cristo, todos van a ser salvos. Si una cosa es incondicional, ¡también la otra! Pero esto traería la salvación

universal, cosa que estos falsos maestros rechazan.

2. Gén. 3:17-19; 1 Cor. 15:21,22; y Heb. 9:27 contestan la segunda pregunta.

3. Sí, estos males son consecuencia del pecado de Adán y Eva (Gén. 3:17-19).

4. La cuarta pregunta, “¿Cómo responder?”, se contesta fácilmente. El bautismo quita los pecados personales porque no hay otra clase de pecado que tenga el hombre. El Testigo de Jehová supone que existe el llamado pecado original y luego edifica una doctrina sobre él, afirmando conclusiones basadas en su suposición.

Al decir el Testigo “el pecado original” no se refiere al hecho de que Adán y Eva pecaron en el principio y por eso se trajo a la humanidad la mortalidad. Quiere decir que por ese primer pecado todo el mundo nace pecador, heredando la culpabilidad de lo que hicieron Adán y Eva. Esto no lo puede probar; la Biblia desconoce tal doctrina. Luego él habla de que el bautismo no puede quitar tal pecado transmitido de Adán a la humanidad. Claro que no porque ¡tal pecado no existe!

Rom. 5:12, pasaje al cual siempre alude el falso maestro que aboga por la doctrina del llamado “pecado original o adámico”, no dice lo que el falso quiere que diga. El quiere que el pasaje diga esto: “Por tanto, como la CULPA del pecado de Adán entró en el mundo, y por esa CULPA entró la muerte FISICA, así la muerte FISICA pasó a todos los hombres, por cuanto todos nacieron con esa culpa transmitida a ellos”.

Lo que dice es que Adán introdujo el pecado en el mundo (por ser el primero que pecó), y por ese pecado introdujo la muerte espiritual (separación de la comunión con Dios). Ahora esa muerte espiritual pasó a todos los hombres por la sencilla razón de que ¡todos pecaron!

El Sal. 51 tampoco habla del pecado de Adán y Eva, sino de los pecados personales de David. Véanse los primeros cuatro versículos: “mis rebeliones, mi maldad, mi pecado, he pecado, he hecho”. El no dice nada acerca del pecado de Adán y Eva. El ver. 5 no dice: “he nacido con la culpa del pecado de Adán”, sino lo que significa que nació en un mundo caracterizado por la maldad y el pecado.

* * *

433. ¿ES MALO EL SORTEO?

“Quiero saber qué opina del aceptar rifas que los supermercados hacen para promocionar sus productos, ejemplo:

Por la compra de 10000 colones participe de la rifa de una plancha eléctrica. El motivo es que en estos dos últimos domingos toque el tema de la lotería, y en eso salió a discusión lo antes dicho. Yo creo y corríjame si estoy en un error que el hecho que la persona llene la boleta para participar en un sorteo es por que desea ganarse el premio, de lo contrario no lo enviaría. Y esto es una forma de codicia condenada por la Biblia. Lo considero una estafa, pues si usted no compra lo antes dicho (10000), no participa. ¿Qué

diferencia hay con comprar un billete de lotería? El conducto es diferente pero el propósito es el mismo. Esto se lo expongo, porque “alguien dice que es mi opinión y que es extremismo”.

- - -

1. Los negocios a menudo ofrecen gratuitamente algún artículo de valor para promover clientela. Es un proceder legítimo. Hay mucha competencia entre los comerciantes y por eso tienen diferentes promociones. Si una tienda, para interesar a la gente a comprar con ella, anuncia cierta oferta gratuita a la persona cuyo boleto se escoja, y con tal que la persona haya comprado cierto valor de bienes en la tienda, en realidad ofrece algo gratuito. Nadie juega o apuesta. Nadie corre el riesgo de perder dinero sin recibir nada, como es el caso en la lotería. Ni es necesariamente caso de codicia. Si la persona es cliente regular de la tienda y de todos modos va a comprar al nivel del valor estipulado, o si cambia de tienda para hacer sus gastos donde hay tal promoción, no es codicia que se aproveche de la posibilidad de ganar el premio del sorteo. Lo he hecho un número de veces, sin perder nada y sin motivos de codicia. (Ahora si la persona gasta más que debe, solamente para gastar la cantidad estipulada, con el fin de posiblemente ganar el premio, entonces sí actúa en base a la codicia). No es correcto igualar este caso al de la lotería, cosa completamente diferente en operación y propósito.

2. Si la persona opina que en tal actividad no se debe participar, desde luego no debe participar en ella. Ahora, el extremismo entra solamente cuando la persona insiste en que todo el mundo se conforme a su opinión, ya que en este caso la actividad en sí no es mala. Es cuestión sencillamente de aprovecharse de una oferta gratuita que el comerciante ofrece para ganar clientela.

* * *

434. LA METAFÍSICA

“¿Qué es la metafísica? ¿Qué creen los metafísicos? ¿Por qué ellos dicen que Jesús es un metafísico?”

- - -

1. La palabra “metafísica” es una transliteración de dos palabras griegas, “después de” y la “física”. La metafísica es una filosofía que propone llevar a la persona más allá de lo que ocurre diariamente, más allá de lo físico, más allá de las cosas mismas. Trata de estudios sobre la ontología (es decir, sobre el ser), sobre la deidad, y sobre la ciencia del conocimiento.

2. La palabra filosofía es compuesta de dos palabras griegas que significan “amar” y “sabiduría”. El hombre ama la sabiduría pero el filósofo que excluye a Dios y a su revelación en las Sagradas Escrituras, al buscar la sabiduría y la inteligencia, yerra en gran manera porque solo no tiene la capacidad de profundizar la realidad. Por eso hay tanta filosofía variante (Hech. 17:18-21).

3. La naturaleza revela la divinidad y el poder de Dios (Rom. 1:20), y las Escrituras revelan la mente de Dios (2 Tim. 3:16). Cuando el hombre ignora es-

tas dos revelaciones de Dios, se deja en la tinieblas de su propia ignorancia (Efes. 4:17-19; Rom. 1:21).

4. Hay que guardarnos de las filosofías de los hombres (Col. 2:8-12, 20-23). Ellas se componen de puras ideas humanas, mientras que las revelaciones de Dios, probadas ampliamente, nos dirigen en la verdad, no solamente en cuanto a la vida presente, sino en cuanto al mundo del futuro y de los propósitos eternos de Dios con respecto al hombre. En la Biblia el Creador habla a la criatura, pero el filósofo habla a sí mismo de cosas más allá de él, y por eso anda mal (Jer. 10:23).

5. Muchas filosofías falsas han afirmado que Jesús de Nazaret era uno de los creyentes en ellas. Jesús ha sido llamado filósofo, comunista, rebelde, ascético, reaccionario político, etcétera. ¿Quién no ha sido representado mal? (Compárense Mat. 11:19.; Hech. 17:6,7). Pero, ¿qué prueba hay de que Jesús mismo haya dicho que era metafísico? Las Escrituras nos revelan a Jesús de Nazaret, pero muchos toman de esta información, la modifican y la adaptan a sus filosofías, mientras rechazan lo que esas mismas Escrituras afirman y enseñan en cuanto a los principios primeros, a la deidad de Dios, a la verdadera ciencia, y a Jesucristo mismo.

* * *

435. DIVIDIR LA MEMBRESÍA POR PROBLEMAS PERSONALES

“Se trata de uno que según otros hermanos no tiene opción a ser pastor porque no llena los requisitos según 1 Tim. 3:1-7 y Tito 1:5. El no es apto para enseñar. Se trata también de otro que no tiene paciencia para enseñar, que dice al público los problemas personales, y todavía no tiene sus requisitos. Las dos personas discuten en las reuniones, esto delante de amigos y recién creyentes. Estas actitudes han sido muy malas, hasta que últimamente terminan dividiendo la membresía, y algunos no saben a dónde o a qué grupo seguir. La pregunta es: ¿Puede un miembro dividir la membresía por algún problema tan grande que sea?”

- - -

1. Por desconocer el caso en particular, no puedo ser juez en el asunto, pero hablando en general, no es cualquier cosa que una iglesia que es de Cristo sea corrompida por los cristianos cuyas actitudes y actividades no son autorizadas. Léase el capítulo 3 de 1 Corintios, y el ver. 17 en particular.

2. Si alguno se promueve a sí mismo, principalmente en base a su tiempo en el evangelio, el tal muestra que durante sus muchos años de ser cristiano no ha aprendido casi nada. Si los requisitos bíblicos para ser anciano, o pastor, y obispo, no son respetados por la persona, ¿cómo podrá servir de anciano? ¿Respetará la obra del obispado (1 Tim. 3:1)? ¡Claro que no!

3. Los que simpatizan con la persona que no muestra gravedad en la congregación, mayormente siendo persona de años en el evangelio, también muestran carnalidad, porque siguen a los hombres en

lugar de seguir a Cristo.

3. Muchas personas se consideran ser miembros de la iglesia de Cristo, pero por sus acciones lo hacen evidente que en realidad son miembros de una iglesia de hombres. Cristo en la cabeza de su iglesia, y solamente él da las órdenes. Cuando los hombres siguen a los hombres, evidencian el hecho de que no son de Cristo. La consecuencia de todo esto es el fracaso (Mat. 15:14).

4. Si algunos dividen la iglesia local en base a actitudes y acciones carnales, llevarán su culpa, pero los fieles no van a seguirles, cueste lo que cueste. Cada cual tiene que ejercer dominio propio y hacer sus decisiones sin hacer acepción de personas. Recordemos las palabras de Cristo en Mat. 10:34-39.

* * *

436. LOS CALENDARIOS JULIANO Y GREGORIANO

“El calendario gregoriano fue introducido para corregir al calendario juliano, ya que este último tenía un error de 10 días. Dionisio, ¿qué error cometía en el uso del calendario romano en cuanto al nacimiento de Cristo? ¿Podiera ser difícil las fechas aproximadamente en qué año estamos?”

- - -

1. Para entender la cuestión bien, hay que consultar una buena enciclopedia. No tengo espacio aquí para presentar la cuestión ampliamente. A continuación cito lo que dice Larousse en su diccionario:

“El calendario romano debe su origen a Rómulo, quien estableció el año de 300 días, divididos en 10 meses. El año 708 de Roma, modificó Julio César el calendario para ponerlo de acuerdo con el curso del Sol; se da a esta modificación el nombre de ‘reforma juliana’. Habíase agregado un día suplementario cada cuatro años, pero resultaba el año de este modo algo mayor que el verdadero, de suerte que en 1582 había retrocedido el equinoccio de primavera unos 10 días. El Papa Gregorio XIII ordenó que el 5 de octubre de aquel año se convirtiera en el 15 de octubre y suprimió tres de cada cuatro años bisiestos seculares, dejando sólo aquéllos que caen en decena de siglo. Dicha reforma, llamada gregoriana, ha sido adoptada por casi todos los pueblos del mundo”.

2. Los diez días que faltaban al calendario juliano, y que fueron añadidos por el gregoriano, no faltaban en el tiempo de Dionisio, sino hasta el tiempo de la reforma gregoriana (1582). La falta de 10 días fue el resultado de 15 siglos de tiempo pasado.

3. No veo importancia en la cuestión de determinar con toda exactitud la fecha en que estemos, con respecto al nacimiento de Jesús. Es el hecho del evento que importa.

4. Hoy en día, cuando menos en los EE.UU., donde se acelera el humanismo atea, en lugar de usar la designación de “D. de J. C.”, se está usando la designación de “E. C.”, que significa “Era Común”. En lugar de “A. de J.C.”, se usa “A. E. C.” Según esta práctica, que es antireligiosa, estamos en el año 1998 E. C.

437. JUAN 3:34, EL ESPÍRITU POR MEDIDA

¿"Qué es el Espíritu por medida?"

- - -

1. La palabra "Espíritu", en la expresión "Espíritu por medida" apunta al Espíritu Santo.

2. Jesucristo, afirma este versículo, fue enviado a este mundo por Dios, y éste habló las palabras de Dios. ¿Por qué habló las palabras de Dios (y no palabras de sabiduría humana)? Es porque Dios no le dio a él el Espíritu Santo por (griego, *de*) medida, o sea, escasamente.

3. Eso significa que las declaraciones de Jesús eran revelaciones en plenitud (o, sin medida) del Espíritu, cuyo papel era revelar la verdad de Dios. Aquí Jesucristo es presentado como completamente identificado con el Espíritu Santo.

* * *

438. "LA ESCATOLOGÍA CUMPLIDA"

"Quisiera que me enviara alguna información en cuanto a la nueva división dentro de la iglesia en sentido general; es decir, no sé de dónde salieron y se hacen llamar la 'teoría del 70' o 'Escatología Cumplida'".

- - -

1. Esta doctrina tuvo su principio en nuestra hermandad con la promoción de ella principalmente por el hermano liberal, Max King, a fines de la década 60 en el estado de Ohio. Publicó su libro sobre esta falsa doctrina en el año 1971, titulado "The Spirit Of Prophecy" (El Espíritu De Profecía). Tomó este título de las palabras de Apoc. 19:10, pero admite que el propósito de la frase "el espíritu de la profecía" es diferente del que él promueve con el uso de la frase, "espíritu de profecía".

2. En inglés a esta falsa doctrina de King se le llama "la vista preterista de la profecía". "Pretérito" significa pasado. De esto vemos que King considera toda profecía como cosa ya cumplida en el pasado. La nación judaica fue destruida por los romanos en el año 70 d. de J.C. Según la doctrina de King, a partir de esta fecha ya no hay nada futuro que cumplirse en cuanto a profecía. De esto en español sale la frase, "la teoría del 70".

3. La palabra "escatología" es una palabra transliterada de los vocablos griegos, "escatos", y "logos", que quieren decir "último" y "estudio". La escatología es un estudio de las cosas finales en la historia del mundo como por ejemplo la segunda venida de Cristo, la resurrección de los muertos, el juicio final, y el cielo y el infierno. La doctrina de King, la "escatología cumplida", afirma que todas estas cosas ya se cumplieron para la fecha 70 d. de J.C. ¡No hay nada futuro de la fecha de hoy que haya de ser cumplido en cuanto a enseñanza bíblica! ¡Ya vino Cristo la segunda vez, ya todos se resucitaron, ya pasó el juicio final, y ya estamos en el cielo o en el infierno! El fin del mundo, según King, sucedió cuando vino Cristo la segunda vez, y él vino en la destrucción de Jeru-

salén. Afirma él que ya estamos en el mundo venidero. Ya estamos en el reino eterno, y en lugar de estar en los últimos días estamos en los días eternos, dice él. "No hay período de tiempo entre la caída del judaísmo y la segunda venida de Cristo".

4. En cuanto al cielo, él dice: "El cielo es parte de su vida ahora, y cuando usted muera, seguirá viviendo tiempo sin fin...usted nunca se acercará más al cielo que a aquello que usted haga del cielo en su propia vida". Preguntamos a King: ¿Se acercará el pecador más al infierno que a aquello que él haga del infierno en su propia vida?

5. Ya que no hay nada que se espere en cuanto al futuro (pues según King toda la profecía está cumplida desde el año 70), preguntamos: ¿qué ha de pasar a este mundo físico en que vivimos? El responde: "Yo no sé qué haya de ser el destino de este mundo físico en que ahora estamos viviendo". No ayuda nada que le citemos a 2 Ped. 3:10,11, porque según él, el día del Señor fue el tiempo de la destrucción de Jerusalén, 70 d. de J.C.

6. En el año 1973 yo escribí (en inglés) ocho artículos para publicación en la revista TRUTH MAGAZINE, repudiando la doctrina de King y su libro, EL ESPÍRITU DE PROFECÍA. Unos años después él acordó debatir conmigo públicamente esta cuestión, prometiendo ponerse de acuerdo conmigo sobre las proposiciones y demás detalles. Pero hasta la fecha, no he tenido razón de él. Su doctrina se ha extendido a muchas partes de los EE. UU. y al parecer, ahora hasta la América Latina. La "fuerza" (que es aparente, pero no real) de su doctrina consiste en:

1- forzar pasajes literales en su molde de espiritalización

2- agrega palabras o frases, o cambia de palabras o frases, en sofistería sutil

3- Cita solamente una parte de una autoridad, la parte que aparente acuerde con lo que él está afirmando, y así deje una falsa impresión

4- Tiene fabricado un vocabulario especial, o una lengua propia suya, para apoyar su doctrina. (Esto lo tiene cualquier falso maestro)

5- El ignora el contexto de pasajes y luego los emplea a su manera. (Esto también lo hace todo falso maestro)

7. Sin la ayuda de King, nadie entendería que los autores inspirados estuvieran enseñando la "Teoría del 70" o "La Escatología Cumplida".

* * *

439. ROMANOS 8:26

¿"Nos ayuda el Espíritu Santo a orar?"

- - -

1. Yo no diría que el Espíritu Santo nos ayuda a orar, sino que, según lo expresa el texto mismo, "El Espíritu mismo intercede por nosotros". No ayuda al cristiano a orar, pero sí le ayuda. Su ayuda tiene referencia a nuestra insuficiencia en cuanto a orar como debemos hacerlo. El de por sí, como una ayuda para los cristianos, hace intercesión a Dios por nosotros los cristianos. (La manera específica en que él lo

hace no se nos define, pero el hecho de ello se nos revela).

No oramos al Espíritu Santo ni por medio de él. No oramos en su nombre. Hay un solo mediador entre el hombre y Dios, Jesucristo (1 Tim. 2:5). Por eso oramos en su nombre. Las dos cuestiones distintas no han de ser mezcladas.

El Espíritu Santo comprende las necesidades del cristiano y las expresa a Dios en lenguaje que no se expresa en lenguaje humano, y Dios, quien conoce los corazones, bien puede saber la mente del Espíritu.

Nuestra dificultad consiste en que no tiene el ser humano comprensión completa de la deidad, ni de cómo las personas divinas se interrelacionan. Pero el punto principal para nosotros es que, a pesar de nuestra insuficiencia, nuestras necesidades son claramente expresadas a Dios.

* * *

440. 1 TIMOTEO 3:16

“¿Qué hizo el Espíritu por Jesús, según este texto?”

- - -

1. El texto no habla de haber hecho el Espíritu Santo nada.

2. La versión American Standard en inglés dice, “en el espíritu”, como también varias versiones buenas en español. No se hace referencia al Espíritu Santo. (La versión de Valera 1960, al emplear la E mayúscula, da a entender que la referencia se hace al Espíritu Santo. Algunas versiones dicen: “justificado por el Espíritu”, pero en esto ellas interpretan más bien que traducen.

3. El texto griego emplea solamente tres palabras; a saber, “justificado en espíritu”, igual que en la frase anterior: “manifestado en carne”.

4. Lo que dice Pablo en este pasaje es que como en la esfera de carne Cristo fue manifestado para sufrir y morir por el pecador, en la esfera de espíritu fue vindicado triunfalmente (Col. 2:15). Las frases “en carne” y “en espíritu” significan “en la esfera” de ellos.

5. La palabra “justificar” muchas veces significa *ser perdonado* (Rom. 4:2-8). Véase **Notas Sobre Tito**, 3:7, comentarios. Pero aquí significa *vindicar*, o ser respaldado (por Dios, en la resurrección, Rom. 1:4). Este sentido del verbo se ve en Mat. 11:19; Luc. 10:29.

Jesucristo fue vindicado con referencia a sus reclamaciones y a las falsas representaciones hechas en su contra. Los incrédulos rechazaron sus reclamaciones de ser Dios venido en la carne, pero él fue vindicado (justificado) en estas reclamaciones. Le acusaron repetidas veces de impostor y blasfemo, pero él fue vindicado (justificado) de estas acusaciones; se probó que él era libre de ellas. Véanse Hech. 2:36; 5:31.

Por haber sido justificado (vindicado), en las Escrituras se llama “el Justo”. Véanse Hech. 3:14; 7:52; 22:14; 1 Jn. 2:1,29.

* * *

441. JUAN 20:22,23

“¿En qué se difiere este acto de lo que vemos en Hech. 2:1-4?”

- - -

1. Lo que hizo Jesús en esta ocasión no fue nada diferente o separado, de lo ocurrido el día de Pentecostés, sino lo anticipó. Fue una repetición de la promesa que hizo a los apóstoles en Juan 14:16; 15:26; 16:7-14. La promesa fue cumplida el día de Pentecostés.

* * *

442. HECH. 4:31, LLENOS DEL ESPÍRITU SANTO

“¿A quiénes se refiere la palabra “todos”, a los apóstoles o a los cristianos presentes?”

- - -

1. Se refiere a los cristianos presentes, pero fueron “llenos” del Espíritu Santo pero no “bautizados” en el Espíritu Santo.

* * *

443. HECH. 5:32, ¿PROMESA A TODOS?

“¿Promete Dios dar al Espíritu Santo a todos los cristianos, o solamente a unos en particular?”

- - -

1. Dios da al Espíritu Santo a toda persona que obedece al evangelio.

2. No obstante, este pasaje no ha de confundirse con Hech. 2:1-4 y 11:15. Hay solamente dos casos de bautismo en el Espíritu Santo (en el “principio”, el día de Pentecostés, y luego en la casa de Cornelio).

3. El Espíritu Santo reside en todo cristiano (Rom. 8:9). Reside por su palabra inspirada que el cristiano va obedeciendo (Efes. 5:18 más Col. 3:16, pasaje paralelo).

4. La morada del Espíritu Santo en el cristiano no es la misma cosas que “dones del Espíritu Santo”. No hay nada milagroso en la morada del Espíritu en la persona hoy en día.

* * *

444. HECHOS 6:1-8,10; 7:55; ESTEBAN, EL ESPÍRITU SANTO Y HACER MILAGROS

“Leemos en Hechos 6:1-8,10 ; 7:55, que Esteban estaba lleno del Espíritu Santo. ¿Es él ejemplo de persona capacitada para hacer milagros por medio de la imposición de las manos de los apóstoles?”

- - -

1. Por la inferencia (conclusión, deducción) necesaria, decimos que sí.

2. Claro es que Esteban hacía milagros (6:8). Pero no fue bautizado en el Espíritu Santo. Ser persona “llena del Espíritu Santo” no significa necesariamente ser persona bautizada en el Espíritu Santo. Todo cristiano es persona llena del Espíritu Santo (Efes. 5:18), pero no ha sido bautizado en el Espíritu Santo.

3. Sabemos que los apóstoles imponían sus ma-

nos sobre diferentes cristianos del siglo primero y que eso les capacitó para hacer milagros (8:18; 19:6). De esta manera se repartían dones del Espíritu Santo.

* * *

445. HECHOS 9:17. ¿FUE BAUTIZADO PABLO CON EL ESPÍRITU SANTO?

“Sabemos que Pablo estaba lleno del Espíritu Santo (Hech. 13:9). ¿Fue bautizado en el Espíritu Santo como los demás apóstoles?”

1. Las Escrituras no dicen explícitamente en ninguna parte que fue bautizado en el Espíritu Santo. Pero sabemos que el evangelio que él predicaba vino “por revelación de Jesucristo” (Gál. 1:12), y que ni su palabra ni su predicación “fue con palabras persuasivas de humana sabiduría, sino con demostración del Espíritu y de poder” (1 Cor. 2:4). El hacía milagros, “señales de apóstol” (2 Cor. 12:12), de igual manera como los demás apóstoles que podían hacerlos porque habían sido bautizados en el Espíritu Santo. Considérese 1 Tes. 2:13.

2. No se nos ha revelado la ocasión ni la manera cuándo y cómo recibiera su inspiración y poder para predicar y hacer milagros; solamente se nos revela el hecho de ello.

* * *

446. HECHOS 13:52, ¿CÓMO LLENOS?

“¿En qué sentido estaban llenos los discípulos del Espíritu Santo?”

1. Los discípulos no fueron desanimados por la persecución que se levantó a causa del evangelio, sino que se llenaron de gozo por haber obedecido al evangelio, teniendo ya el perdón de sus pecados y la esperanza de la vida eterna. Tales consecuencias espirituales fueron el fruto de la obra del Espíritu Santo de revelar la verdad del evangelio. Al hallarse llenos de estos frutos, se hallaban “llenos de gozo y del Espíritu Santo”. En este pasaje no hay nada de “llenar” milagroso.

* * *

447. 2 COR. 6:6

“¿Qué es el significado de la frase ‘en el Espíritu Santo’ en este versículo?”

1. Repetidas veces Pablo emplea la frase “en...” en los versículos 4 al 7 para expresar la idea de “en conexión con” todas aquellas cosas mencionadas. Los apóstoles se encomendaron a Dios “en conexión con el Espíritu Santo” en el sentido de en conexión con los buenos impulsos provocados en el corazón

por medio de producir los frutos del Espíritu (Gál. 5:22,23).

* * *

448. GAL. 4:6 Y 4:29

“¿Qué significan estos dos versículos?”

1. Léanse Rom. 8:9 y Fil. 1:19. El Espíritu Santo procedió de ambas personas, del Padre y del Hijo (Jn. 15:26). Los cristianos son hijos adoptados (Rom. 8:15). Esto les ha sido revelado por el Espíritu Santo y les hace que invoquen a Dios como a Padre. (“Abba” quiere decir, “Padre”).

2. En Gál. 4:29, la palabra “Espíritu” (o, “espíritu”) se yuxtapone con “carne”, y el contexto lo hace claro que se hace contraste entre los que eran judíos (judaizantes en particular) en consideración de descendencia carnal, como lo era Ismael, y los que eran cristianos en consideración de un nacimiento espiritual (un nacimiento de arriba; o sea, por el poder de Dios solamente), como lo era el nacimiento de Isaac. Se contrastan los dos nacimientos, uno según la carne, y el otro según el espíritu.

* * *

449. 1 TES. 4:8, ¿QUÉ ES ESTO?

“¿A cuál evento en particular se refiere este acto de habernos dado Dios su Espíritu Santo?”

1. El pasaje no habla de cierto evento histórico.

2. El nombre “Espíritu Santo”, en este pasaje y en otros, por ser la CAUSA de algo, a menudo es puesto por los EFECTOS realizados por él. Por eso, se dice que Dios nos da el Espíritu Santo por medio de darnos la salvación y la comunión con la deidad, como revelada por el Espíritu Santo.

* * *

450. HEB. 6:4

“¿Cómo somos hechos partícipes del Espíritu Santo?”

1. No hay nada milagroso en esta frase según el contexto de este pasaje.

2. Los cristianos somos partícipes del Espíritu Santo en el sentido de que nos beneficiamos de las bendiciones que resultan de seguir las enseñanzas inspiradas por el Espíritu Santo.

3. El problema que muchos tienen, a consecuencia de enseñanzas falsas del pentecostalismo, es que siempre que ven una frase que incluye el nombre Espíritu Santo, ¡concluyen que se hace referencia al bautismo en el Espíritu Santo (o algo por el estilo), y que tiene que haber algo milagroso en ello!

* * *