

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

La serie 551- 600

Con

Índice de Temas Tratados

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie
INTERROGANTES Y RESPUESTAS
y es protegida por los
Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas, “1-50”, “51-100”, “101-150”
“151-200”, “201-250”, “251-300”, “301-350”,
“351-400”, “401-450”, “451-500”,
“501-550”

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra
que sea en **forma completa**,
y no deje fuera la información de que
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

TEMAS TRATADOS

551. ATAQUES CONTRA GÉNESIS	1
552. "LA EDAD DE LA TIERRA" NO ES LA CUESTIÓN	1
553. RECIBIR SALARIO DE IGLESIAS LIBERALES	2
554. CLÍNICA IGLESIA DE CRISTO	2
555. ¿EL QUE PRESIDE HACE LA ORACIÓN?	3
556. LA PRESENCIA EN LA JUNTA DE PERSONA DE OTRA CONGREGACIÓN ...	3
557. "ASOCIACIÓN IGLESIA DE CRISTO"	3
558. LOS 'ANTIS", ¿SON ANTICRISTOS?	3
559. LA VOZ ETERNA	4
560. LA LITERATURA Y LA COMUNIÓN	4
561. COMPRAR A LOS SECTARIOS	5
562. ¿ES PECADO ESTUDIAR MATERIAL DE HERMANOS ERRADOS?	5
563. ¿QUÉ DE DECIR CONSERVADOR Y LIBERAL?	5
564. LA DISCIPLINA CONTRA EL CASTIGAR	5
565. LA CRUCIFIXIÓN ¿EL JUEVES O EL VIERNES?	6
566. RUMORES DE LOS LIBERALES	6
567. MORADA ETERNA EN LA TIERRA	7
568. ¿DIOS ACEPTA ESTE MATRIMONIO?	8
569. MARCOS 16:9-20, ¿AUTÉNTICO?	8
570. ¿QUIÉNES DEBEN NOMBRAR A LOS EVANGELISTAS?	9
571. APOSTOLES MODERNOS	9
572. LA ORACIÓN PERSONAL ANTES DE COMENZARSE EL SERVICIO	10
573. ¿EN ESE MOMENTO RESUCITÓ EL SEÑOR?	10
574. TRASLADARSE UNA IGLESIA A OTRA	10
575. LOS ESPOSOS EN DIFERENTES CONGREGACIONES	11
576. LA LLAMADA DE PEDRO, ¿CUÁNDO?	11
577. LOS INGREDIENTES DEL PAN DE LA CENA DEL SEÑOR	11
578. ¿BAUTIZADOS LOS APOSTOLES SEGÚN MATEO 28:19,20?	11
579. ¿ERA CRISTO OMNIPRESENTE MIENTRAS EN LA CARNE (JN.3:13)?	12
580. "EL AVIVAMIENTO DE LA RISA", "EL EVANGELIO DE LA PROSPERIDAD"	12
581. PERDONAR A OTROS	12
582. ¿QUIÉN ESTABLECIÓ LA IGLESIA EN ROMA?	13
583. ¿HIJOS ANTES DE ABEL Y CAÍN?	13
584. ARGUMENTOS DE SABATISTAS	13
585. ¿CONFESAR PECADOS NO PÚBLICOS?	15
586. LOS TESTIGOS DEL ATALAYA, EL BAUTISMO Y EL CASO DE JESÚS	16
587. ¿TIENEN ESPÍRITU LOS ANIMALES, O SOLAMENTE EL HOMBRE?¿	16
588. ACEPTAR EL HOMBRE ADORACIÓN	16
589. ¿FUERON DADAS LAS "LLAVES" SOLAMENTE A PEDRO (MATEO 16:19)? ..	17
590. PEDIR O RECIBIR SALARIO	17
591. ¿QUÉ DE DEDICARSE A MEDIO TIEMPO Y RECIBIR MEDIO SALARIO?	17
592. ¿DEJAR ESPOSAS DESPUÉS DE CONOCER EL EVANGELIO?	18
593. MATEO 3:10	18
594. ¿CÓMO ELEGIR A UN EVANGELISTA?	18
595. PROGRAMAS PARA HACER CRECER A LA IGLESIA LOCAL	19
596. PECADO DE MUERTE	19
597. JUDAS 1:6; 2 PEDRO 2:4. ¿HAY CONEXIÓN CON GÉNESIS 6:1,2?	20
598. ¿MATRIMONIO SIN SEXO?	20
599. ¿MATRIMONIO SIN SEXO? (#2)	21
600. ¿MATRIMONIO SIN SEXO? (#3)	21

551. ATAQUES CONTRA GÉNESIS

“¿Por qué hay tanta controversia sobre Génesis cap. uno y la creación?”

1. Los evolucionistas ateos están en contra del relato de Génesis sobre la creación porque Génesis está en contra de su teoría predilecta sobre el particular. Los evolucionistas teístas supuestamente creen en la Biblia, pero se sienten obligados a conformar la enseñanza de la Biblia a una gran parte de la teoría de la evolución para que no contradiga la ciencia falsamente llamada (1 Tim. 6:20). Muchos hermanos en la fe, también demasiado impresionados por las afirmaciones jactanciosas de los evolucionistas, y deseando identificarse con la academia y la intelligentsia, aunque niegan ser evolucionistas teístas, siempre promueven argumentos de ellos que contradicen el relato de Génesis capítulo uno, y otros pasajes en Génesis y en el resto de la Biblia. Con el tiempo, ya cómodos con su rechazo del relato de Génesis 1, se les hará más fácil negar otras porciones de las Escrituras, al seguir su marcha hacia el modernismo.

2. El fundamento es de extrema importancia (Sal. 11:3; Luc. 6:48,49). ¿No es así? Bueno, el libro de Génesis es como fundamento de toda la Biblia. Una vez negada la enseñanza del dicho libro, con el tiempo caerá el resto del “edificio”.

3. Se ha dicho que hay más de doscientas referencias en el Nuevo Testamento al libro de Génesis. Aunque hay solamente tres libros del Nuevo Testamento que no hacen referencia a Génesis (Filemón; 1 y 2 Juan), los autores de ellos sí hacen referencia a él. Sin discusión, Génesis es un libro fundamental. Con razón, pues, los enemigos de la Biblia tienen a Génesis en su línea de tiro, especialmente los primeros once capítulos del libro. Es triste ver a hermanos nuestros siguiendo las pisadas de los tales.

4. Si el mismo versículo 1 de Génesis es negado por la persona, ¿cómo puede creer en los demás milagros y maravillas de la Biblia (Heb. 11:3,6)? ¡Dios todo lo creó! ¡Lo hizo en seis días seriales, o consecutivos, de veinticuatro horas cada uno (Gén. 1; Exodo 20:11; Sal. 33:6,9). Negar esto es procurar destruir el fundamento de la Biblia.

5. El apóstol Pablo, estando en Atenas, la sede de la intelligentsia, no procuró identificarse con los sabios e intelectuales de su tiempo, sino, tratando de rescatarlos de su ignorancia, propagó estas verdades fundamentales (Hechos 17):

a. “Dios hizo el mundo y todas las cosas que en él hay” (ver. 24). Lo pudo hacer porque es el “Señor del cielo y de la tierra”. La materia no es eterna, sino Dios; El es eterno (Sal. 90:2). La materia no hizo a la mente; Dios, la mente, hizo a la materia. La casa no hizo al carpintero; sino el carpintero a la casa (Heb. 3:4).

b. Dios creó la vida. “Él es quien da a todos vida, y aliento, y todas las cosas” (ver. 25). Esto es lo que afirma Génesis cap. 1. Que sea Dios veraz y todo hombre mentiroso (Rom. 3:4).

c. “De una sangre ha hecho todo el linaje de los hombres” (ver. 26). La palabra “sangre” no aparece en el texto griego. Dicho texto dice literalmente, “e hizo de uno toda nación de hombres”. Ese uno es Adán, 5ún el relato de Génesis 1. Dice Jesucristo que Adán estuvo en el principio de la creación (Mar. 10:6). No hubo un supuesto intervalo de tiempo de millones de años entre Gén. 1:1 y Gén. 1:2. Los dinosaurios no quedaron extintos muchos millones de años antes de la entrada del hombre en la escena. ¡Adán y Eva estuvieron en el principio de la creación (si Jesucristo dijo la verdad)! Todo ser humano en la actualidad descendió de Adán por Noé.

Pero hay controversia en la hermandad hoy en día porque ciertos hermanos están atacando los fundamentos, para destruirlos, y lo ridículo es que tratan de justificarse al decir que todo esto es ¿cuestión de opinión! Tal es el lenguaje del modernista y es empleado por algunos hermanos que marchan tras el modernista.

552. “LA EDAD DE LA TIERRA” NO ES LA CUESTION

“Hay hermanos buenos y honrados que no siempre llegan a las mismas conclusiones sobre el significado de todo pasaje bíblico, desde el tema del divorcio y las segundas nupcias, hasta el tema de la edad de la tierra”.

1. La declaración arriba no me vino en forma de interrogante, pero sí deseo comentar sobre ella.

2. El hermano que hizo aquella declaración, aunque lo negaría, promueve la falsa doctrina de la unidad en la diversidad. El aboga por la comunión con escogidos hermanos que enseñan ciertos errores sobre el matrimonio, el divorcio, y las segundas nupcias, aunque él no está de acuerdo con dichos errores. De igual manera comulga con ciertos hermanos que promueven ciertos argumentos de los evolucionistas teístas, como por ejemplo el negar que los días de la creación, según Gén. cap. 1, fueron días literales y consecutivos de 24 horas de duración. Puede ser que él mismo niegue tal conclusión.

3. Pero la finalidad u objeto de mis comentarios sobre la declaración arriba es que los lectores reconozcan que “la edad de la tierra” ¡no es la cuestión! Los hermanos que se expresan así evaden la cuestión. Pintan una cuestión falsa. Tratan de distraer la mente de los hermanos de la cuestión verdadera. Es un truco, una treta, una apariencia engañosa. Dicen que “nadie sabe la edad de la tierra, si tiene tantos años o si más”. Desde luego eso es cierto. Pero ¡nadie afirma que la tierra tiene tantos años exactos! ¡Esa no es la cuestión! y ellos lo saben.

Ellos saben que hay hermanos que creen (y puede ser que algunos de ellos mismos lo crean) que la tierra tiene billones de edad según la teoría de la evolución teísta. Esta doctrina se llama de “la tierra

antigua”. Para ellos los que creemos que los días de Gén. cap. 1 fueron días consecutivos de 24 horas, que no hubo brecha de millones o billones de años entre Gén. 1:1 y 1:2, que todos los dinosaurios no fueron fosilizados millones de años antes de la existencia del hombre, creemos en una “tierra joven”.

¡Esta es la cuestión! ¿Es la tierra “antigua” o “joven”? La cuestión no es la edad exacta de la tierra, sino si la edad de la tierra es “antigua” (de billones de años, según la ciencia falsamente llamada), o “joven” (de miles de años según las genealogías bíblicas y demás información bíblica). Adán estuvo en el principio de la creación (Mar. 10:6), y hay 75 generaciones entre Jesús y Adán (Luc. 3:23-38). La cuestión es ésta: ¿esas generaciones abarcan billones de años o miles? Las primeras 55 de esas generaciones nos llevan de Jesús a Abraham, y ¿quién no sabe que Abraham vivía apenas 2000 años antes de Jesús? Y, las otras 25 generaciones, ¿abarcan millones y billones de años?

Hermanos, nos enseñemos a analizar las declaraciones de los maestros, pues muchas veces escogen cierta fraseología para manipular mentes.

* * *

553. RECIBIR SALARIO DE IGLESIAS LIBERALES

“¿Que tan arriesgado es para un predicador conservador que reciba sostenimiento de iglesias liberales? ¿Será cierto que es como recibir ayuda de las iglesias bautistas? la ayuda ofrecida es de tres iglesias (pero liberales) que han ofrecido ayuda a un predicador conservador. ¿Debería aceptarlo?

1. No es cuestión de riesgo, sino de comunión. El recibir un predicador salario de iglesias locales para que, viviendo del evangelio, se dedique a predicar el evangelio, es una expresión de comunión. Léase Fil. 4:15,16; la palabra “participó” es la forma verbal de la palabra griega para decir “comunión”.

2. Sí, es igual que recibir salario de iglesias bautistas, o aún de iglesias conservadoras. ¡Es comunión! La cuestión es ésta: ¿vamos a tener comunión con ciertas iglesias?

3. Se entiende que recibir salario de cierta iglesia, o iglesias, es comulgarles, y por eso dichas iglesias van a esperar que el predicador esté de acuerdo con ellas en sus creencias y prácticas. ¿Apenas sostendría una iglesia bautista a un predicador que predicara que el bautismo es para perdón de los pecados? ¿Sostendría una iglesia liberal a un predicador que predicara que el sistema de la llamada “iglesia patrocinadora” no es bíblico?

4. Hay quienes ofrecen salario para “comprar” al predicador y hay predicadores que “se venden”. El verdadero siervo del Señor depende de Dios y no de ofrecidos salarios de quienes andan en el error. Hay “asalariados” y hay hombres de convicción. Hay quienes buscan agradar a los hombres, por interés material, y hay quienes buscan agradar al Señor (Jn. 10:12,13; Gál. 1:10). El hombre es conocido por sus frutos (Mat. 7:16).

554. CLINICA IGLESIA DE CRISTO

“Es correcto que una hermana que ha renunciado del liberalismo, este asistiendo a una clínica de nuestros hermanos liberales, argumentando que la ofrenda es para los santos y que por eso ella se sienta con derecho de asistir a dicha clínica?

Yo creo que esto no es correcto, quiera que no la hermana tiene comunión (KOINONIA) con los hermanos liberales. Pablo dice (Efesios 5:11,12.) que no nos es permitido tener parte con el error si mas bien desenmascarar (como dice la versión de las Américas)”.

1. Estas “clínicas” que patrocinan diferentes iglesias de Cristo son precursores de Hospitales Iglesia de Cristo. Son hospitales de grado menor, e ilustran el institucionalismo; o sea, sistema de hacer la obra del Señor por medio de instituciones humanas. Ofrecen atención médica al mundo en general (cosa no bíblica), y son utilizadas como medio de evangelización (otra cosa no bíblica). La ofrenda de las colectas de cada domingo es “para los santos”. Utilizarlas para no santos es una violación del patrón bíblico, como bautizar no para perdón de los pecados, sino para otro propósito, es violación del patrón bíblico. El evangelio es el poder que Dios quiere que empleemos para convertir gente (Rom. 1:16), no el regalar “panes y peces” para comprar la buena voluntad de la gente.

2. La hermana dice que la ofrenda es para los santos; ¿dirá que no es para los no santos? Ahí está la clave del asunto. Si ella cree, como la Biblia enseña, que la ofrenda no es para los no santos, ¿irá a esa clínica para redargüir, corregir y exhortar (2 Tim. 4:2) a sus hermanos en Cristo por su mal uso de los fondos de la iglesia? Si lo hace, ¿cree ella que ellos seguirán atendiéndole?

3. Ignoro el caso en particular del cual usted me escribe, pero en general dichas clínicas no son una obra de una sola congregación local, sino son proyectos patrocinados por una congregación y pagados por los donativos de muchas iglesias locales. Son ilustraciones de la centralización de obra y dinero de muchas iglesias locales en las manos de una iglesia patrocinadora. ¡La centralización no es bíblica! Es un elemento del denominacionalismo.

4. Todo el mundo busca algo gratuito, sin costo. Busca lo conveniente. La hermana, al recibir beneficios materiales de la referida clínica, da a entender a los hermanos liberales que ella está de acuerdo con ellos al recibir su ayuda. Eso es tener comunión con lo no bíblico. Como digo arriba, si ella fuera a corregir el error de los hermanos liberales, no le seguirían atendiendo. Ellos no disponen de fondos sin límite, para atender con medicamento a todo el mundo. Van a usar sus fondos disponibles para lograr lo máximo en sus planes de “convertir” gente.

5. Dios está en el cielo, y tiene control de todo. ¿Lo creemos? Entonces, que echemos en El toda

nuestra ansiedad, porque Él tiene cuidado de nosotros (1Ped. 5:7). La hermana debe buscar hacer la voluntad de Dios y dejar que Él le guíe a hallar la solución de su problema médico de manera bíblica. Comulgar a lo no bíblico no es del agrado de nuestro Dios.

* * *

555. ¿EL QUE PRESIDE HACE LA ORACION?

“Este hermano tiene la creencia de que el que preside el culto tiene que hacer la oración por los elementos, aunque se les de a otros que lo repartan, porque así lo hizo Jesús”.

- - -

1. El buen hermano está confundiendo dos cosas distintas; a saber, cosas esenciales y cosas incidentales. Está tomando una cosa incidental y la está haciendo una esencial.

2. Jesús estuvo instituyendo la Cena, y enseñando a sus discípulos a observarla. Por eso “se encargó” de todo el asunto.

3. El hermano admite, y con razón, que otros, a parte del que preside, pueden repartir la Cena, pero a la vez él toma la posición de que tenemos que hacer, en asuntos incidentales, exactamente como “lo hizo Jesús”. Pero Jesús mismo repartió los dos elementos a los discípulos.

4. Para ser consecuente, el hermano tendría que insistir en que la Cena se observe solamente en la tarde, en un aposento alto, proporcionado por un cierto “maestro”, con solamente 13 personas presentes, en la lengua griega, (etcétera, según otros detalles incidentales asociados con aquella ocasión en que Jesús instituyó la Cena).

5. No hemos de confundir cosas esenciales con cosas incidentales.

* * *

556. LA PRESENCIA EN LA JUNTA DE PERSONA DE OTRA CONGREGACIÓN

“El hermano _____ desea estar en la reunión de varones de la iglesia en _____; no lo creo conveniente. ¿Qué opina de eso?”

- - -

1. Bien dice usted, “conveniente” y “opina”, porque tal es el asunto.

2. Bajo ciertas circunstancias, no sería incorrecto que algún hermano de otra congregación por invitación esté presente, y sin participación, en la reunión de varones (o en parte de ella), para observar y oír (y tal vez para ser preguntado sobre algo).

3. Que esto, en un dado caso, convenga o no, dependería de las circunstancias y del por qué la persona estuviera presente.

4. Bajo ninguna circunstancia es correcto que algún hermano de otra congregación participe en los negocios de la congregación discutidos en su junta o reunión de varones para la ocasión.

5. Si me pregunta sobre un caso en particular,

explicándome los detalles del asunto, puedo darle mi “opinión”, y sería solamente eso, una opinión (porque no soy miembro de la congregación bajo consideración y por eso no tengo voz en ella).

* * *

(Los números 557—559 no son propiamente preguntas, pero a mi juicio sí merecen comentario -- bhr)

557. “ASOCIACION IGLESIA DE CRISTO”

“En los últimos años en mi provincia natal, han formado una Asociación de iglesia de Cristo (todos formados una mesa directiva de los hermanos de _____)... No sé si es una asociación de las iglesias mismas o solo de los hermanos y hermanas individualmente, pero los fondos son pedidos a las iglesias pocas veces, pero los hermanos mandan las cuotas acordadas individualmente... Esta asociación tiene una radio (cuando vi en internet es la red de Radio Mundial, y de esto parece que no saben nada los hermanos).

- - -

1. Los hermanos liberales, o institucionales (véase Interrogante # 424), en muchas partes (pero no en los EE. UU.) han nacionalizada la iglesia del Señor; es decir, han formado organizaciones humanas que dirigen colectivamente los asuntos de las iglesias locales en los respectivos países. ¡Esto es institucionalismo (obrar las iglesias por medio de instituciones humanas)! Las iglesias locales no tienen autorización alguna por donar dinero a instituciones humanas.

2. El programa radial, World Radio, ilustra el plan no bíblico de donar dinero muchas iglesias (e individuos) a una sola iglesia, a la llamada patrocinadora, que luego evangeliza por radio a nombre de la iglesia de Cristo. Es caso de centralización.

3. El caso, de que muchos hermanos participantes en el programa de su provincia no saben que es parte de la red World Radio, ilustra la confusión que existe, a propósito o por ignorancia, en el actuar de muchos hermanos liberales.

* * *

558. LOS “ANTIS”, ¿SON ANTICRISTOS?

“...escuché algunos comentarios sobre los llamados “antis” (que han sido ustedes hermanos en Cristo), de que eran anticristos, etc., que habían ido a una iglesia y que estaban engañando con dinero.

Como individualmente y como iglesias acá son desconocidos sobre este tema, ya que parece que solamente dicen que son ‘antis’ todo”.

- - -

1. Andando la persona como cristiana entre hermanos liberales no va a oír la verdad del caso respecto a los llamados “antis”. No les conviene a los liberales hablar objetivamente sobre el tema; les conviene nada más usar de prejuicio para cegar las mentes de sus seguidores. Por eso hablan de ciertos

hermanos en la fe como de quienes se oponen a toda cosa; les llaman “anti”, y muchas veces dicen que son “anti todo”.

2. El término “anti” significa oposición o contrariedad; da a entender que la persona llamada “anti” está “en contra” de algo. Sin contexto en que se use el término, el término solo no explica nada, sino muestra prejuicio de parte de quien así lo emplea.

3. Si ciertos hermanos están en contra de los llamados hermanos “anti”, ¿por qué no son ellos mismos “anti”? ¿No serán hermanos “anti anti”?

4. La pura verdad es que todo el mundo está en contra de cosas. El más liberal se opone a algo.

5. Hay hermanos que estamos en contra de prácticas no autorizadas por la Biblia. Por ejemplo nos oponemos a la centralización de obra y de dinero de iglesias locales en las manos de la llamada “iglesia patrocinadora”. Pero los hermanos que practican tal cosa no nos presentan como hermanos anti-centralización. Prefieren pintarnos mal, mintiendo al decir que estamos en contra de la cooperación.

6. He oído a hermanos de más de un solo continente llamarnos “anticristos”. Esto sí es feo en extremo, porque muestra o ignorancia de las Escrituras sobre el punto (por ejemplo, en 1 Jn 2:18, que trata de quienes negaban la humanidad de Cristo), o gran odio. ¿Acaso afirmarán en debate público que yo, a quien llaman “anti” y “anticristo”, digo que Cristo no vino en la carne? No lo debatirán porque saben que es mentira; saben que hablan solamente para predisponer mentes.

7. Usar de tal manera este término de prejuicio y odio revela táctica carnal. El que anda en la verdad no emplea tácticas carnales.

8. He oído decir en más de una parte que los aborrecidos hermanos “anti” “habían ido a una iglesia y que estaban engañando con dinero”. Lo que nunca he oído es el nombre del hermano, o hermanos, ni de la iglesia en particular que supuestamente se involucrara en ese caso. ¿Quiénes son los dichos hermanos? ¿Cuál iglesia fue engañada? Yo quiero regañar a los referidos hermanos, y expresar a esa iglesia mi pena por haber tenido ella que sufrir tal injusticia. O, ¿será un caso imaginado? Los hermanos que propagan tal cuento o deben darnos los hechos del caso, con todo y nombres, o desistir de propagarlo. ¿Cuál harán?

* * *

559. LA VOZ ETERNA

“Era ignorante antes de tener sus escritos sobre la controversia que existe en la iglesia del Señor en la actualidad y del siglo pasado, porque nunca había llegado saber sobre el tema, aunque había leído en La Voz Eterna (editado por el hno. Harris Goodwin) algunos temas publicado del año pasado ya que solamente esta revista es conocida y leída por la hermandad hispana”.

- - -

1. Los hnos. Harris Goodwin, Wayne Partain, y su servidor fuimos juntos a México en el año 1945 a

aprender a predicar en español. Unos diez años después, se cristalizó una división en la hermandad sobre la centralización y el institucionalismo. El hno. Goodwin fue con los hermanos liberales.

2. Por varios años, a partir del año 1945, los tres publicamos juntamente una revista, La Vía de Vida (la que después pasó a la dirección del hno. Pedro R. Rivas). Luego el hno. Goodwin, andando ya con los hermanos liberales, comenzó su revista, La Voz Eterna.

3. Los lectores de esta revista nunca aprenderán la verdad sobre la controversia que ha habido en la hermandad, porque su páginas están cerradas a los hermanos a quienes representan mal; me refiero a tales como él que estas líneas escribe, llamándonos “anti” pero sin representar correctamente la cosa a que nos oponemos.

4. La táctica de todo maestro falso es la de mantener a sus seguidores en la ignorancia sobre los errores de él, y cuando se le obliga decir algo sobre la cuestión, representar mal a su oponente.

5. Sugiero al hno. Harris Goodwin que me permita presentar en las páginas de La Voz Eterna mi defensa de la posición que tomo respecto a la centralización y el institucionalismo, o si no le gusta la idea, le extiendo al hermano una invitación de debatir públicamente ante la hermandad la cuestión de la centralización y el institucionalismo.

* * *

560. LA LITERATURA Y LA COMUNIÓN

“Ya que ustedes hacen comentarios en sus tratados, es decir mencionan notas de las revistas, periódicos, libros, etc., de los hermanos innovadores, ¿cómo consiguen esos materiales, cuando no tienen comunión?”

Ya que no es malo que uno compre los materiales a esas instituciones (por ejemplo, a World Wide Spanish Literature Ministry) sostenidas por las iglesias, suscribir a la revista (por ejemplo La Voz Eterna). Porque por ejemplo las Biblias de diferentes versiones y algunos libros escritos (ustedes también lo usan) compramos de las instituciones de los sec-tarios.”

- - -

1. Conseguimos materiales de otros en una de varias maneras. Como usted mismo lo explica, a veces compramos ejemplares o aun subscribimos para recibirlos. Si algo está de venta, y creo necesitarlo, lo compro. Ésta es acción individual. (La cuestión en esta controversia tiene que ver con acción congregacional, o de la iglesia local. No hemos de confundir las dos cosas diferentes. Es una cosa que el individuo juegue pelota, pero es otra cosa que una iglesia de Cristo tenga un equipo de baloncesto).

2. También se consiguen materiales por medio de recibirlos regalados, o prestados. Pero hay gran diferencia entre conseguir y leer materiales escritos por otros y tener comunión con los autores de los escritos. (Una Escuela Para Predicadores me ha pedido de mis comentarios sobre libros del Nuevo Testa-

mento para usarse en sus clases bíblicas, pero seguramente los directores de dicha escuela no tienen comunión conmigo).

* * *

561. COMPRAR A LOS SECTARIOS

“Algunos amigos evangélicos me han preguntado, si usted es solamente cristiano (sin apodo) ¿por qué usan Biblias traducidas por los sectarios, himnos escritos también por ellos?”

- - -

1. La pregunta presupone alguna contradicción entre el ser solamente cristiano (sin apodo) y el comprar el cristiano obras preparadas por los que no son solamente cristianos, sino llamados cristianos con sus apodos. No hay ninguna contradicción. Como queda afirmado en la pregunta anterior, comprar los escritos de otros no es tener comunión con ellos. Si compro comida de un ateo, ¿comulgo al ateo?

2. Dios dejó al hombre la traducción y la impresión y distribución de biblias. Ellas son producidas por ciertas empresas y vendidas por otras empresas. Si quiero comprar una obra de una empresa, lo hago. No se implica ninguna comunión entre dicha empresa y yo, como tampoco, cuando un bautista compra una versión de la Biblia producida por los católicos se implica que comulgue con el catolicismo. Hay metodistas que han comprado la versión Nuevo Mundo, pero ciertamente no comulgan con los Testigos de Jehová.

3. Dios no autorizó a su iglesia que se constituyera casa de publicaciones. Autoriza que los cristianos individuales (Sant. 5:13) y la iglesia local (Efes. 5:19; Col. 3:16) canten himnos y cánticos espirituales. Ha dejado al hombre la creación de los cánticos, pero tienen que ser “espirituales”, cosa que significa tener un mensaje que se conforma a la enseñanza inspirada por el Espíritu Santo. Si el himnario contiene cánticos espirituales, no importa quiénes hayan sido los autores.

4. Los “amigos evangélicos” nada más buscan alguna contradicción en nosotros. Si la hallaran, ¿eso probaría que ellos son bíblicos? Si el ateo hallara alguna contradicción en el evangélico, eso probaría que el ateísmo es la verdad?

* * *

562. ¿ES PECADO ESTUDIAR MATERIAL DE HERMANOS ERRADOS?

“He estado recibiendo cursos bíblicos de algunos hermanos, de escuelas bíblicas. ¿Es pecado seguir estudiando con ellos, sin meterme en el institucionalismo; es decir haciendo preguntas sobre tal controversia en la hermandad?”

1. No, no es pecado en caso alguno recibir cursos bíblicos de otros para estudiarlos.

2. Siempre es correcto y bueno hacer preguntas al que enseñe para comparar lo enseñado con lo bíblico (Hech. 17:11). Como él me hace preguntas a mí, las debe hacer a otros y por la misma razón. Us-

ted busca la verdad, y Cristo le promete hallarla (Mat. 7:7,8).

* * *

563. ¿QUÉ DE DECIR CONSERVADOR Y LIBERAL?

“¿Es bíblico decir que yo soy cristiano conservador y el otro es cristiano liberal? porque he escuchado por la radio a los bautistas, diciendo que hay cristiano bautista liberal y cristiano bautista conservador.

- - -

1. Véase el índice, “Liberalismo”.

2. El decir conservador y liberal ¿requiere que haya un contexto, o declarado o implicado! Por ser términos relativos, no dicen nada fuera de un contexto específico.

3. En general, el término “conservador” indica mantener las prácticas de antes y oponerse a innovaciones, mientras que el término “liberal” indica una actitud que profesa poder usar de libertad al hacer ciertos cambios en lo practicado anteriormente y al innovar prácticas nuevas.

4. Por cierto hay grados de conservadurismo y de liberalismo. La persona puede ser conservadora en cierto aspecto, y liberal en otro, y viceversa.

5. Frente a la cuestión de la centralización y del institucionalismo, si el cristiano se opone a ello es conservador; si lo aprueba, es liberal.

6. Pero, el hermano liberal en este contexto puede ser muy conservador en cuanto a cuestiones surgidas por hermanos ultra liberales (por ej., los que abogan por predicadoras y obispos en la iglesia local). También el hermano conservador, en cuanto a la centralización, puede ser liberal en cuanto a la cuestión del matrimonio, el divorcio, y las segundas nupcias.

7. Dado que los términos “conservador” y “liberal” expresan actitudes diferentes con respecto a ciertas cuestiones, es natural que entre los bautistas (como entre todo grupo religioso y político) haya conservadores y liberales.

* * *

564. LA DISCIPLINA CONTRA EL CASTIGAR

“Actualmente por oponerme a mandamientos y prácticas humanas me han quitado los privilegios de cantar y predicar. Pido sus consejos”.

- - -

1. Los hermanos locales, dice usted, le “han quitado los privilegios de cantar y predicar” porque usted se opone “a mandamientos y prácticas humanas”. Ellos hacen mal en esto; le están castigando. ¿Aceptan ellos que usted ofrenda de su dinero cada domingo? ¿Aceptan que tome la Cena del Señor? O tienen comunión con usted, o no lo tienen. Si le permiten participar (que es comunión) en uno de los actos de culto, que es la ofrenda, ¿cómo es que no le permiten participar en los demás actos de culto?

Ellos le están extendiendo a usted media comunión, y negándole media comunión. ¿Esto es bíblico? Si la oposición de usted a ciertas prácticas no es bíblica, ellos deben sentarse con usted y enseñarle que está mal, si así es el caso. Luego, según la perspectiva de ellos, si usted no acepta la corrección, ellos deben descomulgarle (quitarle la comunión completa). Si usted tiene la razón en la controversia, y si ellos no aceptan la verdad, usted debe quitar su membresía de esa comunión, e irse a hacerse miembros en otra congregación, o no habiendo otra de cerca, formar una nueva en su propia casa. Lo que en realidad está pasando es que usted está diciéndoles que están mal en ciertas prácticas del liberalismo, y ellos le están castigando por ello. (Al mismo tiempo aceptan su ofrenda de cada domingo. Quieren su dinero pero no su exhortación). Usted no debe seguir sujetándose a ese castigo impuesto por hermanos carnales.

* * *

565. LA CRUCIFIXIÓN ¿EL JUEVES O EL VIERNES?

“¿Qué día fue crucificado Cristo, jueves o viernes?”

- - -

1. Según Mar. 15:42, Cristo fue crucificado el día que precedió al día sábado, el día que llamamos el viernes. Ese día, antes de ponerse el sol cuando comenzaría el día sábado, el cuerpo de Jesús fue sepultado por José de Arimatea (vv. 43-46). Dos mujeres fueron testigos de esto (v. 47).

2. Luego, durante el día de sábado, no hubo trabajo, y por esto no hubo actividad aquel día con respecto a ungir el cuerpo de Jesús (16:1). El día sábado terminó al ponerse el sol, y enseguida las mujeres compraron especias aromáticas para ungir el cuerpo de Jesús (16:1). Cuando llegó el amanecer del primer día de la semana (el día que llamamos el domingo), esas mujeres fueron al sepulcro y lo hallaron vacío (vv. 2-6).

3. No fue crucificado el jueves, sino el día que precedió al sábado, el que llamamos el viernes. (El jueves precede al viernes).

4. Las tres expresiones bíblicas, “al tercer día” (Mat. 16:21), “en tres días” (26:61), y “después de tres días” (27:63) se emplean en las Escrituras intercambiamente. Expresiones bíblicas no han de ser entendidas según modismos modernos, sino según su uso en aquellos tiempos y lugares narrados. Nótese que en el mismo pasaje (Mat. 27:63,64) se emplean las frases “después de tres días” y “hasta el tercer día”. Compárense Ester 4:16; 5:1, como también Gén. 42:17,18. Para nosotros hoy en día un “día” es de 24 horas, pero para los judíos del siglo primero cualquier parte de un día se contaba como un día.

5. El capítulo 24 de Lucas nos ayuda a entender la cuestión. El ver. 1 dice, “El primer día de la semana”, el ver. 13 dice, “el mismo día”, y el ver. 21 dice, “hoy es ya el tercer día”. El viernes fue el pri-

mero de los tres días, el sábado fue el segundo de los tres, y el domingo fue el tercero de los tres.

6. Los que aplican a los tiempos bíblicos modismos de hoy en día no solamente hacen mal al hacerlo, sino también se dejan sin la conclusión que desean. Para salir con “tres días” (y tres noches) de 24 horas cada día, comienzan con la crucifixión como sucediendo el jueves en la tarde, pero según su plan de interpretación, la resurrección tendría que haber sucedido ¡el domingo por la tarde! Pero nadie afirma tal cosa. Fue “por la mañana, el primer día de la semana” (Mar. 16:9).

* * *

566. RUMORES DE LOS LIBERALES

“Vino por acá un hermano liberal de Texas llamado _____, con él que tuve la oportunidad de intercambiar impresiones, y me decía que usted y el Hno. Wayne Partain estudiaron en un instituto bíblico y que por alguna razón que él desconoce (ante mi insistencia tuvo que reconocer que tampoco los conoce a ustedes personalmente; es decir, solo maneja rumores) cambiaron de opinión y ahora se dedican a ‘Santanizar las escuelas para predicadores’. También que participaron (ustedes) en una especie de protesta pública que incluso llegó a los periódicos, y por esa razón la hermandad los excomulgó (¿?) en alguna ciudad de Texas, hace muchos años.

“Me da mucha tristeza que en lugar de debatir con seriedad y defender bíblicamente sus pretensiones, los hermanos liberales se dediquen a esparcir chismes que sólo enrarecen más el ambiente y desagradan a Dios (Lev. 19:16a). Lo llevé (al hno. _____) con el hno. _____ y no quiso debatir públicamente. Le ruego que, de ser posible, me aclare qué tanto de verdad hay en esto (si es que hay algo)....”

- - -

1. Antes de comentar sobre esta petición de aclaración, sugiero que se consulten en el Índice los números de interrogantes bajo el título “**Escuela bíblica / seminarios**”, como también bajo el título “**Institutos**”.

2. El hermano liberal que vino de Texas ha sido mal informado y parece que no se le interesa saber la verdad del caso. En esto no muestra sinceridad ni honestidad. Admite que no tiene información personal sobre el caso, pero está dispuesto a creer falsedades sin molestarse en averiguar lo que ha oído. Es como los que componían el Sanedrín a quienes Nicodemo regañó por su completa falta de justicia con respecto a la persona de Cristo (Jn. 7:45-52). El odio hacia Jesús les impelía a negarle juicio justo; le condenaban sin darle defensa alguna. Al mostrar tal prejuicio e injusticia, violaban la misma ley que pretendían representar. Pobre de nuestro hermano liberal que perpetúa tal carnalidad. ¿Querría él que otros le trataran como trata al hno. Partain y a su servidor? ¿Cree él en “la regla de oro” (Mat. 7:12)?

3. El hermano liberal confunde dos entidades completamente distintas. Los “institutos bíblicos” y

las “escuelas para predicadores” no son la misma cosa. El hno. Partain y su servidor nos graduamos de una escuela privada (lo que el hermano liberal llama, “instituto bíblico”). Sí, esta escuela privada ofrecía clases bíblicas y tomamos algunas de ellas. Nunca asistimos ninguna “escuela para predicadores”. ¿Es malo asistir una escuela privada? ¿Hemos condenado alguna vez la existencia de escuelas privadas? Son empresas privadas y cobran por sus servicios y los individuos que las asisten pagan por esos servicios educativos.

4. La “escuela para predicadores” es una obra de patrocinio de parte de alguna iglesia de Cristo. Cierta iglesia local, siempre de buena membresía y de buenos fondos, decide patrocinar un programa de preparación formal de predicadores, y establece su “escuela para predicadores”, y luego solicita fondos a las iglesias de la hermandad para operar y mantener su proyecto. El hno. Partain y su servidor nunca asistimos a tal escuela y siempre nos hemos opuesto a tales proyectos de centralización.

5. Si el hermano liberal, al oponerse a algo no bíblico, “sataniza”, entonces el hno. Partain y yo “satanizamos”, pero si él no, entonces tampoco nosotros. Al usar tal término, “satanizar”, el hermano liberal muestra malicia de corazón y gran prejuicio. El que aboga por la verdad no emplea tales tácticas carnales.

5. No tengo la menor idea de lo que el hermano tenga en mente al hablar de cierta “protesta pública...”, cosa que, según él, pasó hace muchos años. Le desafío a que presente la prueba de lo que afirma. Si la cosa “llegó a los periódicos”, no debe ser nada difícil documentar su difamación de nosotros. Si no puede hacerlo, que desista de hacer tal acusación falsa y pida perdón.

6. Al decir “la hermandad los excomulgó”, el hermano demuestra su completa falta de comprensión respecto a la hermandad. El apóstol Pedro dice, 1 Ped. 2:17 (Versión Moderna), “Amad la hermandad”. ¿Qué es la hermandad? Es el conjunto de todos los hermanos en Cristo; es la iglesia de Cristo en el sentido universal. Ahora, ¿alguna vez todos los cristianos en el mundo nos descomulgaron? ¿Es posible tal cosa? ¡Qué ridiculez! Otra vez reto al hermano a que produzca la fecha y el lugar de tal acontecimiento. Si no puede hacerlo, que desista de promover tal falsedad y pida perdón.

7. Hace años que oigo tales rumores feos y falsos en contra de nuestras personas, y parece que hermanos liberales de mayor edad siguen sembrando estas mentiras en las mentes de predicadores jóvenes a los cuales van entrenando en sus escuelas patrocinadas. El mentiroso tiene señalado su destino (Apoc. 21:8). El que oye una acusación fea contra otro hermano en la fe tiene la responsabilidad de averiguar la certeza de ello antes de andar afirmándolo a través del mundo.

* * *

567. MORADA ETERNA EN LA TIERRA

“Conversando con un amigo evangélico dice del Salmo 37:11; Mateo 5:5; y Apoc. 21:10, aquí dice descendía, según él, a la tierra, aunque el texto no dice a la tierra.

“Dice él que después de muertos vamos a morar en la tierra porque no hay un texto específico que diga que después de muertos les voy a llevar al cielo, sólo Cristo se fue al cielo porque él descendió del cielo.

“Le dije que leyera Heb. 11:13-16,39; 12:22,23; Fil. 3:20,21. Parece no le ayudo mucho, porque sigue insistiendo con su idea. Favor si es posible ayudarme con esta inquietud”.

- - -

1. La verdad no ayuda al que no la busca ni la quiere. Hay quienes rehúsan creerla, no importando el número de pasajes bíblicos citados. Así que, no pierda tiempo con la persona de mente cerrada. Los pasajes que usted le citó convencerán a toda persona sincera.

2. Usted habla de “inquietud”. ¿Cuál es? Usted manejó bien las Escrituras sobre el punto tratado. Seguramente usted queda convencido de la verdad de esos pasajes.

3. El amigo, que sin duda es premilenario (juzgándole por los pasajes que cita), afirma que “no hay un texto específico que diga que después de muertos les voy a llevar al cielo”. Bueno, Jn. 14:2,3 es un texto específico, y dice: “En la casa de mi Padre muchas moradas hay; si así no fuera, yo os lo hubiera dicho; voy, pues, a preparar lugar para vosotros. 3 Y si me fuere y os preparare lugar, vendré otra vez, y os tomaré a mí mismo, para que donde yo estoy, vosotros también estéis”. ¿Qué puede ser más claro?

4. Sobre Mat. 5:5 (como también Sal. 37:11) cito del comentario sobre MATEO del hno. Partain, pág. 30, “Los mansos recibirán la tierra por heredad; es decir, disfrutan ahora mismo las más grandes, las más ricas, bendiciones de la tierra. Son los únicos capacitados para hacerlo”. Considérense Mar. 10:29, 30; 1 Cor. 3:20,21; 1 Tim. 4:8; 1 Ped. 3:10-12.

Esta tierra misma está destinada a la destrucción completa, 2 Ped. 3:10.

5. Sí, en Apoc. 21:10 se dice que “la gran ciudad santa de Jerusalén descendía del cielo, de Dios”. Y eso, ¿qué significa? El amigo evangélico nada más juega con palabras, pues solamente ve el tiempo futuro en el verbo “descendía”. El no explica nada. Supone que se trata de bajarse algo a la tierra. Tiene que admitir que la palabra “Jerusalén” no es una ciudad literal, sino que simboliza a todos los salvos eternamente. El literaliza y simboliza, ¡al mismo tiempo!

El libro Apocalipsis es un libro de signos (1:1, en lugar de “declaró”, otras versiones más pegadas al texto griego dicen “significó”). ¿Qué es significado en este libro de símbolos por la expresión “Jerusalén descendía”? La frase misma significa que el origen de este pueblo salvado es Dios, pues la salvación eterna es solamente de él. (Nótese que en 21:9 la figura, que enseguida es una ciudad,

¡es una esposa!). Los sectarios no “usan bien la palabra de verdad”(2 Tim. 2:15), sino solamente juegan con palabras según sus teologías.

Si seguimos leyendo esta descripción simbólica del pueblo redimido de Dios, hasta 22:5, vemos que los redimidos han de estar con Dios eternamente en el cielo.

Pregunta para el amigo evangélico: ¿Cree usted que los redimidos van a estar en el cielo antes de “descender” a la tierra para siempre? Según el apóstol Pablo, no ha de ser así, sino así: “Por lo cual os decimos esto en palabra del Señor: que nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no precederemos a los que durmieron. 16 Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero. 17 Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor”.

* * *

568. ¿DIOS ACEPTA ESTE MATRIMONIO?

“Si dos personas están unidas por el matrimonio de la ley común (es decir, viven juntos sin estar casados por la ley civil), la ley no acepta el matrimonio en lo civil por ser ella huérfana, sin tutor y menor de edad (naciendo de esta unión dos hijos) ¿es legítima esta unión a los ojos a de Dios y así poder convertirse en cristianos? ¿Podrían ellos seguir así en esa situación hasta que ella cumpla la mayoría de edad (21 años) y así poder casarse legalmente?”

- - -

1. Hay dos consideraciones distintas en este caso: el matrimonio de la pareja y el estado civil de ella.

2. La ley civil, que varía en los diferentes países, no es lo que una a dos personas en el matrimonio. Dios es quien une dos personas en el matrimonio; la ley de los hombres (la civil) es lo que reconoce y registra la unión de dos personas. Dios es quien junta y separa, no el hombre. La ley civil puede reconocer el divorcio de dos personas y registrarlos, pero sólo Dios puede disolver un matrimonio.

3. Según se me cuenta el caso, esta pareja está casada a los ojos de Dios. Ya tiene familia. Viven como cualquier reconocida familia. Son fieles el uno al otro como en cualquier caso de matrimonio. Viven y se presentan al público como esposos. Nadie duda que los dos vivan según sus votos que tomaron cuando decidieron comenzar la vida matrimonial. A los ojos de Dios son esposos, no dos fornicarios.

4. Es la voluntad de Dios que los hombres vivamos obedientes a las leyes del país que nos gobiernen. En este caso, por ser la esposa huérfana, el gobierno del país en particular (Argentina) no le otorga el derecho al matrimonio civil hasta que ella tenga 21 años de edad. (Hay razones por qué tal ley esté en vigor, pero tales razones no establecen matrimonios a los ojos de Dios, sino solamente a los

ojos de los legisladores de cierto país). La legalidad civil del matrimonio de la pareja bajo consideración tendrá que esperar hasta que la esposa huérfana alcance esa edad. La ley no permite otra cosa. Pudiendo hacerlo, la pareja cumplirá con la ley en la primera oportunidad si desea que el gobierno reconozca su matrimonio como Dios ya lo ha reconocido..

5. En cuanto a convertirse en cristianos, cualquier persona debe bautizarse en Cristo en el momento en que crea que Jesús es el Hijo de Dios, y se arrepienta de sus pecados pasados (Hech. 16:31-34; 19:4,5; 22:16). La razón para esto es que si no lo hace, morirá en sus pecados (Juan 8:24), y la muerte física muchas veces es cosa no esperada. El estado matrimonial civil no toca la cuestión, a menos que el caso sea uno de adulterio. En tal caso, no habría perdón de pecados porque no habría primero arrepentimiento del adulterio.

* * *

569. MARCOS 16:9-20, ¿AUTÉNTICO?

“Quiero hacerle presente algunas preguntas o interrogantes que he tenido luego de estudiar varios libros, en especial: "COMO NOS LLEGO LA BIBLIA " de Neil R. Lightfoot... El cual en el capítulo VI de su libro señala:

"El testimonio contra Marcos 16:9-20 se basa mayormente en los manuscritos SINAITICO Y VATICANO. Estos dos unciales del siglo IV son nuestros mejores manuscritos, y como testigos de texto se les reconoce suficientes por sí solos. Por eso nos encontramos frente al problema de que los manuscritos en los que más confiamos no tienen estos versículos finales de Marcos. Aun hay más en contra del testimonio de Marcos 16, y es el del manuscrito ANTIGUO SIRIACO.... A favor de Marcos 16 están el MANUSCRITO ALEJANDRINO, MANUSCRITO DE EFRAIN, EL CODICE DE BEZA Y OTROS... Además está la afirmación de IRENEO que muestra la existencia de Marcos 16 en el siglo II."

¿Qué pasa con el testimonio negativo de los manuscritos SINAITICO Y VATICANO? Aunque, si Lightfoot tuviera razón, esto no afectaría en nada nuestra fe, pero ¿Qué tan cierto es lo que dice?

¿Es un erudito reconocido como para hacer tales afirmaciones? ¿Qué me podría decir de la cuestión de los manuscritos en contra y a favor?

Por último, sé de varias fuentes, a parte de este mencionado libro, que existen varias versiones modernas que no incluyen como fidedigno los versículos que narran sobre Jesús y la mujer adúltera, ya que ningún manuscrito primitivo contiene esta narración, dicen que " hay que recurrir a escritos posteriores al siglo VII para encontrar esta narración, sin contar el códice de BEZA, que es conocido por sus textos inconsistentes y peculiares.... ". ¿Que tan cierto es eso? ¿Debería creer tal información?

- - -

1. Hay tres testimonios con respecto a lo auténtico de un dado pasaje; a saber, los manuscritos

existentes (copias de los originales, y copias de copias), las versiones (traducciones) de las Escrituras hechas en otras lenguas, y los escritos de los llamados “padres eclesiásticos”. En este caso a la mano, los dos manuscritos más antiguos que existen actualmente (siempre existe la posibilidad de poder haber nuevos descubrimientos arqueológicos en el futuro), el Sinaítico y el Vaticano, datan de cerca de 350 d. J. C. Pero existen algunas versiones que son más antiguas que los dos referidos manuscritos, datando de fechas del siglo segundo. También hay testimonio de comentaristas más antiguo que esos dos manuscritos.

2. El testimonio de las versiones existentes, que son más antiguas que los dos manuscritos mencionados, atestigua a la autenticidad de los versículos 9-20 de Marcos 16. También lo hacen los comentarios de varios autores de los primeros siglos. A continuación cito de las notas al pie de la página que aparecen en la Versión Pablo Besson, con respecto a Mar. 16:9-20.

“El final, es decir, los vv. 9-20, se halla en casi todos los Mss. Mayúsculos (por ej.: D, L, W); en los minúsculos, en las versiones siríaca, egipcia, bohárica, itala y vulgata. Está citado en el Pastor (Sim. 9, 25), en Justino (Apol. 1, 2), en Ireneo (contra Haer, 3), Taciano (comentario de Efrein), en Actos de Pilato, Dídymo el ciego, Epifanio, Crisóstomo, Nestorio, Cirilo, y Teofilacto en las liturgias. Aunque quedó en blanco el espacio de la tercera columna en el Ms. Alejandrino, Eusebio de Cesarea (Quoest. Ad Marinum), tiene el final por auténtico. Igualmente Jerónimo, aunque conocedor de la variante (Diálogo. Contra Pelagiano II, 13). Otro final apócrifo, atribuido a Aristón, no se halla sino en el Codex L (Regius), para suplir a la omisión”.

3. Si el final hubiera sido originado bien después del siglo primero, seguramente las versiones de las Escrituras no lo contendrían, y no lo habrían comentado como parte auténtica de las Escrituras los varios comentaristas de los primeros siglos. Ha de recordarse que las versiones y los comentarios sobre el pasaje de parte de algunos, son más antiguos que los dos manuscritos que omiten el final.

Todas las versiones reconocidas como excelentes lo contienen (como por ej. La American Standard Version (en inglés), La Biblia De Las Américas, la de Valera Revisada 1960, la Moderna, la Biblia de Jerusalén, La Nacar-Colunga, ecétera. Esto es fuerte testimonio a la autenticidad del final.

4. Hay quienes (ciertos evangélicos que quieren negar lo esencial del bautismo para perdón de los pecados) hacen gran caso del asunto de que los dos manuscritos más antiguos no contienen este final. Pero no cuentan toda la historia. Pero, con o sin este final de Marcos 16, la verdad sobre lo esencial del bautismo para perdón de los pecados queda bien establecida en otros pasajes del Nuevo Testamento.

5. El trozo Jn. 7:53—8:11 representa otro caso distinto. Falta en muchas autoridades antiguas y las que lo contienen se varían entre sí. Pero todas las versiones que tengo incluyen este trozo en el texto

mismo; sólo la Ver. Nuevo Mundo (de los Testigos de Jehová) lo omite, pero lo agrega al pie de la página, cosa que hace también con Mar. 16:9-20. Como digo dos párrafos arriba, todas las versiones reconocidas como excelentes contienen este trozo. Para mí allí resta el peso del asunto.

* * *

570. ¿QUIÉNES DEBEN NOMBRAR A LOS EVANGELISTAS?

“¿Deben ser nombrados los evangelistas por la congregación o que vengan de elección de sólo un grupo de 3 o 4 hermanos y que llegan de otro país ya nombrados?”

- - -

1. La autonomía de toda congregación, no importando su tamaño en cuanto a número de miembros, tiene que ser respetada. Nadie, pero nadie, tiene palabra alguna en los asuntos de una congregación a la cual no pertenece; no es miembro.

2. El concepto de la llamada “Iglesia Patrocinadora”, que es pura centralización, ha sembrado en la mente de muchos hermanos la idea de que los ancianos (comúnmente de iglesias grandes en otro país), ya que dirigen la iglesia que paga los salarios de evangelistas, y que dispensa fondos para otros proyectos, tienen algo de control sobre la iglesia (comúnmente en otro país) a la cual llega el evangelista de salario, o alguna clase de ayuda financiera. Tal concepto, que no es nada bíblico, deja anémicas a las iglesias metidas en este sistema denominacional. Ellas siempre llegan a depender de la gran iglesia patrocinadora, en lugar de ejercer su independencia y autonomía. “El dinero habla”.

3. Otro mal que a veces se observa en las congregaciones es que “3 o 4” hermanos toman sobre sí la autorización de dirigir la congregación “a su manera”. En tal caso hay dictadura, no de una sola persona, sino de varias. Si la congregación no tiene ancianos, hasta que pueda tenerlos la iglesia local dirige todos sus asuntos por medio de los varones. Para llevar las cosas con orden y decencia, se reúnen ellos para tratar los asuntos de la iglesia local.

4. Ignoro los detalles del caso sobre el cual el hermano me escribe, pero lo que digo arriba se aplica a todo caso. Si un evangelista quiere trabajar con cierta congregación, que el asunto sea un acuerdo entre él y la iglesia local, sin intervención de parte de personas no miembros de dicha congregación. Además, el acuerdo tiene que ser de parte de la iglesia entera, dirigida, si no por ancianos, por los varones de ella. Ningún hombre, con o sin otros, tiene el mando de la iglesia local.

5. Yo quitaría mi membresía de la iglesia que rehusara seguir el patrón bíblico solamente por interés material venido de otras partes, o por someterse a un grupo de dictadores dentro de la membresía.

* * *

571. APÓSTOLES MODERNOS

“¿Qué base tienen los sectarios para el ministerio

del apostolado moderno, y cómo puedo refutarlo bíblicamente?"

- - -

1. Consúltese el Interrogante # 57.

2. Las iglesias, que promueven para hoy en día cierto "ministerio de apóstoles", ignoran la enseñanza del Nuevo Testamento sobre los apóstoles de Cristo. Ya no existen apóstoles vivos, ni existe necesidad de ellos. Los hombres que afirman hoy en día ser apóstoles de Cristo, o sucesores de los apóstoles originales de Cristo, mienten.

3. Los Papas de Roma afirman ser sucesores del apóstol Pedro, y la Iglesia De Jesucristo De Los Santos De Los Últimos Días (los mormones) afirman tener siempre apóstoles vivos. Puede haber otras iglesias que afirmen tener un "ministerio de apostolado moderno".

4. La observación más obvia de por qué no hay apóstoles VIVOS hoy en día es que no hay quien pueda hacer "las señales de apóstol" (2 Cor. 12:12). (Sí, hay quienes afirman poder hacer milagros, pero todos estos mienten al reclamarlo y verifican su mentira, rechazando todo desafío de que levanten algún muerto y o que cieguen a alguien (Mat. 10:8; Hech. 9:36-43; 13:11). Nadie hoy puede hacer verdaderos milagros. (Hay "poderes mentirosos", 2 Tes. 2:9. De éstos sí hay en abundancia).

5. Otra razón obvia de por qué no hay apóstoles VIVOS hoy en día es que uno de los requisitos para ser apóstol era que la persona hubiera sido compañero personal de Cristo en su ministerio y por eso testigo ocular del Cristo resucitado (Hech. 1:21,22). ¿Quién hoy en día puede reclamar tener esta calificación?

6. Los apóstoles que Cristo escogió y comisionó están sentados hoy (en el tiempo de la regeneración; es decir, en el tiempo del evangelio que hace "nuevas criaturas", 2 Cor. 5:17), en doce tronos figurados (Mat. 19:28), y están juzgando al Israel de Dios, la iglesia (Gál. 6:16) por medio de su doctrina (Hech. 2:42).

7. La iglesia de Cristo sí tiene apóstoles; son los mimos que Cristo comisionó. Por medio de sus enseñanzas, la iglesia tiene su fundamento (Efes. 2:20). A la iglesia, pues, no le faltan apóstoles.

* * *

572. LA ORACIÓN PERSONAL ANTES DE COMENZAR EL SERVICIO

"¿Es malo que un hermano, al llegar a la Casa de oración, haga una oración personal antes de que comience el servicio, o solamente es una oración dirigida por el director del servicio?"

- - -

1. No tengo concepto claro de la situación en particular, por eso mi respuesta es hecha en términos generales.

2. Me parece que un hermano, al llegar a la asamblea, de manera audible hace una oración antes de que comience el servicio. Y pregunto, ¿al mismo tiempo que están haciendo los demás? ¿platicando?

¿meditando? Si el hermano está orando para ser oído de los demás, su oración es vana (Mateo 6:5,6). Si ora en voz baja, para no ser oído y visto de otros (Mat. 6:6), está en sus derechos tanto que los que pasan el rato platicando o charlando. ¿Es malo que el individuo dé gracias a Dios por haber llegado con bien a la asamblea? Por otro lado, si la costumbre de la congregación es que todos entren en el local y pasen el tiempo en meditación y silencio, la oración audible del hermano distrae y no tiene justificación. Todo depende de los motivos al actuar.

3. La oración es oración cuando es dirigida por el individuo o por el "director del servicio". La primera es para el beneficio del individuo; la otra para el beneficio de la asamblea. Cada una tiene su propósito y su lugar. No hemos de juzgar mal al inocente, pero tampoco distraer y causar confusión entre otros.

* * *

573. ¿EN ESE MOMENTO RESUCITÓ EL SEÑOR?

"Según Mateo 28:1-6, cuando el estruendo, ¿en ese momento resucitó el Señor?"

- - -

1. No hallo "estruendo" en el referido texto, pero sí aparece la palabra "terremoto" (v. 2). ¿Se hace referencia a ella?

2. No se nos revela el momento exacto en que resucitó el Señor aquel primer día de la semana.

3. El terremoto no anunció la resurrección de Cristo, sino la llegada del ángel para remover la piedra que cerraba el sepulcro (v. 2).

* * *

574. TRASLADARSE UNA IGLESIA A OTRA

"Es Bíblico que una iglesia local se fusione (se una) con otra iglesia local? ¿Es correcto ante los ojos de Dios? ¿Podrán los varones de una iglesia local decidir el traslado de esta iglesia donde son miembros hacia otra? Yo entiendo a la luz de la Escritura que Dios aprueba que un miembro de una determinada iglesia local decida trasladarse de forma individual a otra iglesia donde a él le convenga, pero no en que los varones de una iglesia local entera decidan trasladarse a otra iglesia local. Yo pienso que esto es violentar el derecho que como miembros individuales tenemos".

- - -

1. La membresía en una iglesia local es totalmente decisión del individuo. (Ejemplos, Hech. 9:26; 18:27).

2. Los varones dirigen las actividades de la iglesia local. Trasladarse una iglesia a otra no es actividad de la iglesia local.

3. Si todos los miembros están de acuerdo, todos (como individuos) pueden poner su membresía en otra iglesia local. Si todos menos uno así deciden hacer, todos menos uno lo hacen.

4. Nadie tiene derecho sobre la conciencia de

otro para obligar que sea miembro de cierta iglesia local.

* * *

575. LOS ESPOSOS EN DIFERENTES CONGREGACIONES

“Que piensa usted de un matrimonio que es miembro de determinada iglesia local y luego la esposa decide retirar su membresía de ésta? ¿Es correcto? ¿Hay libertad en esto? ¿Afecta la relación con Dios? ¿Tenemos aprobación de Dios?”

- - -

1. Como vemos en el Interrogante anterior, el individuo rige su decisión de dónde poner su membresía.

2. Ahora, que en un dado caso sea correcto, todo depende de la razón por qué la esposa retire su membresía y el marido no. No es normal; no es natural. Pero en un dado caso puede haber circunstancias excepcionales.

3. El acto en sí es justificable, pero para que Dios lo apruebe no puede haber en el caso nada de motivos ni propósitos carnales. Si yo supiera de tal caso, mi pregunta sería ésta: ¿Por qué retiró su membresía y el marido, no? La respuesta determinaría mi reacción al caso.

* * *

576. LA LLAMADA DE PEDRO, ¿CUÁNDO?

“Pedro fue llamado antes o después de que Jesús fuera a Galilea? Porque los sinópticos ponen su llamado después y Juan lo pone antes. Si Pedro no fue llamado en 1:45 de Juan, ¿quiénes son "los discípulos" que le acompañaron a Galilea?”

- - -

1. En cuanto a su pregunta, la confusión, creo yo, consiste en la frase de su pregunta, "Pedro fue llamado". Juan 1:35-42 no habla de ninguna "llamada" sino solamente de la primera vez que Pedro conoció personalmente a Jesús. Pedro, y otros, fueron llamados por Jesús en el Mar de Galilea (Mat. 4:18-22). La llamada al apostolado fue aun más tarde (Mar. 3:13-19).

2. Juan 1:45 no menciona a Pedro, ni la palabra "discípulos". El ver. 43 indica que Felipe comenzó a ser discípulo (acompañante) de Jesús, como tal vez Natanael (ver. 49). Si Pedro siguió a Jesús en esta ocasión de irse el grupo a Galilea, no fue para acompañar a Jesús diariamente, porque en Mat. 4:18 vemos que Pedro y Andrés todavía están ocupados en su oficio, el de ser pescadores. En esta ocasión Jesús les llamó formalmente y desde entonces le siguieron continuamente.

* * *

577. LOS INGREDIENTES DEL PAN DE LA CENA DEL SEÑOR

“Le escribo para consultarle sobre un debate

que he tenido con un hermano sobre los ingredientes del pan de la cena del Señor: El piensa que no importa el tipo de harina que lleve el pan mientras este no lleve levadura, por ejemplo:

1. harina de centeno integral, sal.
2. harina de centeno, harina de maíz y fructosa.

Yo según veo el asunto es que siempre en los textos se le denomina pan sin levadura, excepto en los que mencionan flor de harina y solo encuentro un texto en Éxodo 29:2 referente a la consagración de los sacerdotes que dice "las harás de flor de harina de trigo" con lo cual no quiero forzar el texto, aunque mi pensamiento sobre el uso de la harina es el trigo.”

- - -

1. El pan hecho de cebada era el pan de los pobres (Juec. 7:13; Juan 6:13).

2. El pan de costumbre para los hebreos fue hecho de trigo, como usted nota en Ex. 29:2. El trigo era común en Palestina.

3. La palabra hebrea, traducida "centeno" en Ex. 9:32; Isa. 28:25, y "avena" en Ezeq. 4:9, es una clase de trigo silvestre que era usado comúnmente para hacer comida para los animales. Ese "centeno" no era un ingrediente común del pan en el tiempo de Cristo.

4. Es notable que el pan hecho de harina de trigo era el pan común a través de Palestina y lo más probable como él usado en la institución de la Cena del Señor.

5. Dado que hay trigo accesible ahora en casi todas las partes habitadas del mundo, no hay por qué usar otra harina para el pan sin levadura. Se manifestaría espíritu de contención al insistir en que se use pan hecho de harina de centeno o de maíz, no habiendo por qué insistirlo.

6. No es sabio definir la palabra "pan", usada en las Escrituras, con definiciones de términos modernos, y luego sacar conclusiones de ello. Esto es lo que pasa al contender que el pan de la Cena del Señor no tiene que ser pan hecho de harina de trigo. La cosa que hacer es determinar cómo era usada la palabra "pan" en el tiempo en que Cristo instituyó la Santa Cena, y contentarnos con ello.

* * *

578. ¿BAUTIZADOS LOS APÓSTOLES SEGÚN MATEO 28:19,20?

“¿Por qué los apóstoles no fueron bautizados según el mandamiento de Cristo en Mat. 28:19,20?”

- - -

1. Yo entiendo que los doce apóstoles no fueron bautizados con el bautismo de la Gran comisión (Mat. 28:19,20), como tampoco fue bautizado Juan el bautista con el "bautismo de Juan" (Hech. 19:3), ni nacieron de padres Adán y Eva. Dios escoge a cierta persona, o personas, para que ellas inicien una dada operación.

2. No conozco ningún pasaje de que inferir que alguien hubiera bautizado a los apóstoles, ni que se bautizaran a sí mismos.

3. Como judíos fieles, seguramente los apóstoles fueron bautizados en el bautismo de Juan. Cristo los guardó y los comisionó para la obra de dar inicio y de llevar a cabo la obra del evangelio (Jn. 17:12; 20:21-23; Hech. 1:8).

* * *

579. ¿ERA CRISTO OMNIPRESENTE MIENTRAS ESTUVO EN LA CARNE (JN. 3:13)?

“¿Era Cristo omnipresente mientras estuvo en la carne? ¿Se refiere a tal atributo de la Deidad la frase “qué está en el cielo”, de Jn. 3:13?”

- - -

1. Cito de NOTAS SOBRE EL EVANGELIO SEGUN JUAN, Pág. 32 sobre 3:13, por Wayne Partain: “Dice el margen de LBLA que los mss. más antiguos no incluyen esta frase, pero a través del libro Juan enfatiza que Cristo es Dios y, siendo Dios, es omnipresente; es decir, estando en la tierra todavía estaba en el cielo”.

2. Dios no puede dejar de ser Dios; es eterno. Dios se hizo carne (Jn. 1:14; Filip. 2:7,8) en la persona de Jesucristo. Sin duda, pues, Jesucristo nunca estuvo sin sus atributos de deidad. Véase Rom. 9:5. Dios es omnipresente.

580. “EL AVIVAMIENTO DE LA RISA”, “EL EVANGELIO DE LA PROSPERIDAD”

“Hace algunas semanas vino a la ciudad un predicador Pentecostés proveniente de Canadá con una novedad llamada ‘El Avivamiento de la Risa’; es decir, que según ellos la obra actual del Espíritu Santo es hacer reír a la gente. Hubo una mujer que rió sin parar casi 5 horas en uno de sus cultos. ¿De dónde surgió tal movimiento, llamado por ellos mismos ‘El Avivamiento de la Risa’? ¿De dónde surgió y en qué consiste el llamado ‘Evangelio de la Prosperidad’?”

1. El mundo siempre se enamora de novedades (Hech. 17:21) y se fascina con ellas (Gál. 3:1).

2. No importa quién haya sido la persona que iniciara la novedad, todo lo que carece de autorización bíblica es doctrina, tradición, y mandamiento de hombre (Mat. 16:9; Col. 2:22; 2 Juan 9). Es “culto voluntario; o sea, culto de origen humano (Col. 2:23). Tales novedades se destruyen con el uso (Col. 1:22).

3. El uso correcto de los dones, que existían solamente en el siglo primero (1 Cor. 13:8), se explica en los capítulos 12, 13 y 14 de 1 Corintios. 14:3 especifica los propósitos de “edificación, exhortación y consolación”. Se notará que no se incluye en la lista la locura de pura risa prolongada. Tal cosa sirve el propósito solamente de provocar en la mente de la gente la idea de que los que practican tal cosa están locos (ver. 23).

4. Hay mucho que se llama “evangelio”, como por ejemplo el referido “Evangelio De La Prosperidad”. Las Escrituras lo llaman “otro evangelio” o “evangelio diferente” (Gál. 1:6-9; 2 Cor. 11:4). No

son del evangelio que es único, el que Pablo el apóstol predicaba (1 Cor. 15:1). Esto que falsamente es llamado evangelio produce perdición (Gál. 1:8).

* * *

581. PERDONAR A OTROS

“Tengo una pregunta sobre el perdonar. Las Escrituras dicen que tenemos que perdonar a otros para que Dios nos perdone a nosotros. Dicen que el pecador tiene que confesar sus pecados a Dios en oración. Dicen también que tiene que pedir perdón a Dios. Usted predicó una vez diciendo que hay muchas personas a quienes usted quisiera perdonar pero que ellas primero tienen que pedirle perdón. Muchos me han lastimado a mí y si yo no perdono a ellos Dios no me perdonará a mí. ¿No es así?”

- - -

Usted dice:

1. “tenemos que perdonar a otros para que Dios nos perdone a nosotros” Eso sí es cierto (Mat. 6:14,15).

2. “el pecador tiene que confesar sus pecados a Dios en oración”. Sí, una de las condiciones de perdón de Dios es que el pecador confiese sus pecados a Dios (1 Jn. 1:9; Hech. 8:22). Si el pecador no se arrepiente de sus pecados, no va a confesar sus pecados, y Dios no le va a perdonar. (Yo no puedo perdonar a quien Dios no perdona).

3. “que tiene que pedir perdón a Dios”. Sí, es correcto, como ya notado (Mat. 6:12).

Ahora, sus propias observaciones han contestado su pregunta. Si la persona peca contra usted (Mat. 18:15-18), ella no va a recibir perdón de su pecado si no cumple con las condiciones mencionadas arriba. Dios no le va a perdonar, y yo de seguro no puedo perdonarle por mucho que quisiera. Dios también quiere verle perdonada, pero hay condiciones.

En Luc. 17:3,4 Jesús nos dice lo que es nuestro deber hacia la persona que peca contra nosotros: reprenderle (no perdonarle, cosa que nos sería imposible). Si se arrepiente, perdonarle (ahora podemos perdonarle, porque se arrepintió). Si no se arrepiente, ¿de todos modos perdonarle? Imposible; hay condiciones de perdón.

Si la persona peca contra usted, se arrepiente y vuelve a usted, diciendo, “Me arrepiento”, ¿qué debe usted hacer? ¡Perdonarle!

¿Qué pasa si en semejante caso yo no perdono? Entonces Dios no va a perdonarme a mí cuando me arrepiento y le pido perdón porque no estoy dispuesto a hacer por otros lo que pido a Dios que él haga por mí.

No hemos de confundir el guardar rencor con el no perdonar al que no se arrepiente. Si la persona peca contra me y rehusa arrepentirse y pedirme perdón, no puedo perdonarle, pero tampoco voy a guardar rencor contra él para buscarle mal. Al contrario voy a sentir lástima por ella porque está en pecado y si muere así, muere perdida eternamente. Eso me da pena.

Si la persona peca contra mí y no se arrepiente, no le perdono ¡porque no puedo! Tampoco Dios le perdona. Ahora, ¿he de ser acusado de guardarle rencor porque no le perdono? ¿Se atreve alguien a acusarle a Dios de lo mismo?

* * *

582. ¿QUIÉN ESTABLECIÓ LA IGLESIA EN ROMA?

“¿Quién estableció la iglesia en Roma? Si no fue Pedro ni Pablo, ¿quién fue?”

- - -

Para contestar la pregunta, a continuación cito de mi comentario, NOTAS SOBRE ROMANOS, Introducción:

“El origen de estas iglesias de Cristo en Roma es cosa no revelada. Cosa cierta es que Pablo no las estableció. En el tiempo de escribir esta epístola, nunca había estado en Roma (1:13), pero después de escribirla, supo que por fin iría hasta allí (Hech. 23:11). En cuanto a Pedro como fundador de ellas, no hay evidencia alguna de que él haya siquiera estado en Roma. Si Pedro hubiera estado en Roma, no habría necesidad de que Pablo (un apóstol) repartiera a ellos ‘algún don espiritual’, para confirmarles. Pedro era apóstol y pudo haber hecho esto. Además, es increíble que Pablo escribiera a los santos en Roma, saludando a muchos por nombre, y no mencionara el nombre de Pedro. Toda la evidencia apunta al establecimiento de iglesias de Cristo en Roma por algunos ‘Romanos extranjeros’ (Hech. 2:5-10, Ver. de Valera, 1909) convertidos el día de Pentecostés, por algunos cristianos ‘esparcidos... por todas partes’ (Hech. 8:4), o por convertidos viajando hasta Roma en el transcurso normal de sus negocios”.

* * *

583. ¿HIJOS ANTES DE ABEL Y CAÍN?

“...me gustaría saber su opinión, cuando dice...ella será llamada Eva por cuanto es madre de todos los seres vivientes yo tengo la idea de que Eva tuvo hijos antes de Abel y Caín, mi base es cuando dice... es madre de todos los seres vivientes y cuando dice... que aumentaré los dolores de tu parto, eso me dice que ella tuvo dolores de parto pero no eran tan fuertes como los que tuvo después de haber pecado, puedo estar equivocada. Espero tener su opinión”.

- - -

1. Gén. 3:20 nos dice que Adán dio a su mujer el nombre de Vida (pues Eva significa "vida") porque ella había de ser, sería, o sencillamente “era” (así se expresan varias versiones hispanas), la madre de todo ser viviente. Desde la perspectiva de Adán, le dio ese nombre (vida) porque ella sería, o había de ser, la madre de todo ser viviente. Desde la perspectiva del historiador inspirado, Moisés, quien escribió Génesis, Adán le dio ese nombre porque “era” la madre de todo ser viviente. Según la Ver. Septuaginta, el texto original no contiene verbo en la frase

final, sino que dice sencillamente, “porque madre de todos los vivientes”. El verbo tiene que ser suplido. Una versión buena dice, “por ser la madre de todos los vivientes”. (Ningún texto dice, “será llamada”).

2. En el momento de darle ese nombre, Adán y Eva todavía no tenían hijos. El primer hijo nacido a ellos, Caín, nació después de ser ellos echados fuera del huerto de Edén (4:1). Por ser su primer hijo, ella dijo las palabras, "por voluntad de Jehová he adquirido varón".

3. Usted se expresa, diciendo, “aumentaré los dolores de tu parto, eso me dice que ella tuvo dolores de parto pero no eran tan fuertes como los que tuvo después de haber pecado”. Es cierto que este verbo solo, “aumentaré”, y sin contexto, es capaz de dejar tal sentido. Pero el texto original dice literalmente, “multiplicando, multiplicaré”, un modismo que en español se expresaría, “haré que sean muchos los trabajos de tus preñeces” (Ver. Moderna). La Ver. Biblia De Jerusalén dice, “Tantas haré tus fatigas cuantos sean tus embarazos”. Cuando Adán y Eva andaban en el Huerto de Edén, antes de pecar, no había nada de dolor o fatiga.

* * *

584. ARGUMENTOS DE SABATISTAS

Un hermano me escribió, enviándome un escrito de cierto sabatista, para que lo revisara. Le contesté, diciendo: “Mi obra, **La Cuestión del Sábado**, debe ser consultada para hallar mayor ayuda de parte mía. Pero con brevedad haré unas observaciones sobre el material que sigue, material que o ignora la cuestión o la representa mal. Mis comentarios irán en letra mayúscula”.

- - -

¿DONDE ESTA LA VERDAD?

La palabra de Dios es la única fuente de verdad. Ella es la que debe servirnos para medir la verdad. ¡A la ley y al testimonio! Si no dijeren conforme a esto, es porque no les ha amanecido (**Isaías 8:20**). Consideremos a continuación, en forma de preguntas y respuestas, algunas opiniones muy generalizadas, para ver cuanto apoyo tienen en la Palabra de Dios.

Pregunta 1.

La mayoría de los cristianos guarda el domingo, primer día de la semana, en vez del sábado, o séptimo día, instituido por Dios, en el cuarto mandamiento. ¿Puede la mayoría estar equivocada en esto?

-- NO, NO GUARDAMOS EL DOMINGO EN VEZ DEL SÁBADO. NO GUARDAMOS NINGÚN DÍA POR SER DÍA. PERO SÍ HAY CIERTOS ACTOS DE CULTO QUE CELEBRAMOS EL PRIMER DÍA DE LA SEMANA. (EL DOMINGO NO TOMÓ EL LUGAR DEL SÁBADO).

--LA MAYORÍA CREE QUE DOS MÁS DOS SON CUATRO. YO CREO QUE SON CINCO. "¿PUEDE LA MAYORÍA ESTAR EQUIVOCADA EN ESTO?" (HABLO CON LOCURA PARA EXPONER LO RIDÍCULO DEL ARGUMENTO DEL SABATISTA).

--EL AUTOR NO DICE QUE LA MAYORÍA ESTÁ EQUIVOCADA, SINO SOLAMENTE HACE UNA PREGUNTA. PREGUNTO YO: ¿LA MAYORÍA SIEMPRE ESTÁ EQUIVOCADA?

Respuesta:

Si la Biblia tiene razón, la mayoría está equivocada. La escritura dice: "Acuérdate del día de reposo, para santificarlo...El séptimo día será de reposo para Jehová tu Dios" (Éxodo 20:8,10)

--EL AUTOR NOS DICE LO QUE "LA ESCRITURA DICE". PERO LO QUE EL NO DICE ES QUE LA ESCRITURA DICE ESO A LOS JUDÍOS SACADOS POR DIOS DE EGIPTO Y NO A OTROS (DEUT. 5:2,3; MAL. 4:4). ¿EL AUTOR ES JUDÍO? ¿ES DE LOS JUDÍOS PRESENTES EN HOREB?

--"LA ESCRITURA DICE", HAZTE UN ARCA DE MADERA DE GOFER (GEN. 6:14). LA MAYORÍA NO HACE ARCAS DE GOFER; POR ESO "LA MAYORÍA ESTÁ EQUIVOCADA". EL AUTOR TAMBIÉN ESTÁ EQUIVOCADO PORQUE NO HACE ARCAS DE GOFER. (TAL ES LA FALSA "LÓGICA" DEL AUTOR).

"Entrad por la puerta estrecha: porque ancha es la puerta, y espacioso el camino que lleva a la perdición, y muchos son los que entran por ella. Porque estrecha es la puerta, y angosto el camino que lleva a la vida, y pocos son los que la hallan (san mateo 7:13,14).

Desde que entró el pecado en el mundo, nunca la mayoría estuvo de parte de la verdad.

Pregunta 2.

¿No es el domingo el día de reposo establecido en el Nuevo Testamento?

--EL AUTOR REPRESENTA MAL LA CUESTIÓN, Y LO HACE A PROPÓSITO. SOLAMENTE LA PERSONA MÁS IGNORANTE RESPECTO A LA BIBLIA DIRÍA QUE "EL DOMINGO ES EL DÍA DE REPOSO EN EL NUEVO TESTAMENTO". EL CULTO EN DOMINGO NO TIENE NADA QUE VER CON LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO DE PARTE DE LOS JUDÍOS DEL PACTO ANTIGUO. EL NUEVO TESTAMENTO NO HABLA NADA DE OBSERVAR CIERTO DÍA DE REPOSO. EL DOMINGO ES EL DÍA EN QUE SE REÚNEN CRISTIANOS PARA ADORAR A DIOS EN ESPÍRITU Y EN VERDAD. ESO DE "REPOSO" NO ENTRA NADA EN EL CASO.

Respuesta:

La palabra domingo no se encuentra en la Biblia, pero hay en el Nuevo Testamento ocho versículos que mencionan "el primer día", es decir, el domingo. Examinémoslos brevemente.

--EL AUTOR MALGASTA PALABRAS AL DECIR QUE LA PALABRA "DOMINGO" NO SE ENCUENTRA EN LA BIBLIA (COMO TAMPOCO SE ENCUENTRA LA FRASE "ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA"). LUEGO ADMITE QUE EL PRIMER DÍA ES EL DOMINGO.

1. Y la víspera (noche) del sábado, que amanece para el primer día de la semana, vino María magda-

lena, y la otra María, a ver el sepulcro (San Mateo 28:1) (VRV 1909)

En este texto no se habla de la santidad del domingo, ni se hace mención de culto alguno. El versículo dice solamente que en la madrugada del primer día de la semana las mujeres fueron a la tumba.

--HAY UN SÍMBOLO DE COSAS QUE NO SE HABLAN EN ESTE TEXTO. EN EL TEXTO HECH. 13:14 "NO SE HABLA DE LA SANTIDAD DEL SÁBADO, NI SE HACE MENCIÓN DE CULTO ALGUNO" ESE DÍA DE PARTE DE CRISTIANOS. Y, ¿QUE? LO QUE SE HABLA EN UN DADO PASAJE ES LO QUE EL AUTOR INSPIRADO DESEA REVELAR O ACLARAR.

2. " Y como pasó el sábado, María Magdalena y María madre de Jacobo, y Salomé, compraron drogas aromáticas, para venir a unguirle. Y muy de mañana, el primer día de la semana, vinieron al sepulcro, ya salido el sol (San Marcos 16:1,2) (VRV1909)

Estos pasajes nos indican ante todo que el primer día de la semana sigue al sábado, y además, que aquellas mujeres fueron al sepulcro para embalsamar el cuerpo del Señor, es decir, para trabajar, lo que no hubieran hecho si el domingo hubiera sido sagrado.

3. "Habiendo pues resucitado Jesús por la mañana, el primer día de la semana, apareció primeramente a María Magdalena, de quién había echado siete demonios. (San Marcos 16:9)

En este versículo tampoco se menciona un día de reposo. Sin duda alguna, si nuestro Señor hubiese deseado que el día de la resurrección fuera observado como día de reposo, lo habría dicho a sus discípulos, cosa que no hizo.

4. "El primer día de la semana, muy de mañana, vinieron al sepulcro, trayendo especies aromáticas que habían preparado, y algunas otras mujeres con ellas" (San Lucas 24:1)

San Lucas concuerda con los otros evangelistas acerca de las intenciones que animaban a las mujeres que fueron a la tumba: iban a trabajar.

5. "Y el primer día de la semana, María Magdalena fue de mañana, siendo aún oscuro, al sepulcro; y vio quitada la piedra del sepulcro. (San Juan 20:1)

Este pasaje fue escrito como sesenta años después de la resurrección de Cristo. Sin embargo, no hay en el indicio alguno de que se hubiese producido un cambio en el día de reposo. El discípulo que había vivido tan cerca del Señor no parece haber oído hablar de conmemoración de la resurrección.

-- ¿DE DONDE SACÓ EL ESO DE "CAMBIO EN EL DÍA DE REPOSO"? ¿QUIÉN AFIRMA QUE "EL DÍA DE REPOSO" FUE CAMBIADO A ALGO DIFERENTE? LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO PASÓ CON LA LEY QUE LE REGÍA (HEB. 7:12; 8:13; 10:9). EL DOMINGO NO TOMÓ EL LUGAR DEL SÁBADO, NI ES, COMO ALGUNOS SE EXPRESAN EQUIVOCADAMENTE, "EL SÁBADO CRISTIANO".

6. "Cuando llegó la noche de aquel mismo día, el primero de la semana, estando las puertas cerra-

das en el lugar donde los discípulos estaban reunidos por miedo de los judíos, vino Jesús, y puesto en medio, les dijo: Paz a vosotros (San Juan 20:19)

7. El primer día de la semana, reunidos los discípulos para partir el pan, Pablo les enseñaba, habiendo de salir al día siguiente; y alargó su discurso hasta la medianoche. (Hechos 20:7)

El apóstol Pablo estaba en viaje hacia Jerusalén. Su barco hizo escala en Troas, y allí reunió a sus conversos. Predicó hasta después de la medianoche y celebró con ellos el servicio de la comunión. Este hecho no convierte el primer día de la semana en día de reposo; con este criterio, tendríamos que deducir que el miércoles es el día de reposo porque el miércoles siguiente el mismo apóstol, encontrándose en Mileto celebró allí también una reunión. (Véase Hechos 20:14-18). Nuestro Señor instituyó la comunión el jueves de noche. Si la cena santifica un día ¿por qué no observamos el jueves como día de reposo? Además, la cena no está relacionada con la resurrección de Cristo sino que anuncia su muerte. En Hechos 2:46 leemos que los discípulos partían el pan todos los días. Pero ello no transformaba en día de reposo todos esos días.

-- HAY TANTO ERROR EN EL PÁRRAFO ANTERIOR QUE ES DIFÍCIL NOTARLOS TODOS.

-- "PREDICÓ HASTA DESPUÉS DE LA MEDIANOCHÉ Y CELEBRÓ CON ELLOS EL SERVICIO DE LA COMUNIÓN". NO, HECH. 20:11 NO HABLA DE NINGÚN "SERVICIO DE LA COMUNIÓN". NOS DICE LO QUE PABLO SOLO HIZO, QUE FUE COMER. ES EL VER. 7 EL QUE SE REFIERE A UN ACTO CONGREGACIONAL, QUE FUE EL DE TOMAR LA CENA DEL SEÑOR.

-- NADIE AFIRMA QUE "LA CENA SANTIFICA UN DÍA". EL AUTOR FABRICA CUESTIONES Y LUEGO LAS DERRUMBA

-- HECH. 2:46 SE REFIERE A COMIDA COMÚN EN LA CASA, Y NO A LA CENA DEL SEÑOR CELEBRADA POR LA CONGREGACIÓN EN REUNIÓN.

-- NADIE HABLA DE TRANSFORMAR DÍAS EN DÍA DE REPOSO. TAL IDEA SALE DE LA MENTE PREDISPUESA Y TORCIDA DEL AUTOR.

-- EL PROPÓSITO DE LA CENA DEL SEÑOR (QUE ES ANUNCIAR SU MUERTE) Y EL DÍA EN QUE CELEBRARLA (EL PRIMER DÍA DE LA SEMANA; O SEA, DOMINGO) SON DOS COSAS DISTINTAS. EL AUTOR LOS CONFUNDE.

8. "Cada primer día de la semana cada uno de vosotros ponga aparte algo, según haya prosperado, guardándolo, para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas. (1 Corintios 16:2)

Las iglesias fundadas por San Pablo querían participar de una colecta en favor de los pobres en Jerusalén, y se dieron a los corintios instrucciones al respecto. El primer día de la semana, después de reposar el sábado, cada uno debía poner aparte, en su

casa, aquello de que pudiese disponer. El apóstol escribió esa epístola en el año 59 de nuestra era, y sin embargo, no hay en sus palabras ningún indicio de que el primer día de la semana fuese un día sagrado.

--EL AUTOR SIGUE REPRESENTANDO MAL LA CUESTIÓN. ¿QUIÉN AFIRMA QUE EL PRIMER DÍA DE LA SEMANA ES UN "DÍA SAGRADO"? Y ¿QUÉ TIENE QUE VER CON LA CUESTIÓN LA FECHA DE HABERSE ESCRITO ALGUNA CARTA DEL NUEVO TESTAMENTO?

--LA FRASE "EN SU CASA" NO ESTÁ EN EL TEXTO GRIEGO DEL NUEVO TESTAMENTO.

--¿LOS SABATISTAS HACEN SUS OBRAS BENEVOLAS SOLAMENTE DE FONDOS RECOGIDOS DE SUS MIEMBROS QUE EN SUS CASAS CADA DOMINGO Y SOLAMENTE EN DOMINGO PONEN ALGO APARTE? SI LOS SABATISTAS HACEN COLECTAS EN EL DÍA SÁBADO, O EN OTRO DÍA, ¿CUÁL TEXTO CITAN PARA TENER AUTORIZACIÓN?

Pregunta 3.

¿Cómo deben conmemorar entonces los cristianos la resurrección de Cristo?

Respuesta:

La conmemoración de un gran acontecimiento no se hace una vez por semana. No hay mayores motivos para observar el domingo en memoria de la resurrección de Cristo de los que hay para observar el viernes, día de su muerte, o el jueves, día de su ascensión.

El apóstol San Pablo aclara que el bautismo es en la vida del cristiano el símbolo de la resurrección de Cristo.

"¿O no sabéis que todos los que hemos sido bautizados en Cristo Jesús, hemos sido bautizados en su muerte? Porque si fuimos plantados juntamente con él en la semejanza de su muerte, así también lo seremos en la de su resurrección. (Romanos 6:3-5)

-- EL TEXTO CITADO REFIERE EL BAUTISMO TANTO A LA MUERTE Y A LA SEPULTURA DE JESÚS COMO A SU RESURRECCIÓN.

-- EL NUEVO TESTAMENTO NO HABLA DE "OBSERVAR EL DOMINGO EN MEMORIA DE LA RESURRECCIÓN DE CRISTO". HABLA DE CIERTOS ACTOS DE CULTO QUE EN DICHO DÍA DEBEN SER HECHOS EN CULTO A DIOS. EL AUTOR PERSISTE EN REPRESENTAR MAL LA CUESTIÓN, Y EN REPRESENTAR MAL A SUS Oponentes.

* * *

585. ¿CONFESAR PECADOS NO PÚBLICOS?

"¿Se deben confesar públicamente (ante la iglesia) los pecados que no se hacen públicos -- por ejemplo, codiciar, tener malos pensamientos, etc. -- o basta solamente arrepentirse, confesar, y pedir

perdón a Dios en oración en el nombre de Jesucristo, y cambiar?"

- - -

1. Basta.
2. El cambiar es imprescindible.
* * *

586. LOS TESTIGOS DEL ATALAYA, EL BAUTISMO Y EL CASO DE JESÚS

“Los ‘Testigos del Atalaya’ dicen que el bautismo no es para perdón de pecados. Pues si esto es así, entonces ¿por qué se bautizó Jesús, pues él no fue pecador?

- - -

1. Muchos, que afirman ser cristianos, niegan la sencilla verdad proclamada por Pedro en Hech. 2:38 de que el bautismo es para perdón de pecados. Cuando uno se bautiza, le son lavados sus pecados (Hech. 22:16). Dice el inspirado apóstol Pedro también que el bautismo nos salva (1 Ped. 3:21). Si el bautismo no es para perdón de pecados, las palabras de Cristo en Marcos 16:16 no tienen sentido.

2. Jesús no tenía pecados, es cierto. También es cierto que no fue bautizado para perdón de pecados, sino para cumplir toda justicia (Mat. 3:15). El propósito de Jesús al ser bautizado no fue el mismo con que nosotros somos mandados a ser bautizados.

3. Para mejor comprensión sobre este asunto, cito del INTERROGANTE # 29:

“Por qué, Jesús se bautizó a los 30 años?”

- - -

1. Bueno, pregunto yo: ¿hay algo de curioso en ello? Seguramente no se bautizó, como nosotros los hombres, para el perdón de pecados, que él se bautizará de joven. Su bautismo fue para su introducción en su ministerio personal, cosa que comenzó ya de adulto. Véanse Juan 1:19-34; Luc. 3:1-23; Mar. 1:1-11. Mateo cap. 3 debe ser leído, dando atención al propósito del bautismo de Jesús, 3:15.

2. Jesús nunca pecó (Heb. 4:15; 7:26; 2 Cor. 5:21; 1 Ped. 2:22). Su bautismo no fue para perdón de pecados. Ya adulto, y listo para entrar en su ministerio personal en la tierra, se presentó a Juan para ser bautizado, así cumpliendo toda justicia. Parte de la justicia de Dios consistía en que los judíos se presentaran para el bautismo de Juan, y Jesús se sometió al plan. También era la voluntad de Dios que el bautismo de Jesús fuera la presentación pública que Juan hiciera del Cristo (Juan 1:33,34). Jesús se sometió a la voluntad de Dios; o sea, cumplió la justicia de Dios en el asunto al cumplir con este mandato de Dios”.

* * *

587. ¿TIENEN ESPÍRITU LOS ANIMALES, O SOLAMENTE EL HOMBRE? ¿CUAL ES?

¿Tienen espíritu los animales, o solamente el hombre? ¿Cuál es?

- - -

1. Los dos tienen espíritu. Véanse Ecles. 3:21;

Gén. 7:15,22. En cuanto a esta vida debajo del sol, los dos comparten el mismo destino temporal; los dos mueren, Ecles. 3:19,20.

2. Pero hay gran diferencia entre sus espíritus porque el hombre fue hecho a la imagen de Dios y conforme a su semejanza (Gén. 1:26,27. En cambio, el animal tiene vida (cuerpo y espíritu, Sant. 2:26) y es guiado por el instinto. No tiene conciencia ni sentido de moralidad. En la muerte el espíritu del animal no va en la misma dirección que va el del hombre (Ecles. 12:7).

3. Las Escrituras no existen para satisfacer la curiosidad del hombre con respecto a todo asunto. Nos basta saber que los hombres daremos cuenta a Dios en el juicio final (Rom. 2:5-11; 2 Cor. 5:10). Esto no se dice en cuanto al animal.

* * *

588. ACEPTAR EL HOMBRE ADORACIÓN

“Si los ángeles y los apóstoles del Nuevo Testamento no aceptaron la reverencia o adoración de los hombres en base a Éxodo 34:14 y Luc. 4:8, entonces ¿por qué David en 1 Sam. 25:23,24, etc., y Samuel en 1 Sam. 28:14 aceptaron tal reverencia o adoración? Pues el silencio de ellos lo indica, y también otros más. Comparar el caso de Pedro con Cornelio”.

1. Véase Interrogante #235.

2. Es cierto que solamente a Dios pertenece la adoración (Luc. 4:8). Véanse Hech. 14:11-15; Apoc. 19:10; 22:8,9.

3. 1 Sam. 25:23,24 no dice absolutamente nada acerca de adorar. Era costumbre de los orientales, en ocasiones de gran emoción, postrarse hasta la tierra. Compárese 20:41. ¿Quiere alguien afirmar que David adoró a Jonatán?

4. 1 Sam. 28:14 enseña que Saúl usó de la costumbre del tiempo para mostrar gran respeto en la presencia de la persona de Samuel. Se postró y así mostró reverencia. Pero eso no significa adorar.

5. La fe viene por el oír (Rom. 10:17), y no por el silencio. El silencio en sí no prueba nada.

6. En cuanto al caso de Pedro en la casa de Cornelio (Hech. 10:25,26), vemos que Pedro no aceptó el acto de adoración de parte de Cornelio.

6. Hemos de notar que el vocablo griego, PROKUNEO, usado en Hech. 10:25 (como también en muchos pasajes del Nuevo Testamento, por ejemplo en Mat. 2:3; 4:9,10; Apoc. 3:9; 19:10; 22:8,9, etcétera) puede denotar un acto de reverencia pagada o a una criatura, o a Dios. Compárese Rom. 1:25. El contexto determina el uso específico del término. Por ejemplo, en Hech. 10:25,26 lo que intentó hacer Cornelio fue adorar a Pedro, y no sencillamente respetarle como ser humano, y por eso Pedro le dijo que los dos eran solamente hombres. En Apoc. 19:10 vemos que las palabras del ángel explican que lo que Juan iba a ser fue adorar, y no sencillamente mostrar gran respeto por la persona del ángel, pues dice, “adora a Dios”. En Mar. 15:19 aparece el

mismo término y el texto dice, “le hacían reverencias”, burlándose de Jesús. Fingieron mostrarle gran respeto como a un rey.

Hay veces cuando conviene mostrar gran respeto, honor, o reverencia para la persona humana (Rom. 13:7; 1Ped. 2:17, y veces cuando no. Pero solamente Dios es digno de adoración rendida por todo ser creado (Apoc. 4:9-11; 5:8-14; 7:9-12; 11:16-19; 15:2-4).

* * *

589. ¿FUERON DADAS LAS “LLAVES”, Y EL PODÉR DE “ATAR” Y DE “DESATAR” SOLAMENTE A PEDRO (MAT. 16:19)?

“¿Cómo, y con qué argumento, trata usted con Mat. 16:19 respecto a haber recibido exclusivamente Pedro, o no, las llaves del reino y el poder de atar y de desatar?”

- - -

1. El versículo 19 fue dirigido a Pedro solamente porque fue sólo Pedro quien contestó la pregunta de Jesús. Por eso, Jesús tuvo algo que decir a Pedro.

Esta misma verdad, en otra ocasión (Mat. 18:18) cuando Jesús se dirigía a todos los apóstoles (“os / vosotros”, ver. 19) en esencia les dijo lo que le había dicho a Pedro en 16:19.

2. El versículo 18 también fue dicho solamente a Pedro, y la Iglesia Católica Romana quiere hacer de Pedro el fundamento de la iglesia de Cristo. Pero la enseñanza inspirada de todos los apóstoles es el fundamento de la iglesia (Efes. 2:20), exactamente como la verdad acerca de Jesús, expresada por Pedro en el ver. 17, es la piedra fundamental de la iglesia (ver. 18). Es por eso que nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo (1 Cor. 3:11).

* * *

590. PEDIR O RECIBIR SALARIO

“¿Puede un miembro de la iglesia local pedir o recibir salario?”

- - -

1. La pregunta, en la forma en que se presenta, me obliga a suponer el escenario correcto, pues no dice de quién pedir el salario ni para qué.

2. Me dirijo a la situación que supongo ser la actual: a la de que un miembro de la iglesia local pida salario de ella para dedicarse a predicar en las asambleas.

3. Cualquier obrero es digno de su salario (Mat. 10:9,10; Luc. 10:7). El Señor también ordenó que los que se dedican a predicar el evangelio (ya que al mismo tiempo no pueden dedicarse al trabajo secular) vivan del evangelio (esto significa recibir salario de iglesias para ello), 1 Cor. 9:14.

4. A veces Pablo trabajaba en lo secular (Hech. 18:1-3) y de esta manera sostenía a sí mismo y ayudaba a otros (20:34). Luego, con salario de algunas iglesias, podía dedicarse totalmente a la predicación (Hech. 18:5; 2 Cor. 11:9; Fil. 4:15,16).

5. Que la persona, pidiendo salario para predicar “tiempo completo” (como solemos decir), sea de la iglesia local o no, siempre tiene dicho derecho (1 Cor. 9:6). La iglesia o las iglesias, a las cuales se pida salario, no entran en el caso.

6. La pregunta siguiente se relaciona con ésta y debe ser considerada.

* * *

591. ¿QUÉ DE DEDICARSE A MEDIO TIEMPO Y RECIBIR MEDIO SALARIO DE LO QUE RECIBIRÍA EN SU TRABAJO?

“¿Puede, ya sea un miembro o alguien de fuera, dedicarse medio tiempo a la predicación y por lo tanto recibir medio salario del que recibiría en su trabajo?”

- - -

1. Hay varias consideraciones distintas en esta pregunta: el individuo, la iglesia local, y la cantidad de salario.

2. Primero, el individuo. No toda persona tiene trabajo que le permitiría seguir en ella a medio tiempo. Pero si el caso lo permitiera, la persona podría decidir usar la mitad de su tiempo en su trabajo secular, y la mitad en la predicación. Que reciba o acepte salario para su tiempo limitado en la predicación es decisión que sólo él puede hacer (1 Cor. 9:12-18). Si decide pedir y recibir algo de salario para su tiempo en la predicación del evangelio, tiene derecho de hacerlo. Puede explicar su caso a una o a más iglesias (inclusive a la iglesia local, o solamente a ella), y según haya un acuerdo entre él y la iglesia, o iglesias, así será el caso. Si algún obrero trabaja medio tiempo en alguna tarea, ¿no es digno de su salario (que naturalmente sería menos que el de un obrero de tiempo completo)? Si la persona trabaja medio tiempo en la predicación, ¿no merece algo de salario por sus labores? La respuesta en los dos casos es igual porque el obrero es digno de su salario, dice Cristo.

3. Entran en el cuadro las necesidades y la voluntad de la iglesia local. Si algún miembro de ella tiene talento y experiencia especial en la predicación, y si desea y acepta dejar la mitad de su tiempo en el trabajo secular para usarlo en la preparación y presentación de sermones, y en otras actividades del evangelio, bien. Si la iglesia donde él es miembro está de acuerdo con ese arreglo, deseando ocuparle en esa capacidad, bien. Si por pobreza no puede proporcionarle como la mitad de su salario en el trabajo secular, y si él puede conseguirla entre otras iglesias locales para trabajar con ésta, bien.

4. La cantidad de salario para su tiempo limitado en la predicación depende de varios factores. Lo razonable sería que fuera igual a la cantidad que perdería al dejar la mitad de su tiempo en el trabajo secular. Pero si la iglesia local no pudiera pagarle tanto, y si él aceptara recibir menos, sería decisión entre él y la iglesia. Nadie debe buscar ventajas, ni la iglesia local ni el predicador. Todos debemos ser gente considerada (Mat. 7:12).

* * *

592. ¿DEJAR ESPOSAS DESPUÉS DE CONOCER EL EVANGELIO?

“¿Debe el hermano dejar a su segunda o tercera mujer e hijo(s) después de haber conocido el evangelio?”

- - -

1. Nadie debe dejar a su esposa (1 Cor. 7:10,11) durante la vida (Rom. 7:1-3; 1 Cor. 7:39), a menos que sea por causa de la fornicación (Mat. 19:9). En un caso de fornicación, la ley universal de Cristo (para “cualquiera”, cristiano o no, Mat. 19:9) permite al inocente de la pareja que se divorcie y vuelva a casarse. El culpable no tiene este permiso.

2. La pregunta, como formulada, no me informa de las circunstancias a la mano. Tengo que suponer que se pregunta que si un individuo llega a saber (a consecuencia de oír el evangelio predicado) que está viviendo en adulterio, si debe dejar de vivir con su cónyuge presente. Si así es el caso, la respuesta es que toda persona, cristiana o no, debe dejar el adulterio, si quiere salvar su alma (1 Cor. 6:18;9-11). Seguir en una relación adúltera es “vivir en fornicación” (Col. 3:5-7). De nada serviría que la persona se bautice y luego siga viviendo en adulterio, o fornicación. El bautismo es para perdón de pecados arrepentidos y hasta que haya arrepentimiento por el adulterio, no hay perdón de dicho pecado.

4. Si la persona, después de bautizarse, sabe del adulterio en que vive y así se da cuenta de que vive en fornicación, si quiere que Dios le perdone tiene que dejar de vivir en fornicación, o adulterio. Como el mentiroso tiene que dejar la mentira, el borracho su tomada, y el polígamo su multiplicidad de esposas, así el adúltero tiene que dejar su adulterio.

5. Si el ahora hermano en Cristo, habiéndose bautizado, se divorció de la esposa de su primer matrimonio, y esto no por causa de fornicación, entró en el adulterio al casarse las veces siguientes (Mat. 19:9). No le era lícito tener a su “segunda o tercera mujer”. Compárese Mar. 6:17,18.

6. El padre es responsable por el cuidado de sus hijos, sean ellos de matrimonios bíblicos o no (Gál. 6:5; Efes. 6:4). Ha de hacerlo según pueda, pero no dentro del pecado de adulterio. Ningún mandamiento de Dios es obedecido por medio del pecado.

7. Toda la cuestión gira sobre este sólo punto: el dejar de vivir en adulterio. Cómo se arreglen los asuntos de cuidado de mujeres e hijos es otra cuestión y tiene que ser atendida conforme a posibilidades y oportunidades que se presenten. En esto cada cual decide por sí mismo la manera en qué llevar a cabo sus responsabilidades.

* * *

593. MATEO 3:10

¿Qué significa la frase en Mateo 3:10 que dice, “bautismo para arrepentimiento”.

- - -

1. En Mat. 3:1-6 vemos que Juan predicaba que la gente se arrepintiera (v. 2). Mucha gente salía a Juan y confesando sus pecados arrepentidos (no se confiesa pecado antes de arrepentimiento) y siendo bautizada (v. 6).

LUEGO, hay un contraste en el párrafo que sigue. “PERO” (vv. 7-12). Juan dijo a aquellos Fariseos y Saduceos, que no llegaban dispuestos a arrepentirse, que mostraran su arrepentimiento (v. 8), en lugar de confiar en su descendencia física de Abraham. “Yo estoy bautizando en agua gente que mira hacia el arrepentimiento (para hacerlo)” (v. 11).

2. La preposición EIS, en griego, siempre mira para delante, o hacia cierto fin. En español, la palabra indicada es para, hacia, o a. Hacemos hincapié en esta verdad, y con razón, al tratar Hech. 2:38 con los bautistas. Les citamos Mat. 26:28. Aun ellos tienen que admitir que Cristo no derramó su sangre PORQUE ya tenía la gente remisión de pecados, sino para que tengamos perdón. Pero ellos responden que EIS no siempre mira para delante, citándonos Mat. 12:41, y preguntando: ¿se arrepintieron ellos para que hubiera predicación, o porque ya había habido predicación? (Es cierto que en Mat. 12:41 la preposición griega es EIS, como también en Hech. 2:38). Pero ellos ignoran que Cristo en 12:41 no está hablando de orden de eventos (que si la predicación de Jonás vino antes o después del arrepentimiento de los hombres de Nínive). Está diciendo que los de Nínive se arrepintieron (EIS) hacia la predicación de Jonás; es decir, mirando hacia o para ella, predicación que ya se les había hecho. Bien dice la Versión Valera, “a la predicación de Jonás”. Eso significa que ellos al arrepentirse tenían ante su mirada esa predicación ya realizada. Ese es el punto de Cristo. Es cierto que se arrepintieron PORQUE Jonás ya les había predicado que se arrepintieran, pero tal no es el punto de Cristo.

3. De igual manera, en Mat. 3:11 Juan está diciendo a aquellos fariseos y saduceos que el bautismo que él administra mira hacia (EIS) el arrepentimiento (ya demandada, 3:2), y por eso si no se arrepienten, para luego confesar sus pecados, de nada les sirve haber venido a su bautismo.

4. Seguramente Juan no les dice que se bauticen para recibir (de alguna manera) un arrepentimiento futuro y todavía no tenido.

* * *

594. ¿CÓMO ELEGIR A UN EVANGELISTA?

“Mucho se ha escrito sobre la manera de establecer ancianos en una iglesia (local)... ¿Pero cómo debe ser elegido un evangelista? ¿Qué papel cumplen los miembros? ¿Qué requisitos debe cumplir?”

- - -

1. Debe recordarse que una iglesia local representa un acuerdo mutuo de parte de sus miembros (Hech. 9:26-28; 18:27; Fil. 1:1). Ahora, si un cierto evangelista quiere trabajar con una cierta iglesia local, debe proponerlo a la iglesia y ella decide sobre el asunto.

2. Si la referida iglesia tiene ancianos, éstos consultan con la membresía y luego hacen la decisión. Si los varones en sus reuniones dirigen los asuntos de la iglesia local, ellos hacen lo mismo.

3. Con respecto a requisitos que tenga el evangelista, las Escrituras no delinear una lista precisa y exacta. Las cartas de Pablo a Timoteo, y a Tito, dos evangelistas, nos revelan bien la obra del evangelista y el carácter que él debe mostrar. (Véanse por ejemplo 1 Tim. 1:3; 4:6,11-16; 5:1,2,11,20-22; 6:11-14,17,20; 2 Tim. 1:8,13; 2:1-3,14-16,22-24; 3:14; 4:2-5; Tito 1:5,13; 2:1,7-9,15; 3:1,8,9).

4. La necesidad que tenga la congregación de evangelista de tiempo completo, y la capacidad del individuo de poder servir esa necesidad, tienen que ver con la decisión hecha. Hay congregaciones que ocupan a un evangelista joven para darle experiencia en la proclamación pública de la palabra. Cada iglesia local decide por sí misma.

* * *

595. PROGRAMAS PARA HACER CRECER A LA IGLESIA LOCAL

“Si le es posible darme una orientación, pondría de todo mi esfuerzo para que iglesia de Cristo en donde me reúno tenga un crecimiento adecuado y además que salgan los ministerios necesarios para el engrandecimiento en numero y espiritualidad, si le es posible ayudarme en ese aspecto”.

- - -

No hay “programa”, que digamos, exacto o específico, que haga crecer especialmente a la iglesia local. Pero guárdense presentes dos puntos básicos:

1. Lo que hace que la iglesia (o el individuo) crezca ESPIRITUALMENTE es el estudio de la Palabra de Dios.

2. Lo que hace que la iglesia crezca NUMÉRICAMENTE es la predicación de la Palabra de Dios.

Sobre el número 1, cada miembro en su casa debe ser lector diario de la Biblia. En la iglesia local, las clases bíblicas son de suma importancia. Le voy a enviar mi juego de PREGUNTAS Y RESPUESTAS sobre cada capítulo de cada libro del Nuevo Testamento. Usted debe sacar copias de cada lección, empleando la hoja EJEMPLAR, para el número de personas en la clase bíblica. Usted solo se queda con las respuestas. Las hojas de preguntas deben ser repartidas en cierto día (por ejemplo, el domingo) y luego el alumno tiene una semana para buscar las respuestas. En la reunión siguiente a la semana de repartidas las hojas, se estudia el capítulo y los alumnos presentan sus respuestas según sus capacidades. En la hora de la clase el maestro ayuda a la clase a entender (pues él tiene mis respuestas) el contenido del capítulo estudiado. (POR NADA DEBEN SER MÁRCADAS O DAÑADAS LAS HOJAS ORIGINALES, pues de otra manera no habrá manera en el futuro de sacar más copias que se necesiten).

Sobre el número 2, hay dos cosas en particular que notar. (1) La predicación regular en la iglesia

local debe ser dirigida en parte a los visitantes presentes, y no solamente a los miembros. También es útil que la congregación tenga dos o tres veces en el año (o según pueda) series especiales de predicaciones y para ellas se puede invitar a un evangelista de otra parte que venga a presentar los sermones (basándose la invitación en la capacidad o experiencia del evangelista para poder ayudar a la iglesia local en su serie). (2) El miembro individual de la iglesia local debe ser siempre activo en invitar a otros a venir a la asamblea para oír las predicaciones (y las clases bíblicas), y en promover clases bíblicas en su casa (o en la de otro) a que lleguen vecinos o colegas para estudiar informalmente las Escrituras. (Claro es que hay otras actividades singulares para promover la evangelización, como por ejemplo repartir folletos, escribir cartas, y hacer llamadas telefónicas).

* * *

596. PECADO DE MUERTE

“1 Juan 5:16,17 habla de que hay pecado de muerte y pecado que no es de muerte. ¿Cuál es el pecado de muerte del que habla Juan?”

Para contestar esta pregunta, cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 JUAN, 5:16,17:

“5:16 -- Este versículo es una ilustración o ejemplo de lo que ya se ha expuesto en los versículos 14 y 15; es decir, que Dios da al cristiano que pide. Tenemos la seguridad de que Dios nos oír, si pedimos por algún hermano que está pecando no a muerte, porque Dios le perdonará; le dará vida (espiritual). Si nos oye Dios. Este es el punto del contexto. Ahora, dado que hay “pecado de muerte” (pecado a muerte, dice el texto griego), no hemos de pensar que Dios concederá nuestras peticiones hechas a favor de algún hermano pecando así. En tal caso no hay base de confianza respecto a que Dios nos oiga. Pero sí la hay en el primer caso propuesto.

Juan dice esto: Dios nos oye cuando oramos. Por ejemplo vemos (aoristo = acto singular en el pasado) a un hermano cometiendo un pecado que no tiende a muerte. Oramos por él. No digo, por cualquier hermano. Hablo de un caso en que es un hermano que esta pecando no con tendencias hacia la muerte. Si oramos por él, Dios nos oír. Le perdonará a tal hermano. Ahora, hay otros casos en que están pecando algunos hermanos, pero por éstos no hemos de pedir nada, con la expectación de que nos oiga. ¿Quiénes son éstos? Pues son hermanos que están pecando con tendencias hacia la muerte. No tenemos razón por que confiar en que Dios les perdone. Pero, por los otros, sí les perdona. Por eso oramos por los tales y Dios nos oye.

El caso era tal que uno podía ver si valía orar por el hermano con la confianza de que Dios le perdonara. Los gnósticos estaban entregados a la sensualidad y así iban hacia la muerte espiritual eterna. Por nada se arrepentirían porque no admitían tener

pecado (1:8). Orar por los tales no resultaría en su restauración. Pero al ver a un hermano pecando como en el caso tratado en 1:9; 2:1,2, si oramos por éste, Dios nos concederá nuestra petición (porque este hermano va a arrepentirse, confesar su pecado, y pedirle a Dios perdón). Su actitud en el pecado no es una de tendencia hacia la muerte.

El cristiano que peca puede ser perdonado, si confiesa sus pecados (1:9). Debemos confesar nuestros pecados y orar los unos por los otros (Santiago 5:16). No debemos pecar, pero si cometemos algún pecado o pecados, arrepentidos podemos pedirle a Dios perdón por Jesucristo (2:1,2). La actitud del cristiano débil, al verse en pecado o al verse culpable de pecado, es una actitud sana. Busca el perdón de Dios enseguida. Los demás cristianos pueden ver esta actitud en otros. Por eso al ver un caso semejante, debemos orar por los tales, con la confianza de que Dios dará respuesta a nuestra petición. Dará vida para los tales.

Pero "hay pecado de (a) muerte"; es decir, hay quienes tienen tal actitud que les llevará a la muerte espiritual eterna. Por los tales no hay que orar. No se nos prohíbe orar por ellos, pero tampoco podemos tener la confianza mencionada en el versículo 14. Los de tal actitud no pueden ser salvados, porque no van a arrepentirse y confesar sus pecados. Como los fariseos (Mateo 12:24-32), y los hermanos judaizantes apóstatas (Hebreos 6:4-6; 10:26-31) (véanse mis comentarios allí), aquí en 1 Juan se hace referencia a tales como los que irían tras los gnósticos, al negar la encarnación de Jesús y llevar vida mundana bajo el pretexto de tener "conocimiento" especial y comunión con Dios por medio del gnosticismo. Tal actitud en los hermanos sería una cosa visible y viendo tal caso, no valdría la pena pedir por los tales. No es cuestión de juzgar el corazón de otro, sino de actuar según vemos.

5:17 -- "Toda injusticia es pecado". El pecado es anomia (3:4, comentarios). Toda injusticia es pecado (5:17). La palabra "justicia" en griego es *dikaionune*. Ahora la palabra "injusticia" es *adikia*. Así vemos que con la letra "a" delante de la raíz de la palabra para decir "justicia", se forma la palabra para decir "injusticia". La "a" priva de la raíz de la palabra su sentido. Donde falta la justicia, allí está el pecado. Donde hay pecado, allí falta ley.

Los mandamientos de Jehová son justicia (Salmos 119:172). Todo pecado es violación positiva de esos mandamientos, o es actuar fuera de ley o de autorización.

Nótese: 3:4 define el pecado, o describe su carácter. 5:17 no es una definición del pecado, sino declara el principio que sirve de base para el pecado. Aquí, como en 3:4, Juan refuta la filosofía de los gnósticos que justificaban el pecado para quienes eran de su "gnosis". "pero hay pecado no de muerte". Véase el versículo 16, comentarios."

* * *

597. JUDAS 1:6, 2 PEDRO 2:4. ¿HAY CO-

NEXIÓN CON GÉNESIS 6:1,2?

"En Judas 1:6 y 2 Pedro 2:4 se habla de ángeles que pecaron, que no conservaron su dignidad original. ¿Éstos son los ángeles de los cuales habla Génesis 6:1,2?"

Para contestar esta pregunta, cito de mi obra, NOTAS SOBRE JUDAS, 1:6:

"V. 6 -- Es el segundo caso que presenta Judas para probar que serán castigados los inicuos. Véase 2 Pedro 2:4.

"**los ángeles**". Son seres creados morales. Pueden pecar (2 Pedro 2:4) y por eso son responsables por su conducta. Dios los ha empleado "para servicio a favor de los que serán herederos de la salvación" (Hebreos 1:14). Parece que no hay provisiones para su salvación cuando pecan (Hebreos 2:16). Fueron creados buenos o santos (todo lo que Dios cree es bueno, Génesis 1:31); algunos pecaron (pero no se ha revelado en qué en particular consistió su pecado); y Dios guarda a los que han pecado para el castigo eterno después del juicio final.

Algunos creen que Satanás es un ángel creado, que se rebeló en el cielo (Apocalipsis 12:7-9) y fue lanzado fuera y arrojado a la tierra porque se envaneció y buscó más poder (1 Timoteo 3:6). Se cita Isaías 14:12-15 para aplicarlo a la caída del cielo de Satanás. Pero todo esto es pura especulación. Se tuercen estos pasajes. Véanse mis notas sobre Apocalipsis 12:7-12. Isaías 14 habla de la caída del rey de Babilonia (véanse los versículos 4,22,25). Ezequiel 28:13-19 también se aplica a Satanás, pero el versículo 12 dice claramente que se hace referencia al rey de Tiro.

También es muy popular la idea de que el pecado de los ángeles aquí mencionados por Judas fue el de cometer fornicación con mujeres de la tierra, y se cita Génesis 6:2,3. Pero el contexto no habla de ángeles, sino de hombres, de seres humanos."La maldad de los hombres" (el versículo 6) es el punto del contexto.

Dice Pedro que estos ángeles pecaron, y dice Judas que "no guardaron su dignidad, sino que abandonaron su propia morada". Más de esto no sabemos. El punto de Judas, al mencionar el caso de los ángeles desobedientes, es que si los ángeles no escapan la venganza de Dios, cuanto menos escapan los hombres como los falsos maestros referidos en el versículo 4.

* * *

598. ¿MATRIMONIO SIN SEXO?

"¿Es correcto decir que luego que un hombre se divorcia de su mujer, no por causa de fornicación, y se casa con otra, desde el mismo y preciso momento que firma el nuevo documento matrimonial YA es un adúltero? ¿Aún sin haber tenido sexo con ella? Comprendo que el adulterio, según lo definen todos los léxicos que tengo a mano, es una actividad

sexual y no el firmar un documento. Ahora, si no es adúltero en ese momento que firma, entonces ¿cómo se le llama a alguien que se divorcia de su mujer, no por fornicación y luego se casa con otra, pero no tiene sexo con ella sino que se casó para que ella no tuviera problemas en la frontera; él no se casó para tenerla como mujer ni llegó a tener sexo con ella, ¿cómo se llama ese pecado?

- - -

1. Un hombre que se divorcia de su mujer, no por causa de fornicación, peca (1 Cor. 7:10).

2. Un hombre que se casa con otra persona, en el solo sentido de cumplir con requisitos legales de matrimonio, y con el motivo de facilitar el traslado de fronteras, es un mentiroso de primer grado. Si los dos no se juntaron como esposos, por no considerarse esposos en realidad, los dos son mentirosos y engañosos. No son adúlteros.

3. Aquel hombre, si se arrepiente para salvar eternamente su alma, se divorciará legalmente de la segunda mujer, y volverá a la esposa que Dios le dio. Si no lo hace, al casarse otra vez cometerá adulterio.

4. El pecado de mentira es tan condenador que el pecado de adulterio (Apoc. 21:8).

* * *

599. ¿MATRIMONIO SIN SEXO? (#2)

“¿Qué sucede si el hombre se divorcia de su mujer porque ésta le fue infiel, luego va y se casa con otra pero por motivos de facilitar el traslado de fronteras de esta segunda? ¿Es eso un matrimonio ante Dios aunque ellos nunca lleguen a tener sexo en su vida? ¿O pueden disolver ese pacto?”

- - -

1. La persona tiene permiso de Dios de divorciarse del esposo que comete fornicación. Lo que la persona haga después es otra cosa completamente distinta.

2. La persona que "se casa" con otra, en el sentido de sólo cumplir con requisitos legales en cuanto a matrimonio, y esto con el solo motivo de facilitar a la otra en la cuestión de traslado de fronteras, está viviendo una mentira juntamente con la otra persona. Su pecado no es el de adulterio, sino de mentira. Mientras siga ese falso matrimonio, sigue la mentira.

3. No es cuestión de si "pueden disolver ese pacto" mentiroso (claro es que lo pueden hacer), sino de disolver ese pacto para disolver esa mentira y no perder sus almas eternamente. El arrepentimiento lo demanda.

4. Cruzar fronteras con documentos falsificados es desobedecer leyes nacionales y es pecado (Rom. 13:1-5; 1 Ped. 2:13). Si la "casada" cruzó así alguna frontera, no se arrepiente si no vuelve a su país.

5. Si el profesado cristiano se aprovecha de mentiras para lograr sus fines, ¿dónde está su fe en Dios para depender de él? ¿Podemos hacer males para que vengan bienes (Rom. 3:8)?

* * *

600. ¿MATRIMONIO SIN SEXO? (#3)

“(1) Si esa pareja que se casó por ayudar a uno de los dos a cruzar la frontera tienen un matrimonio falso que se puede disolver, entonces ¿Qué de aquellos que se casan por dinero, por obligación, por un embarazo, o por cualquier causa que no sea algo sincero? (2) ¿Pueden todos éstos disolver su pacto matrimonial y volverse a casar?, y (3) si es que el matrimonio depende del sexo para poder ser matrimonio entonces ¿Qué de aquellos ancianos que se casan aunque ya no pueden tener sexo? ¿No sería matrimonio? ¿Pueden disolverlo después? (4) O también, ¿no son casados los que ya han sido unidos por Dios a menos que, y no antes de que tengan relaciones sexuales?”

- - -

Mis respuestas siguen la enumeración dada a las preguntas de arriba:

1. La pareja de la discusión ¡no se casó! Solamente mintieron los dos a las autoridades al sacar una licencia y aguantar una ceremonia de matrimonio. El matrimonio de Dios es más que papeles y ceremonias legales. Dos fornicarios pueden ocupar la misma casa y fornicar pero no sencillamente por eso son casados (en la vista de Dios). El matrimonio bíblico requiere el propósito, de parte de dos personas, de dejar padre y madre y unirse en una sola carne como esposos para toda la vida.

Lo que motive a dos personas a tener el pleno propósito y el sentido de responsabilidad de llegar a ser esposos (sea un embarazo u otra cosa la circunstancia que les motive) es una cosa, pero el propósito de unirse en matrimonio es otra cosa sin la cual no hay matrimonio. La pareja de la discusión no tuvo nada de este propósito en sus acciones. Lo que hicieron fue un juego mentiroso.

2. Los “éstos” de su pregunta representan personas casadas. Ningún casado puede volver a casarse a menos que se haya divorciado y esto por causa de fornicación.

Nadie que esté “casado” según los registros de la ley puede contraer segundas nupcias sin que primero “se divorcie” para no ser culpable de poligamia. Por eso, la pareja de nuestra discusión, aunque los dos no están casados en la vista de Dios, está viviendo una mentira hasta que se divorcie legalmente (para borrar el registro de esa unión mentirosa).

3. La unión sexual es una parte integral del matrimonio (Gén. 2:24; Mat. 19:5; Efes. 5:31).

En cuanto a personas ancianas que se casan, sí están casadas y no pueden disolver su matrimonio excepto por causa de fornicación. A pesar de ciertas restricciones por razones de edad o de salud, siempre ejercen la misma intimidad sexual, caricias y unión limitada, como en los casos de casados jóvenes y de plena salud.

Los mencionados en esta tercera pregunta no representan nada a la pareja de nuestra discusión.

4. Si entiendo la pregunta, el interrogador supone que el matrimonio puede existir sin y antes de la

unión sexual. Habla acerca de “los que ya han sido unidos por Dios”. Si Dios ha unido a dos personas, es que esa pareja tuvo el pleno propósito de vivir como esposos, cumplieron con las leyes del país si hubo algunas, y luego llegaron a ser una sola carne. Eso es matrimonio en la vista de Dios, o según la institución divina de matrimonio (Gén. 2:24).

* * *