

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

1351 -- 1400

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (1351 - 1400) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450,"
"451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750," "751-800," "801-850,"
"851-900," "901-950," "951-1000" "1001-1050," "1051-1100" "1101-"1150"
"1151-1200" "1201-1250" "1251-1300" "1301-1350"

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
7044 Rd. #80
Bellville, OH 44813
o a:
billreeves25@aol.com

31 de diciembre de 2011

TÓPICOS TRATADOS

1351. ¿ERA PABLO HOMBRE CASADO?	1
1352. ¿DOS CENAS?	1
1353. ¿CONVIVENCIA ANTES DE ESTAR CASADOS?	1
1354. ¿NEGAN SER CORTADOS DE COMUNIÓN	2
1355. 1 PED. 3:7, VASO MÁS FRÁGIL ¿SOLAMENTE LA ESPOSA O TODA MUJER?	2
1356. GÉNESIS 32:24	3
1357. ¿PERMITIÓ DIOS QUE EL HOMBRE PISARA LA LUNA?	3
1358. EN EL MATRIMONIO ¿UNO CIVIL O RESULTA SENCILLAMENTE UNIÓN?	4
1359. LA COLECTA, ¿DE DINERO, O DE ARROZ, FRIJOLES, ETC.?	5
1360. PERDÓN PASADO, PRESENTE, FUTURO	5
1361. ¿ES ESTO HACER OFRENDA DURANTE LA SEMANA?	6
1362. LA COMUNIÓN Y EL NO COMER CON EL EXCOMULGADO	6
1363. ¿CUENTA COMO MATRIMONIO O ES FORNICACIÓN?	7
1364. ¿JUGO DE UVA ARTIFICIAL EN LA CENA DEL SEÑOR?	8
1365. FANTASMAS Y APARICIONES	8
1366. HECH. 20:7, ¿SABADO O DOMINGO?	9
1367. ¿LIBRE PARA PONER LA MEMBRESÍA?	9
1368. PARTIR EL PAN UNO MISMO	10
1369. ¿UN TRONO Y UNO SENTADO?	10
1370. ESCATOLOGÍA	10
1371. ¿PASTORES O "EL PASTOR"?	11
1372. LILITH, ¿QUÉ ES?	12
1373. CONTRIBUCIÓN ES COMUNIÓN	12
1374. ¿IR VESTIDO CON SHORT Y GORRA?	13
1375. ¿ES PECADO TOMAR VINO?	13
1376. ¿USAR PANTALÓN APRETADO?	14
1377. ¿LA MUJER SERVIR LA CENA?	14
1378. LOS ÁGAPES, ¿QUÉ DEBO HACER?	15
1379. ¿LOS ÁGAPES, ¿PUEDEN HACER PERDER LA SALVACIÓN?	15
1380. PROV. 31:6,7	16
1381. ¿TODO ES ADORACIÓN?	16
1382. OPERACIÓN DEL SEXO	17
1383. CONSEJERÍA ESPIRITUAL BÍBLICA	17
1384. ARGUMENTOS A FAVOR DE ORAR Y PREDICAR LA MUJER PÚBLICAMENTE ...	17
1385. ¿DISCIPLINA O CASTIGO?	18
1386. ¿USAR LAS REGLAS DE LA HERMENÉUTICA?	19
1387. EL PROCESO PSICOTERAPÉUTICO	19
1388. ¿ES LA PORNOGRAFÍA ADULTERIO, MAT. 5:27,28?	20
1389. GÉNESIS 10:25, FUE REPARTIDA LA TIERRA	20
1390. ¿SE LE PERMITE AL FORNICARIO ARREPENTIDO CASARSE LÉGITIMAMENTE?	20
1391. ¿TIENE ELLA DERECHO AL CASAMIENTO?	20
1392. ¿PREDICÓ NOÉ 120 AÑOS?	20
1393. LA LOCALIZACIÓN DEL HADES	21
1394. ¿ERA JUAN LITERALMENTE ELÍAS?	21
1395. 1 PEDRO 4:1	21
1396. 1 JUAN 3:4, ¿ES LA LEY REFERIDA EL DECÁLOGO?	22
1397. ¿ES JUSTO DIOS AL CONDENAR AL CELOSO DE ÉL?	23
1398. HACER ESTUDIOS CON PROFUNDIDAD	23
1399. JUGAR "CAREO" EN LA IGLESIA	23
1400. FALTAR A LA REUNIÓN POR CUIDAR AL ENFERMO	24

1351. ¿ERA PABLO HOMBRE CASADO?

“Era el apóstol Pablo casado o viudo? Esto lo basan (dos evangélicos) en que el apóstol Pablo pertenecía al Sanedrín, y para pertenecer al Sanedrín tenían que estar casados, citan Hechos 26:10, donde el apóstol Pablo ejercía el voto”.

1. Dado el hecho de que los miembros del Sanedrín tenían que ser hombres casados, y que al decir Hech. 26:10 que Pablo dio su voto a favor de la matanza de cristianos, algunos infieren (deducen, concluyen), **pero no necesariamente**, que Pablo era miembro del Sanedrín y que participó en la votación en contra de los cristianos destinados a la muerte.

2. Pero la frase “yo di mi voto” puede entenderse como de manera figurada, solamente significando aprobación de la acción del Sanedrín y que ella le complacía. Pablo daba su asentimiento moral al caso. De otra manera, hay que afirmar también que Pablo llegó a ser viudo, dada la información que él da en 1 Cor. 7:7,8 y 1 Cor. 9:5. Estos pasajes no sugieren tal conclusión en sentido alguno, sino al contrario enfatizan el estado célibe de Pablo. No era hombre casado.

La inferencia que algunos sacan de Hech. 26:10 no es una necesaria, y no puede combinarse bien que el obvio sentido que Pablo da a sus palabras en 1 Cor. 7:7,8 y 1 Cor. 9:5. Además no hay base para la idea de que Pablo llegara a ser viudo. Tal idea tiene que basarse en una inferencia basada en otra inferencia.

1352. ¿DOS CENAS?

“Hay evangélicos que celebran la cena del Señor, pero antes de participar comen formalmente (alimentos diversos) como una reunión social y luego participan de la mesa del Señor, esto lo basan en que Jesús primero comió con sus discípulos, y después repartió el pan y la copa”.

1. El aspecto de comer socialmente se trata en detalle en el Interrogante # 951. Consúltese.

2. Sí, antes de instituir la Cena del Señor (1 Cor. 11:20) Cristo comió con sus discípulos la cena de la Pascua (Luc. 22:15,20), pero ¿no una comida social con alimentos diversos! Hay gran diferencia entre observar una fiesta religiosa mandada para los judíos bajo la ley de Moisés y una comida puramente social para satisfacer el hambre y el gusto del hombre. No hay paralelo entre las dos comidas. La comparación que hacen esos evangélicos es ridícula.

1353. ¿CONVIVENCIA ANTES DE ESTAR

CASADOS?

“En nuestro local de reunión se están haciendo unas clases para jóvenes y ha surgido el tema de la convivencia antes de estar casados, he mirado estudios pero no acabo de aclararme, es lícito tener fecha de boda y en transcurso que se espera la fecha poder vivir junto con tu novio? He podido leer en algunos estudios que se puede hacer un juramento con algunos testigos y eso es válido delante de Dios entre tanto que arreglas tu situación delante de los hombres, es eso correcto? Espero pueda ayudarme”.

1. No sé de cuáles estudios ha mirado pero no son míos, porque no enseñé tal cosa, o no han sido entendidos correctamente.

2. ¿Para qué tener “fecha de boda” si la pareja va a vivir ahora como si fueran esposos? El matrimonio es para que el hombre y la mujer vivan juntos como *esposos*, no como *novios*. Los novios, al tener relaciones sexuales, fornican. El matrimonio no consiste de unión de novios.

3. El matrimonio consiste en que el hombre (y la mujer) dejen a los padres con el propósito de vivir como esposos (no como fornicarios). Hacen un pacto entre sí, que consiste en hacer votos mutuos de fidelidad en el matrimonio (no en la fornicación). Su propósito de ser hombre y mujer casados de alguna manera apropiada es hecho público. (Para eso sirve su “fecha de boda”). Hacen este pacto con Dios y Dios es testigo de él. Luego comienzan a vivir como esposos *en el matrimonio* que es honroso, pero no a seguir en la fornicación como novios.

4. Las leyes de los hombres no establecen el matrimonio. No hay ninguna “situación que arreglar” delante de los hombres para que el matrimonio sea válido. Dios es quien une, no el gobierno. Lo que hace el gobierno, en caso de haber casamiento *civil*, es registrar el matrimonio para razones civiles.

5. No se justifica que dos jóvenes cohabiten antes de entrar en su vida marital. Una vez unidos en matrimonio por Dios ya no siguen siendo novios sino esposos. El matrimonio que es “válido delante de Dios” es compuesto de esposos, no de novios. La pareja que argumenta que está unida en matrimonio por Dios y al mismo tiempo afirma que siguen siendo los dos solamente novios, obviamente se engañan a sí mismos y sus relaciones sexuales son pura fornicación. Tal arreglo no es de Dios. Es para evitar la fornicación que Dios ha arreglado el matrimonio (1 Cor. 7:1-4), no el noviazgo. El pasaje habla de esposos (hombre, mujer), no de novios.

6. No se engañe el hombre; Dios no puede ser burlado (Gál. 6:7). El matrimonio es una co-

sa; la fornicación es otra. Dios no une en matrimonio a dos personas mientras siguen en la vida de solteros. Cuando Dios las une en matrimonio, ya no siguen siendo novios sino ahora son esposos responsables delante de Dios y de los hombres de vivir como esposos.

1354. NIEGAN SER CORTADOS DE COMUNIÓN

“¿Cómo debe actuar una iglesia cuando ha cortado de comunión a una familia, y ella no acepta que está cortada de comunión, asistiendo a otra iglesia, participando de la mesa del señor, asistiendo a la iglesia y como si no pasara nada provocando a hermanos inocentes a retirar su membresía, por estar de acuerdo a ellos, pero ellos insisten en que no están cortados de comunión. Hace una semana el hermano quiso que los varones le escucháramos y así fue pero su actitud fue confrontante y ofensiva a los varones y dijo que él no está cortado de comunión y los varones le informaron que el debe cambiar su actitud, pero el persiste que no está cortado de comunión. La iglesia está tratando de no provocar problemas, por no causar daños a los demás hermanas, ya que esta familia es una de las que siempre trabajó en la iglesia pero su actitud deja mucho que desear con respecto a su carácter y fue una de las razones del corte comunión.

1. Para evitar tales problemas conviene que la iglesia, al acordarse de excomulgar a un miembro, le dé una carta de excomulgación, guardándose por supuesto una copia de ella. Conviene leerse la carta públicamente a la iglesia para que todo miembro tenga la misma información. En algunos casos conviene advertirse a la iglesia que los miembros que por simpatía sigan al excomulgado también serán cortados de la comunión de la iglesia por compartir el pecado del excomulgado.

2. Si el excomulgado pide audiencia con la iglesia, se debe decirle que la iglesia está dispuesta a oír su confesión y arrepentimiento, pero no a otra cosa. No es tiempo de discusiones, pues la excomulgación ya se ejercitó, sino de arrepentimiento de parte de él. Si él quiere una reunión para otro propósito, se le debe negar la oportunidad.

3. El que “provoca problemas” no es la iglesia sino el excomulgado. Seguir un proceso correcto al ejercitar excomulgación no provoca problemas, sino los evita. Un proceso correcto no hace “daños a los demás miembros”, sino los evita.

4. No se me describe la manera que fue empleada por la iglesia en el proceso de la excomulgación y por eso no sé exactamente “cómo debe actuar” la iglesia ahora. Pero una cosa es

cierta: tiene que haber una declaración formal y pública de la excomulgación, dándose la razón bíblica por ella en este caso, y una advertencia a los miembros de que no se va a tolerar ninguna simpatía a favor del pecador excomulgado.

5. Hay que educar a la membresía de que el caso no es uno de aprecio por lo bueno e influente que haya sido el excomulgado en el pasado, sino solamente del pecado o pecados del individuo excomulgado. Los miembros movidos por otras consideraciones no aprecian la excomulgación como enseñada en las Escrituras y que en realidad no buscan la salvación del perdido en su pecado. No es cuestión de simpatía y sentimientos sino de ejercitar la disciplina bíblica para que se logre el propósito bíblico que es la salvación del individuo. ¿Es nuestra regla de acción los sentimientos o las sagradas escrituras? ¿Somos más sabios que Dios?

1355. 1 PED. 3:7, VASO MÁS FRÁGIL ¿SOLAMENTE LA ESPOSA O TODA MUJER?

“Un hermano alega que solo dentro del matrimonio el marido debe tratar a la mujer como a vaso frágil y manera comprensible. Yo he hablado con el hermano que él debe en el noviazgo y aun con sus hermanas mujeres y todas las mujeres él debe de tratarla como a vaso frágil. I Pedro 3:7 entiendo que el contexto habla sobre el matrimonio pero él hermano no entiende que el debe ser amable, tierno, amoroso con la novia y tratar a las mujeres de manera frágil”.

1. Usted tiene razón. Aunque el contexto inmediato trata de la esposa en el asunto de ser vaso más frágil, es así porque Pedro en el pasaje se dirige a los maridos.

2. Conviene explicarse que en la lengua griega no hay palabra específica para decir “marido” y “esposa”. Hay solamente las palabras *aner* = hombre, del sexo masculino, y *gune* = mujer, virgen o casada. El contexto determina si se hace referencia a marido y a esposa. En este texto no aparece la palabra “gune” (mujer). La que aparece es *gunaikos*, adjetivo, que significa “lo que pertenece a la mujer, el sexo femenino”. El Interlineal de Lacueva da una traducción muy acertada: “Maridos igualmente conviviendo comprensivamente como con más débil vaso con el sexo femenino asignando(le) honor como también a coherederas de (la) gracia de (la) vida...”.

Pero **el mismo versículo** pasa a hablar de ser los “vasos femeninos” como coherederos de la gracia de la vida. ¿Dirá el hermano que solamente son las esposas, y no ninguna otra mujer, herederas de la gracia de la vida? Tal posición es ridícula. Dice Gál. 3:28,29 que no

hay ninguna distinción entre el hombre y la mujer en cuanto a ser "herederos según la promesa". ¡Cuánto menos hay distinción en este particular entre mujeres casadas y no casadas!

3. ¿Afirma el hermano que una mujer soltera al momento de casarse llega a ser "vaso frágil"? ¿Qué era antes? ¿Qué logró la diferencia de un momento a otro en su constitución física y mental?

4. Si solamente la esposa es la mujer como vaso más frágil, según el hermano ¿cómo se debe tratar a las demás mujeres? Si él intenta citar pasajes para su respuesta, ¿dirá que esos pasajes excluyen a las esposas? ¿Qué hay en el matrimonio que cambiaría la mujer en vaso no más frágil a uno más frágil? ¿Puede él decirnoslo?

1356. GÉNESIS 32:24

"¿Quien era él que peleó con Jacob cuerpo a cuerpo en el Génesis? ¿Acaso podríamos decir algo así como una pre encarnación de Cristo, aunque la biblia no lo menciona de esa manera, pero me llama la atención porque también hablo cara a cara con Abraham".

1. Dios lo hizo pero por medio de su representante, un ángel (Oseas 12:4). Los ángeles son mensajeros enviados a hacer tareas que Dios lleva a cabo. Dios lo hace pero por ellos. Nadie ha visto la cara de Dios (Éxo. 33:20,23).

2. Aunque algunos comentaristas afirman que Jacob en esta ocasión luchó con Jesucristo mismo, no veo ninguna razón por qué creerlo. Luchó con un ángel de Dios.

Gén. 32:30, "Vi a Dios cara a cara" ha de ser entendido como una expresión exagerada de lo íntimo de la comunicación con Dios (y en este caso por medio de su lucha con el ángel). Muchos son los textos que hablan de la cara de Dios. Para mencionar unos pocos: Sal. 27:8,9; 102:2; 143:7; etc. Es lenguaje figurado.

3. Éxo. 33:11, "Y hablaba Jehová a Moisés cara a cara, como habla cualquiera a su compañero". Pero en Núm. 12:8 dice, "Boca a boca hablaré con él" (Ver. Valera 2000, que es la traducción correcta y literal). El punto es que Dios trató a Moisés como un caso muy especial, teniendo con él comunicación muy íntima y especial, cosa que contribuyó a la disposición del pueblo de seguirle como su gran director.

1357. ¿PERMITIÓ DIOS QUE EL HOMBRE PISARA LA LUNA?

"Me gustaría hacerle una pregunta con respecto al viaje a la luna.

Toda la Tierra tenía una misma lengua y

usaba las mismas palabras. Los hombres en su emigración hacia oriente hallaron una llanura en la región de Senaar y se establecieron allí. Y se dijeron unos a otros: «Hagamos ladrillos y cozámoslos al fuego». Se sirvieron de los ladrillos en lugar de piedras y de betún en lugar de argamasa. Luego dijeron: «Edifiquemos una ciudad y una torre cuya cúspide llegue hasta el cielo. Hagámonos así famosos y no estemos más dispersos sobre la faz de la Tierra». Mas Dios descendió para ver la ciudad y la torre que los hombres estaban levantando y dijo: «He aquí que todos forman un solo pueblo y todos hablan una misma lengua, siendo este el principio de sus empresas. Nada les impedirá que lleven a cabo todo lo que se propongan. Pues bien, descendamos y allí mismo confundamos su lenguaje de modo que no se entiendan los unos con los otros». Así, Dios los dispersó de allí sobre toda la faz de la Tierra y cesaron en la construcción de la ciudad. Por ello se la llamó Babel, porque allí confundió Dios la lengua de todos los habitantes de la Tierra y los dispersó por toda la superficie.

Dios no permitió que el hombre traspasara los cielos, ni permitió que se engrandeciera en medio de la Tierra,

MI PREGUNTA ES: ¿PERMITIÓ DIOS QUE EL HOMBRE PISARA LA LUNA?

PIENSO QUE SI DIOS NO PERMITIÓ A AQUELLOS HOMBRES DE LA ANTIGÜEDAD LLEGAR A LOS CIELOS, TAMPOCO PERMITIÓ AL HOMBRE LLEGAR A LA LUNA, ADEMÁS HE VISTO ALGUNOS VIDEOS Y FOTOGRAFÍAS DE EL VIAJE LUNAR Y ME PARECEN UN FRAUDE, UNA CONSPIRACIÓN, UNA FILMACIÓN.

PERO ME GUSTARIA MAS SABER SU OPINIÓN, PODRÍA POR FAVOR AYUDARME BÍBLICAMENTE EN RESPONDER A MI PREGUNTA Y EN SABER CUALES SON LOS LIMITES GEOGRÁFICOS DEL SER HUMANO, CONSIDERE ESTE VERSÍCULO "Aunque te remontes como el águila, Y aunque entre las estrellas pongas tu nido, De allí te derribaré," declara el SEÑOR." Abdías 1:4".

1. Con respecto a Gén. 11:4, "*edifiquémonos ciudad, y torre, que tenga la cabeza en el cielo*", aquí se emplea una común expresión figurada para indicar algo de *gran altura*. No ha de ser entendido literalmente. (¿Acaso se cree que aquellos antiguos pensaban con su torre llegar literalmente al cielo para salir de la torre y entrar andando en el cielo mismo?). Notemos estos ejemplos de este lenguaje figurado:

a. Deut. 1:28, *¿A dónde subimos? Nuestros hermanos han hecho desfallecer nuestro corazón, diciendo: Este pueblo es mayor y más alto que nosotros, las ciudades grandes y amuralladas hasta el cielo; y también vimos allí hijos de gigante.*

b. Deut. 9:1, *Oye, Israel: tú [estás] hoy [pa-*

ra] pasar el Jordán, para entrar a heredar [lo de] gentiles más numerosos y más fuertes que tú, ciudades grandes y **encastilladas hasta el cielo**.

c. Jer. 51:53, *Si subiese Babilonia **al cielo**, y si fortaleciere **en lo alto** su fuerza, de mí vendrán a ella destruidores, dijo el Señor.*

d. Isa. 14:12, con referencia al rey de Babilonia (ver. 4), *¡Cómo **caíste del cielo**, oh Lucifer, hijo de la mañana! Cortado fuiste por tierra, el que echabas suerte sobre los gentiles.*

e. Véanse también Job 20:6,7; Isa. 14:11, 13.

2. En cuanto a la frase: "Dios no permitió que el hombre traspasara los cielos", hay que tomar en cuenta el uso variable de la palabra "cielo" en las Escrituras. El vocablo es usado para referirse a la atmósfera en que se ven las nubes y las aves volando (Sal. 147:8; Gén. 1:20), al espacio en que se encuentran el sol, la luna, los planetas y las estrellas (Gén. 1:1, 14-18; Mat. 5:18), y a la morada de Dios (2 Cor. 12:2; Efes. 4:10; 1 Ped. 1:4). El significado de la frase "el cielo" en un dado caso depende del contexto.

3. Dios ha limitado la habitación del hombre. Hech. 17:26, *Y de una sangre ha hecho todo el linaje de los hombres, para que habiten sobre toda la faz de la tierra; y les ha prefijado el orden de los tiempos, y los límites de su habitación.*

Ahora, el hombre no fue creado para vivir dentro del agua como los peces, pero ha logrado pasar largo tiempo a la vez debajo del mar. No fue creado para volar como las aves, pero ha volado no solamente en el aire sino también en el espacio. Pero en todo caso de esto el hombre ha llevado su "habitación" consigo, sea yendo debajo del mar o por el aire o el espacio. Ha habido grandes tragedias para los marineros en el submarino y para los pasajeros en aviones y para los astronautas en los vehículos espaciales porque perdieron su "habitación" que hacía posibles sus viajes fuera de la tierra. El hombre no vive normal e indefinidamente en ninguna habitación sino en aquella que Dios la ha diseñado y determinado. Fuera de esa habitación, ¡muere!

4. Con respecto a la pregunta: "¿Permitió Dios que el hombre pisara la luna?" la respuesta es que sí, como le ha permitido viajar debajo del mar, y por el aire en aviones y por el espacio en vehículos diseñados para ello, pero el hombre no puede vivir en la luna normalmente y por tiempo ilimitado, porque las condiciones en la luna no forman la "habitación" que Dios ha creado para la vida del hombre. El hombre ha logrado ir fuera de la tierra y volver, pero ni eso ni permanecer sin su "habitación".

5. Abdías 1:3,4 es un ejemplo de lenguaje bíblico en que a veces emplea el hipérbole; o sea, una exageración extrema. (Véanse también Jer. 49:7,16). El hombre no vive en nidos ni puede erigir nada entre las estrellas, pero el punto del contexto es que el orgullo de Edom

iba a ser humillada a pesar de su estancia física entre lugares elevados (como al cielo). Eso no iba a darle protección en el tiempo en que Dios enviara a los babilonios a conquistarlo.

Al "considerar este versículo" es obvio que es lenguaje figurado e hiperbólico, porque si Dios algún día literalmente va a derribar al hombre de las estrellas, se admite que literalmente el hombre algún día llegará a las estrellas. (Si llegará a las estrellas, sin duda llegó ya a la luna). Pero el pasaje en contexto no trata nada acerca de exploraciones humanas hechas físicamente en el universo, sino de la destrucción de Edom en el debido tiempo, y esto a pesar de su falso sentido de protección absoluta contra la invasión debido a la naturaleza física de su elevación muy alta de topografía distinta.

6. Para la correcta interpretación de las Escrituras, con las correctas aplicaciones subsecuentes, siempre es preciso que nos quedemos con los contextos y reconozcamos la variación de lenguaje empleada en las Escrituras (una variación que aun los mismos hombres empleamos en nuestro propio hablar).

7. Si alguno cree que en realidad el hombre no ha pisado la luna, bien, pero que no sea porque así lo enseñen las Escrituras. Tiene que haber otra base para esa conclusión.

* * *

1358. EN EL MATRIMONIO ¿UNO CIVIL O RESULTA SENCILLAMENTE UNIÓN?

"hay algunos hermanos que aun creen que es necesaria la boda civil porque nuestro país solamente contempla el matrimonio cuando hay unión civil. Un hermano comentó que la unión solo es válida si lo hacen dos personas cristianas, es cierto eso?"

- - -

1. Al decir que "hay algunos que aun creen" así y así me revela que es que algunos todavía no admiten la diferencia entre lo que el gobierno *contempla* y lo que Dios *instituyó y reconoce*. Claro es que muchos gobiernos, inclusive el mío, contemplan el matrimonio cuando hay unión civil; es cosa más natural. Pero eso no *determina* lo que Dios en un dado caso reconozca y apruebe. Hay gobiernos que contemplan el matrimonio cuando hay unión civil de dos hombres, o dos mujeres, o dos adúlteros. En el matrimonio las manos de Dios no son atadas por contemplaciones de gobiernos civiles.

2. Aquellos "otros hermanos" deben citarnos el pasaje bíblico que deje la validez del matrimonio que Dios instituyó en las manos de los hombres mundanos según ellos *contemplan*. ¿Quién une en el matrimonio, Dios (Mat. 19:6) o el gobierno humano (¿?)?

3. He esperado por años que algún hermano me señale una ley de algún país que

prohíba a dos individuos que vivan como esposos, juntamente con algún castigo especificado por la violación de dicha ley. Sigo esperando, y seguiré.

4. Esos "algunos" dicen que es "necesaria la boda civil". Por favor nos digan ellos para qué es necesaria ella. ¿Dirán que es *necesaria*:

(a) para que un hombre y una mujer lleguen a ser casados en la vista de Dios? Si es así, nadie ha sido unido en m

atrimonio desde la fundación del mundo sin algún acto civil para realizarlo. ¿Se cree así?

(b) para que Dios pueda unirles en matrimonio? Si es así, el gobierno humano es más poderoso que Dios, atando así las manos de Dios.

(c) para que se autorice el acto de bautizarles? Si es así, a Jesús le faltó mencionarlo en la Gran Comisión.

(d) para que no sean fornicarios los a quienes Dios ha unido en matrimonio? Si es así, Dios, al ser quien une en matrimonio, es responsable por su fornicación continua.

(e) para que haya un registro válido en el gobierno para razones de futuras discusiones sobre derechos otorgados civilmente a los casados? Si es así, los "algunos" tienen razón, y estoy de acuerdo.

5. Me dice que "un hermano comentó que la unión solo es válida si lo hacen dos personas cristianas". Al decir él "la unión" no habla con claridad. ¿De cuál unión habla? ¿A la que Dios constituye? ¿A la llamada "unión libre"? ¿A cualquier unión física? La cuestión no trata sencillamente de "unión," sino del matrimonio establecido y controlado solamente por Dios sin intervención alguna de parte de gobiernos humanos. Si habláramos con claridad, y según la Biblia, no habría confusión. El pensar bien antes de hablar evita la confusión.

* * *

1359. LA COLECTA, ¿DE DINERO, O DE ARROZ, FRIJOLES, ETC.?

"¿Es pecado dar: arroz, frijoles, azúcar, etc. o tiene que ser dinero a la hora de ofrendar el primer día de la semana?"

1. Los términos empleados en las Escrituras del Nuevo Testamento con referencia a la colecta de cada domingo, son:

Generosidad (Gr., bendición), 2 Cor. 9:5

Ofrenda (Gr., comunión), Rom. 15:26

Ofrenda (Gr., colecta), 1 Cor. 16:1

Ofrendas (Gr., dádiva, presente), Hech. 24:17

Contribución (Gr., comunión), 2 Cor. 9:13

Donativo (Gr., gracia), 2 Cor. 8:19

Limosnas (Gr., limosnas), Hech. 24:17

2. El término "dinero" no aparece, como tampoco arroz, frijoles, azúcar, etc.

3. La misma palabra griega para decir "li-

mosna" en Hech. 24:17 aparece también en 3:2,3. Que la palabra "limosna" se emplea para decir dinero se ve en la respuesta de Pedro, 3:4-6, "Pedro, con Juan, fijando en él los ojos, le dijo: Miranos. 5 Entonces él les estuvo atento, esperando recibir de ellos algo. 6 Mas Pedro dijo: No tengo plata ni oro, pero lo que tengo te doy; en el nombre de Jesucristo de Nazaret, levántate y anda".

4. El cojo esperaba una limosna (ver. 3) pero no esperaba recibir "arroz, frijoles, azúcar, etc.". Esperaba recibir dinero, pero Pedro le dice que no tiene dinero (plata ni oro) que darle; tiene algo mejor.

5. En Luc. 12:33,34 leemos: "Vended lo que poseéis, y dad limosna; hacedos bolsas que no se envejezcan, tesoro en los cielos que no se agote, donde ladrón no llega, ni polilla destruye. 34 Porque donde está vuestro tesoro, allí estará también vuestro corazón". Es obvio que la palabra "limosna" se emplea para indicar dinero.

6. Pablo y sus compañeros llevaban limosnas a Jerusalén (Hech. 24:17); llevaban el dinero que las iglesias de Acaya, Macedonia y Galacia habían recogido en las colectas de cada domingo.

7. Un grupo limitado de hermanos no pudieron haber llevado suficiente de "arroz, frijoles, y azúcar" tan lejos para alimentar a tan numerosa gente (Hech. 24:17) de pobres en Jerusalén. De gran cantidad de dinero (limosnas, plata, oro) si pudieron llevarles como donativo.

* * *

1360. PERDÓN PASADO, PRESENTE, FUTURO

"He estado leyendo su enseñanza sobre el matrimonio con mucho cuidado y me pregunto ¿después que una persona Tiene el Nuevo nacimiento, ha sido Justificado, el Espíritu Santo lo ha sellado y mora en su corazón, tiene Vida Eterna, Jesús le ha perdonado todos su pecados los pasados, presentes y futuros, si esa persona en la cual mora el pecado (En su cuerpo de muerte) comete adulterio entonces el Sacrificio de Cristo no le es suficiente aunque se arrepienta y confiese su pecado?"

De modo que no es correcta la escritura cuando El Señor dice aunque ustedes me sean infieles yo seguiré siendo fiel (Esto es Gracia entiendo), o es acaso este pecado imperdonable.

De verdad tengo muchas dudas Teológicas con respecto a esto, ya casi que dudo de la gracia, por favor con todo respeto me podría aclarar todo esto".

No estoy cierto de haber entendido perfectamente bien lo que le cause duda o desacuerdo. Me parece que usted ha sido influenciado por el calvinismo, juzgando por la manera en

que se expresa. Pero intento ayudarle y luego usted me puede seguir haciendo preguntas, si necesario, sobre lo que estoy para escribir.

1. Usted escribe: "Jesús le ha perdonado todos sus pecados los pasados, presentes y futuros". No, Jesús perdona al pecador de sus pecados pasados al obedecer él al evangelio (Mar. 16:15,16), pero no le perdona automáticamente pecados futuros que él cometa. Como cristiano, si peca, debe confesar su pecado y pedirle perdón a Dios, y luego Dios le perdona (1 Jn. 1:9; ejemplo, Hech. 8:22).

2. Si el cristiano casado comete adulterio, sí puede ser perdonado. El sacrificio de Cristo le es suficiente si la persona se arrepiente y confiesa su pecado.

3. Su referencia a 2 Tim. 2:13 no encaja en el caso. El punto tratado en el pasaje es que si el cristiano, en lugar de ser fiel al Señor le niega por no sufrir por él, Cristo siempre sigue siendo según su naturaleza; no cambia. No se trata "la gracia". Se trata el carácter de fidelidad de parte de Dios. Ahora, si el calvinismo fuera de verdad, el caso sería uno de ser la persona una vez salva siempre salva a pesar de sus pecados cometidos, y que Cristo no puede desheredarle. Pero Cristo no va a salvar al cristiano que le es infiel (Apoc. 2:10). Muchos son los pasajes que niegan la doctrina calvinista de que "una vez salvo, siempre salvo". No señor; la salvación es condicional. 1 Cor. 10:12 es uno de esos pasajes. Juan Calvino enseñaba una doctrina de salvación *incondicional*. Las Escrituras revelan una salvación *condicional*.

4. Usted escribe: "ya casi que dudo de la gracia". Creo que lo que está dudando no es la gracia de Dios, sino el concepto totalmente erróneo que propaga el calvinismo con respecto a la gracia de Dios.

5. Sugiero que lea el Interrogante # 969, El Adulterio Y La Gracia. Aparece en mi sitio web, billhreeves.com, en la sección de INTERROGANTES Y RESPUESTAS.

Para poder servirle mejor, explíqueme, por favor, lo que entiende por la gracia de Dios.

1361. ¿ES ESTO HACER OFRENDA DURANTE LA SEMANA?

"Los sectarios recogen ofrendas cada vez que se reúnen; pero en mi congregación se visita a los enfermos los días jueves y los hermanos recogen víveres; es decir, granos básicos para llevar a los necesitados, que me parece que esto también es ofrendar, y se hace cualquier día de la semana. Hermano disculpe la molestia, pero necesito que me aclare este punto.

1. Hay que distinguir entre acción colectiva (que es acción de la iglesia) y la acción de indi-

viduos. El primer día de la semana *la iglesia* hace una colecta, pero los cristianos pueden hacer individualmente cuantas colectas quieran para hacer su obra benévola a favor de los necesitados, hermanos o no.

2. Si la iglesia se reúne el día viernes y en la asamblea hace una colecta, aunque fuera de dinero y no granos, etc., actúa sin autorización bíblica. Si algunos individuos el día viernes se reúnen para juntar sus dádivas y las llevan a hermanos pobres, está bien (Sant. 1:27).

1362. LA COMUNIÓN Y EL NO COMER CON EL EXCOMULGADO

"Entendemos que el concepto de "comunión" no tiene que ver con "café" y "pan", es decir, con asuntos "sociales" o "recreativos". ¿Por qué, entonces, cuando un hermano es "cortado de comunión", el creyente fiel no puede "comer" o tener un "trato social" con él, si la comunión no incluye tales prácticas?

Yo contesto la pregunta así: *Aunque la palabra "comunión" no incluye el "comer", ni "actividades sociales o recreativas", el creyente fiel no puede practicar tales cosas con el cortado de comunión, porque al hacerlo, el infiel creará que "aceptamos", "toleramos" o incluso, que "participamos con él" (comunión) en su pecado. El acto de comer no es comunión, pero los que tienen comunión comen juntos. Los que no tienen comunión entre sí, no comen juntos, precisamente por no haber "afinidad espiritual" entre ellos. El comer con el fiel, como el no comer con el infiel, son efectos, y no propiedades mismas de la comunión o la excomunión.*

Bien, hermano, espero sus comentarios".

A continuación mis comentarios:

1. Es preciso definir bíblicamente la palabra en el texto original, el griego, koinonía (koiné = común), traducida comúnmente "comunión". Radikalmente significa tener en común o compartir. A veces se emplea para referirse a lo que resulta de dicha participación espiritual; por ejemplo, la palabra aparece en 2 Cor. 8:4 (participar, comunicación); Rom. 15:26 (limosna, donativo), con referencia al dinero juntado para enviarse a los santos necesitados en Jerusalén.

La palabra comunión significa, pues, una participación espiritual entre las personas que andan en dicha comunión. La idea de bebida y comida, de beber y comer, no se adhiere a la palabra, ni entra en la definición, como tampoco entra el dinero de por sí. (Tales cosas pueden ser expresiones de comunión o resultados de ella, pero no son comunión en sí). Es cuestión de participar todos los involucrados en la verdad del evangelio. Eso es lo que los participantes tienen en común.

2. Nótese cómo la palabra "comunión" se emplea en estos pasajes:

a. 1 Cor. 1:9, participación espiritual con Cristo

b. 2 Cor. 6:14, participación espiritual con la luz, no las tinieblas

c. Gál. 2:9; Fil. 1:5; 4:14,15, participación espiritual con quienes predicán en el mundo

d. Fil. 2:1, participación espiritual con el Espíritu Santo

e. 1 Jn. 1:3, participación espiritual con los apóstoles al seguir sus enseñanzas

f. 1 Jn. 1:6,7, participación espiritual con Dios por medio de andar en la luz

g. Apoc. 18:4, no participación espiritual con el pecado.

3. Ahora comento sobre lo que contesta el hermano arriba *en letra cursiva* (usando yo letra Arial para comentar):

1. *Aunque la palabra "comuni3n" no incluye el "comer", ni "actividades sociales o recreativas", el creyente fiel no puede practicar tales cosas con el cortado de comuni3n (en ciertas circunstancias), porque al hacerlo (en esas circunstancias), el infiel creerá que "aceptamos", "toleramos" o incluso, que "participamos con él" (comuni3n) en su pecado.*

No toda actividad de comer y beber juntos es "actividad social o recreativa". Los padres cuando comen diariamente con los hijos no están expresando comuni3n espiritual en la verdad, sino una responsabilidad familiar. Comen juntos por ser familia, y no por estar los padres de acuerdo con todo acto en particular de uno de los hijos en que se encuentre en cierto momento.

No todas las "actividades sociales o recreativas" son expresiones de relaci3n espiritual entre los participantes, cristianos y no cristianos. Cristo y sus discipulos comían y bebían con pecadores (Mar. 2:16; Luc. 5:30) pero no en manifestaciones de comuni3n, sino para poder enseñarles la verdad y condenar sus pecados.

2. *El acto de comer no es comuni3n, pero los que tienen comuni3n comen juntos (a veces para expresar la relaci3n espiritual que sostiene entre sí).*

Tambi3n hay otras maneras en que se puede mostrar dicha comuni3n; la manera no se limita a comer y beber.

3. *Los que no tienen comuni3n entre sí, no comen juntos (como expresi3n de comuni3n, aunque podría haber caso o casos en que se involucraría comida y bebida) precisamente por no haber "afinidad espiritual" entre ellos.*

El cristiano, empleado de una compańa que anualmente da un banquete al honor de sus empleados, va y come con todo el grupo, y tal vez en la ocasi3n recibe cierto premio de honor, pero nadie entiende que por eso el cristiano apruebe la vida diaria de cada uno de los empleados. Se debe recordar siempre

que la comuni3n bíblica no es cuesti3n de comer o no con otros, sino de sostener una relaci3n espiritual con otro. Considérese 1 Cor. 5:9,10.

4. *El comer con el fiel (en el contexto de manifestar su relaci3n espiritual con la persona), como el no comer con el infiel (para manifestar que no se relaciona con el infiel en su pecado), son efectos, y no propiedades mismas de la comuni3n o la excomuni3n.*

Si yo invito a comer a un hombre hambriento y sin dinero hago uso de la compasi3n y benevolencia (Gál. 6:10), pero no estoy expresando comuni3n con su manera de vida (suponiendo que es mala). Estoy comiendo y bebiendo con él pero no estoy teniendo comuni3n con él en pecados. En tal caso el individuo no está pensando que yo comulgue, por ejemplo, su homosexualidad, sino sencillamente que tenga compasi3n de él por tener gran hambre y andar sin dinero alguno. Actuar así es ser un "buen samaritano" (Luc. 10) pero no es manifestaci3n de relaci3n espiritual con la persona.

Al pensar en la comuni3n segun la presenta el Nuevo Testamento, pensemos en lo que en realidad es; a saber, una relaci3n espiritual con otro basada en andar los dos en la verdad del evangelio. C3mo esa comuni3n se exprese depende de las circunstancias. En casos de excomuni3n, el fiel no hace nada que el excomulgado tome por aprobaci3n de su pecado porque el fiel no comulga las tinieblas.

La raz3n de no comer el fiel con el excomulgado (1 Cor. 5:11) es que una de las maneras más universales de expresar compańerismo, aprobaci3n y mente mutua es el invitar a otro a comer a nuestra mesa. Ya que no compartimos con la persona excomulgada en su manera pecaminosa de andar, no continuamos en esa manera universalmente reconocida de expresar comuni3n, o relaci3n espiritual. Lo que el pasaje prohíbe no es el sencillo acto de comer con alguien, sino el acto de comer en circunstancias de mostrar aprobaci3n de su pecado en lugar de hacerle sentir vergüenza por su pecado. Si algun hermano excomulgado se encontrara incapacitado por el momento y muriendo de hambre, le daría de comer en mi mesa para que recobrar su salud y luego le reprendería y le exhortaría con respecto a su pecado, y él sabría que el comer con él no hubiera sido aprobaci3n de su pecado.

No confundamos la comuni3n con una posible expresi3n de ella. La expresi3n no es la comuni3n misma.

* * *

1363. ¿CUENTA COMO MATRIMONIO O ES FORNICACI3N?

"Si una persona ha estado unida con otra persona ya por un largo tiempo ¿cuenta eso como matrimonio aunque no estén casados conforme a la ley o simplemente es fornicación? ¿Qué pasa si se separan?"

1. La frase "estar unida con otra persona ya por un largo tiempo" no me dice nada en cuanto al matrimonio. El matrimonio bíblico consiste en MÁS que sencillamente "estar unida con otra persona ya por un largo tiempo".

2. La pareja sabe si se casaron bíblicamente o si están viviendo en fornicación.

3. El matrimonio bíblico no depende nada de una acción civil de parte del hombre. Dios es quien une en matrimonio, no la corte civil.

4. Si los dos están casados, y si se separan no por causa de fornicación, pecan (1 Cor. 7:10,11; Mat. 5:32; 19:9; etc.). Si están fornicando, hacen bien en separarse para dejar de hallarse en la fornicación.

Otra pregunta semejante:

"Si dos personas se comprometen a vivir juntos, a amarse e incluso hacen un pacto con Dios y se comprometen a ser fieles pero sin festejar ninguna boda y sin firmar ningún papel y viven así por el resto de sus días. ¿Es matrimonio o es fornicación?"

1. Las Escrituras del Nuevo Testamento no especifican como requisito para el matrimonio que se festeje boda (en el sentido común de "boda" hoy en día), pero el matrimonio sí requiere que la pareja deje a padre y a madre con el pleno propósito de formar un nuevo hogar (Gén. 2:24) y eso siempre es hecho públicamente. Todos los ejemplos bíblicos lo señalan. La manera de hacerlo público no se especifica, pero seguramente el matrimonio no es asunto secreto. (Gén. 24).

1364. ¿JUGO DE UVA ARTIFICIAL EN LA CENA DEL SEÑOR?

"¿Puede participarse de la Cena del Señor con jugo de uva artificial? Si es malo usar jugo de uva artificial, ¿cómo se participaría de la Cena del Señor en un lugar donde no se cosecha uva o es difícil de conseguirla?"

1. El fruto de la vid es jugo (zumo) de uva. Cualquier otra cosa no es fruto de la vid.

2. Hay lugares en el mundo donde no se cosecha ni uva ni trigo (del cual es hecho el pan sin levadura). En tales lugares toca a la iglesia, a formarse, a hacer los arreglos necesarios de antemano para adquirir el jugo y el pan.

3. No servimos a Dios por lo que sea fácil o conveniente. Es servido con sacrificios personales cuando sea necesario. El que busca, halla; ¿no lo dijo Cristo? ¿Obedecemos a Dios sola-

mente cuando no es difícil el hacerlo?

4. La pregunta sobre "difícil de conseguirla" es semejante a la del bautista (y otros): ¿Cómo se puede bautizar a la persona en el desierto donde no hay agua? La respuesta a esa pregunta se formuló de la misma manera como a la anterior. Los mandamientos de Dios ¡no son imposibles para el hombre!

1365. FANTASMAS Y APARICIONES

"Me preguntan acerca de los fantasmas. Por ejemplo una persona tuvo la experiencia cuando niño de unos 10 años, dice que vio a una persona la cual le dio unas frutas, y pues dándole las gracias se las llevo a su casa cerca, pero llegando a su casa se acordó que esta persona había muerto hacía unos días. Por lo que le dio gran miedo y corrió donde su abuela, la cual le dio unas nalgadas para que se le fuera el susto. El dice que sabe que a veces los niños tienen mucha imaginación, pero esto le ocurrió a él mismo. ¿Qué pudo haber pasado hermano? Pues así como a él he oído otras historias semejantes. ¿Cómo responderles?"

Entiendo que en los tiempos de Cristo, como que algunos también tenían estas experiencias, como los discípulos al ver caminar a Cristo sobre el mar, y al verle también entrar cuando ellos estaban encerrados con las puertas cerradas. Ellos hablan de fantasmas o espíritus.

Por favor espero su aporte para mi mejor preparación.

1. Yo no me ocupé en "cómo responderles" pues ni ellos pueden responden a católicos, pentecostales, y otros que también hacen tales afirmaciones. Los que son de un grupo no aceptan los testimonios personales de visiones, etcétera, de los otros grupos. Los pentecostales no aceptan los testimonios de intervención de ángeles, vírgenes, llamados "santos" y tales cosas de parte de los católicos, y los dos grupos no aceptan el testimonio de Mahoma de haber sido visitado por un ángel.

2. El testimonio humano no establece verdades. La verdad es establecida por las Sagradas Escrituras (Jn. 17:17).

3. El caso referido en Mar. 6:49 no fue uno de alguien que viera un fantasma o espíritu. Los discípulos suponían que veían un fantasma (griego, *fantasma* = aparición), pero veían a Cristo mismo. Así fue el caso según Jn. 20:26; no hubo nada de fantasma.

4. Hay que dirigir la gente siempre a las Escrituras (2 Tim. 4:2; Hech. 20:20-32) e instarla a olvidarse de las imaginaciones. El hermano admite que los niños "tienen mucha imaginación pero" dice que "esto le ocurrió a él mismo." Hay que recordarle al hermano que *todos los casos imaginarios de los niños* ocurren a

ellos mismos igualmente como a él.

5. Dios no se comunica con el hombre por medio de fantasmas o espíritus; ¿por qué pues ocupar nuestras mentes con tales vanidades? Véase Isa. 8:20.

1366. HECH. 20:7, ¿SÁBADO O DOMINGO?

“Paz mi hermano, la consulta es la siguiente: El hermano _____ nos dice en el libro de los hechos 20:7 que el escritor Lucas utilizó TIEMPO ROMANO para decirnos que el apóstol Pablo salió el día lunes al amanecer (el tiempo romano 12 medianoche a las 12 de la media noche). Pero los Testigos y otros utilizan TIEMPO JUDÍO para decir que Pablo salió el domingo. Pero el tiempo judío que utiliza el hermano _____, es según el estudio de (puesta de sol a puesta de sol). Pero según he estudiado los judíos habían dejado de utilizar ese método de medir el tiempo y ya utilizaban el método (salida del sol a puesta del sol) después del regreso de Babilonia. Usando este método realmente salieron el domingo.

Hay algunos que dicen que Dios acepta que lo hagamos de acuerdo a la manera que cada quien tenga de medir el tiempo. Ya que el mismo Espíritu Santo nos presenta dos formas de medir el tiempo sin tener preferencia por uno en particular (Mr. 14 la hora tercera) y (Jn 19 hora sexta) tiempo judío y tiempo romano.

1. El pasaje Hech. 20:7-11 nos revela estos hechos:

a. La ocasión de la reunión para tomar la Cena del Señor sucedió *el primer día* de la semana.

b. El propósito de Pablo fue salir al *día siguiente*. Prolongó su discurso hasta la medianoche.

c. La reunión sucedió de *noche*; había muchas lámparas en el aposento alto.

d. Eutico cayó de una ventana al suelo y de esa caída resultó muerto. Pablo le resucitó milagrosamente.

e. Luego subieron de nuevo Pablo y la congregación al aposento alto. *Pablo comió* y siguió hablando con los hermanos *hasta al alba y luego salió*.

2. Siendo Troas ciudad de gentiles naturalmente se empleaba el tiempo romano. Pero tal hecho no es factor determinante con respecto a ser la reunión el domingo en la tarde en lugar del sábado en la tarde.

3. Según el tiempo judío el primer día de la semana comenzaba el sábado en la tarde después de puesto el sol. El alba que seguiría *no sería el día siguiente sino el mismo día de la tarde anterior* (hasta puesto el sol de nuevo).

4. La reunión para tomar la Cena del Señor sucedió el primer día de la semana, y fue en la

tarde. El alba que lo siguió fue el día siguiente, o sea el segundo día de la semana (nuestro Lunes).

5. Jn. 20:1,19 (“El *primer día* de la semana, María Magdalena fue de mañana.... Cuando llegó *la noche de aquel mismo día*, el primero de la semana....”). Se da a entender la tarde que *siguió* al día, no la que precedió al día.

6. Con referencia a esta cita: “Pero según he estudiado los judíos habían dejado de utilizar ese método de medir el tiempo y ya utilizaban el método (salida del sol a puesta del sol) después del regreso de Babilonia”, se confunden el día de luz de doce horas con el día completo de luz y de tinieblas (24 horas). Véase Jn. 11:9,10, “Respondió Jesús: ¿No tiene el día doce horas? El que anda de día, no tropieza, porque ve la luz de este mundo; pero el que anda de noche, tropieza, porque no hay luz en él”. Nótese también Jn. 9:4. Pero esto no tiene que ver con la manera judía de medir *el día completo* de 24 horas.

7. Dios no ha legislado sobre la manera de medir el tiempo pero sí nos ha revelado cuándo debe celebrarse la Cena del Señor al darnos el ejemplo apostólico de Hech. 20:7. Los hechos del caso revelan que fue celebrada en Troas el primer día de la semana en la tarde (el domingo nuestro) antes de partir Pablo al alba del día siguiente (el lunes nuestro).

8. Nos contentemos con la voluntad de Dios.

1367. ¿LIBRE PARA PONER LA MEMBRESÍA?

“Si una persona fue bautizada mal en una iglesia local, llegó a ser miembro de dicha iglesia local? Yo entiendo que no, pues si no llegó formar parte de la iglesia universal, no pudo llegar a ser miembro de tal iglesia local.

Si dicha persona se bautiza correctamente, ella es libre para poner su membresía donde ella lo prefiera?

1. Los que ponen su membresía en cierta iglesia fiel local son cristianos, hechos así al bautizarse en Cristo. Si la persona no se bautiza de manera bíblica, puede intentar poner su membresía en una iglesia local, y puede ser que se le acepte en ella, pero no es cristiano. En tal caso la iglesia local cuenta con un “miembro” no cristiano.

2. El bautismo bíblico nos pone en Cristo, en su cuerpo, que es la iglesia (en sentido universal). No pone a nadie en la iglesia local.

3. El poner la membresía en una cierta iglesia local es decisión del bautizado, no de otros. (Hech. 9:26,27; 18:27,28).

4. Muchas veces pasa que la persona, al aprender la verdad en cierta iglesia local que

ha estado visitando, decide obedecer al evangelio y es bautizada. Sigue asistiendo como miembro de dicha iglesia. En tal caso no es necesario que se haga una declaración formal de membresía allí porque las circunstancias lo implican.

* * *

1368. PARTIR EL PAN UNO MISMO

¿Es ley bíblica el partir el pan uno mismo cuando se reparten los elementos de la cena del Señor?

No es ley porque las Escrituras no atribuyen al detalle ningún significado o aplicación. Aunque Jesús al instituir la Cena fue el único que repartió el pan, ¿dirá alguien que solamente una persona y no dos o más puede repartirlo hoy? Mat. 26:20 dice "se sentó a la mesa con los doce" pero el texto griego dice "estaba reclinado a la mesa". Para tomar la Cena ¿debemos todos estar reclinados a una mesa?

* * *

1369. ¿UN TRONO Y UNO SENTADO?

"Estimado Pastor Reeves he leído aportes de notas de debates y sin duda son muy interesante. Ante soy cristiano y soy trinitario. Lei su aporte sobre "Solo Jesus" y es muy bueno, lo que me hubiese gustado que hubiese contestado al argumento de que Apocalipsis solo hay un trono, no dos, no tres, y que ellos preguntan que cuando uno vaya al cielo. Cuantos seres vera y en cuantos tronos estaran? ellos hacen notar terminos de solo veran " su rostro", no "sus rostros"; "un trono y uno solo sentado".

Indudablemente Apoc. 4-5 se ven don seres, uno sentado en trono, y otro que viene tomo el rollo de las manos del que esta sentado en el tono, pero ellos arguyen que esta es una vision llleno de simbolismos. Podriamos creer que hay un cordero sangrando. con 7 ojos y siete cuernos en realidad?, entonces ellos dicen que aqui refleja lo que el Padre hizo, su obra de rendencion, a traves de simbolo. Para mi es descabellada el tratar de zafarse de dos personalidades en Apocalipsis, es claro que a pesar de estar lleno de simbolos, no borra el hecho de dos "personalidades".

Pero bueno.. Otro pasajes es 2 Cor. 3:16-18, donde ellos dicen que Jesus es el mismo Espiritu Santo, comparece con Ro. 8."

1. Usted dice bien con respecto a Apoc. 5:7 y la referencia a Jesucristo, persona distinta de la que está sentada en el trono.

2. Sí, el libro Apocalipsis presenta muchos signos (símbolos, figuras), 1:1. También es cierto que el capítulo 5 habla de la redención obrada por la sangre de Cristo (versículos 9,10).

(Fue Jesucristo quien murió en la cruz, no Dios el Padre).

3. El libro habla de "un trono" porque la palabra trono significa el centro de poder y reinado, pero no de "un solo sentado", sino de un trono ¡de dos (22:1,3)! porque Jesucristo es Dios tanto que el Padre y el Espíritu Santo (Jn. 1:1; Hech. 5:3,4).

4. Sugiero que se consulte mi comentario NOTAS SOBRE APOCALIPSIS que aparece en mi sitio web, billhreeves.com.

5. Referente a 2 Cor. 3:16-18, cito de mi comentario NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS:

3:17 -- "Porque el Señor es el Espíritu". Casi toda versión de la Biblia usa la "E" mayúscula para escribir la palabra "espíritu". Esto indica que se cree que se hace aquí referencia al Espíritu Santo. Puede ser que sí. Pero a través del contexto (ver. 6 al 11) la palabra "espíritu" (letra minúscula) se usó para indicar el nuevo pacto. ¿Por qué, pues, cambiaría Pablo de tema para decir a los corintios que Jesucristo es el Espíritu (Santo); es decir, que está asociado o identificado con él? El Señor es Jesucristo (1:3; 4:5). Y ya había escrito Pablo que el Nuevo Testamento fue dado por dirección del Espíritu Santo (ver. 3).

Cabe mejor en el contexto la idea de que el Señor (Jesucristo) es (identificado con) ese espíritu, o nuevo pacto. El contraste en este contexto es entre Moisés que no pudo hablar del antiguo pacto excepto con velo puesto, y Pablo y los apóstoles que hablan del nuevo pacto con toda franqueza y claridad. Moisés representaba la "letra"; Jesucristo el Señor el "espíritu".

--"y donde ... hay libertad". Si la interpretación dada arriba es correcta, sigue Pablo diciendo que donde está el pacto llamado "espíritu", o sea el Nuevo Testamento, allí hay libertad, porque allí hay perdón de los pecados y por eso libertad de la condenación traída por el pecado. Véanse Gál. 4:5-7,31; 5:1. La ley de Moisés, un ministerio de muerte y de condenación, tenía al judío pecador bajo la sentencia de la muerte. La ley de Cristo libra al pecador de esa esclavitud al pecado, y le da vida nueva.

* * *

1370. ESCATOLOGÍA

"Mi petición para usted es que me envíe, vía E-mail, una explicación de lo que significa Escatología o lo que significa un Estudio Escatológico, dado que no comprendo muy bien a qué se refieren cuando utilizan ese término".

1. Sugiero que se lea el Interrogante #437 que aparece en mi sitio web, billhreeves.com. Cito el párrafo 3. de ese artículo:

3. La palabra "escatología" es una palabra transliterada de los vocablos griegos, "escatos", y "logos", que quieren decir "último" y "estudio". La escatología es un estudio de las cosas finales en la historia del mundo como por ejemplo la segunda venida de Cristo, la resurrección de los muertos, el juicio final, y el cielo y el infierno. La doctrina del hno. Max King, la "escatología cumplida", afirma que todas estas cosas ya se cumplieron para la fecha 70 d. de J.C. Según él: ¡no hay nada futuro de la fecha de hoy que haya de ser cumplido en cuanto a enseñanza bíblica! Según él: ¡ya vino Cristo la segunda vez, ya todos se resucitaron, ya pasó el juicio final, y ya estamos en el cielo o en el infierno! El fin del mundo, según King, sucedió cuando vino Cristo la segunda vez, y él vino en la destrucción de Jerusalén. Afirma él que ya estamos en el mundo venidero. Ya estamos en el reino eterno, y en lugar de estar en los últimos días estamos en los días eternos, dice él. "No hay período de tiempo entre la caída del judaísmo y la segunda venida de Cristo".

* * *

1371. ¿PASTORES O "EL PASTOR"?

(En un estudio mutuo con un amigo, me llamó "Pastor" y le expliqué sobre el asunto. Al responder, escribió lo siguiente):

"En relación a lo de pastor, yo lo mencioné así porque pensé que usted ministraba una iglesia. Estoy de acuerdo en el hecho de su comentario de los anciano, obispos etc. pero recordemos que estos líderes eran "pastores" Hec. 20:28; 1Ped. 5: 2-4; Heb. 13: 7,17 y Ef. 4:11. Romanos 13: 6-7 nos da el principio del reconocimiento. ¿Qué problema hay con eso? Que algunos sean arrogantes y les gusta ser alabados es otra cosa "pero al que respeto, respeto; al que honra, honra. Cf 1 Ped. 2: 17".

1. Amigo _____: Le agradezco su muy buena actitud de querer determinar la verdad de las cosas referentes a la Palabra de Dios.

Soy evangelista; soy predicador, pero no "ministro una iglesia." Tal lenguaje no procede de las Escrituras, ni en palabra ni en concepto. Es lenguaje de las denominaciones humanas. Tampoco usan las Escrituras el término "líder" en el sentido de uno principal sobre los demás a quien los miembros deban mirar para dirección. En las iglesias de los "Pastores" nunca hay obispos, o ancianos, porque el Pastor quiere mantener su autoridad de dirección y mando. Lo mismo pasa en la iglesia con su llamado "líder".

2. Si usted leyó con cuidado mi artículo sobre los tres términos "anciano, obispo y pastor", se dio cuenta de que ellos los tres se refieren al mismo grupo de hombres que dirigen la

iglesia local. Ahora, si usted es un pastor (en sentido bíblico) tiene que afirmar que también es un obispo, un anciano. ¿En realidad usted es eso? Se presenta como "el obispo _____?"

3. Los denominacionalistas emplean el término "pastor" como si fuera un título para el predicador local de tiempo completo. (No reclaman ser obispos o ancianos, ¿verdad?). Se tienen como "el Pastor", el encargado, el mismo centro de autoridad para dirigir y mandar. Esto es lejos del uso bíblico del término "pastor".

4. Al hombre le gustan los títulos religiosos. Cristo condena el uso religioso de ellos (Mat. 23:7-12). No se contentan con ser hermanos, sino prefieren constituirse como clérigos distintos de los llamados laicos. Es vanidad y orgullo. No es hablar conforme a las Escrituras (1 Ped. 4:11). ¿Pueden ellos citar un solo pasaje de uno llamado "el Pastor" de una iglesia local? No lo pueden y lo saben.

5. A los ancianos de la iglesia en Efeso (¡no al "Pastor" de ella!) llamó Pablo (Hech. 20:17) y hablando con ellos dice que eran "obispos" (porque supervisaban, el significado del término griego, **episkopos** (epi = sobre; skopos = mirar). Además les recordó que su trabajo como ancianos, u obispos, era el de "apacentar la iglesia" (ellos, no un llamado "Pastor" sectario de hoy en día). El verbo "apacentar" (griego, **poimaino**) significa pastorear. Es la misma palabra griega para decir pastor (**poimen**). La única diferencia consiste en que **poimaino** es verbo y **poimen** es sustantivo. Los pastores (bíblicos), que son los mismos que los ancianos, u obispos, pastorean la iglesia local.

6. Esto es lo que dice Pedro en 1 Ped. 5:1,2. Se dirige, como anciano también, a los **ancianos** (en las iglesias de las regiones mencionadas en 1:1), diciendo que ellos apacienten o pastoreen (griego, **poimaino**) (actuar como **pastores** que cuidan y alimentan espiritualmente) la grey (griego, **poimne**) entre ellos (una pluralidad de ellos en cada iglesia, no un solo llamado "Pastor" ("ministrando la iglesia local" como "el líder de la iglesia"). A esos ancianos, considerados también como pastores por su obra de pastorear (cuidar, alimentar, guiar a las ovejas de la grey, la iglesia local), Pedro les recuerda que al pastorear ellos la iglesia local están cuidando (griego, **episko-peo**) de ella. Se les llama a estos ancianos que pastorean obispos porque miran sobre la grey, supervisándola y cuidándola. Este es el plan divino.

7. Los hombres sectarios no se contentan con el arreglo divino. Quieren tener a uno solo sobre la iglesia local, y para esto aíslan el término "pastor" y hacen de él un título, "el Pastor Fulano". Se ponen "frente a la obra" y ella es suya.

8. Hay gran diferencia entre "evangelista" y

“pastor” (Efes. 4:11). No son las mismas personas.

9. Los pasajes Rom. 13:6,7 y 1 Ped. 2:17 no tocan el tema que estamos estudiando. La cuestión discutida no tiene que ver con respetar y honrar a gobernadores civiles y a los demás hombres según el caso, sino de entender que los términos “anciano, pastor y obispo” se refieren *al mismo grupo plural de hombres que dirigen la iglesia local* (Hech. 14:23; 20:17). Hay tres términos empleados porque se enfatizan diferentes aspectos de su obra de dirección espiritual, pero no representan tres oficios distintos. Son hombres de experiencia (ancianos, no novatos), cuidan y pastorean (pastores), y supervisan o miran sobre la grey (obispos). Pero son los mismos hombres.

10. Los hombres han creado diferentes oficios y grados de autoridad de estos tres términos, corrompiéndolos completamente. Yo no participo en sus errores y espero que usted y otros muchos abandonen tales pecados.

_____, líbrese de los usos sectarios que no se conforman al plan divino. Ellos no agradan al Señor, pero a sus inventores, los hombres, sí les agradan mucho.

1372. LILITH, ¿QUÉ ES?

“El día de ayer saliendo de la adoración mi hermana menor me pregunto quien era Lilith basada en lo que dice: Isaías 34:14 y me quede confuso, por eso me gustaría si me puede dar un feedback hermano”.

1. El nombre “Lilith” es palabra hebrea (no traducida en el pasaje). Así se expresan algunas versiones (“el monstruo llamado Lilit”).

2. La Versión Reina Valera 1960 en este pasaje dice “la lechuza”.

3. Según el diccionario Larousse, “lechuza” es una ave rapaz nocturna.

4. No hay certeza sobre la identidad exacta de este animal, y tal situación no importa. Con nada más leer el versículo el mensaje del pasaje es bien claro y entendible.

1373. CONTRIBUCIÓN ES COMUNIÓN

“... fui a _____ y sin saber, me estaban esperando 5 hermanos, predicadores liberales y hermanos de la iglesia de ciudad. Tuvimos una fuerte conversación. Ellos defendieron su práctica anti bíblica sobre el uso que le dan a la ofrenda, diciendo que el texto de 1 Cor. 16:1,2 no dice: SOLO para los santos. Concluyen que entonces le podemos ayudar a cualquiera. Me preguntaron: ¿Donde dice la biblia que es pecado ayudar de la ofrenda a los impíos? Yo les dije que la biblia es explícita en cuanto al uso

del dinero de la iglesia y que los ejemplos apostólicos nos enseñan que el dinero era sólo distribuido a los santos. Hech 11:26 30. Rom. 15: 25 -27. 2 Cor. capítulos 8 y 9.”

A continuación comento sobre la carta de arriba:

1. Al discutir con los liberales, recuerde el punto de que la benevolencia de parte de las iglesias es COMUNIÓN y ¡las iglesias de Cristo no tienen comunión con los no santos! 2 Cor. 9:13, donde dice “contribución” (Reina-Valera 1960) en el texto original, el griego, es la palabra KOINONIA, que en otros pasajes bien se traduce COMUNIÓN, como por ejemplo en los siguientes pasajes:

Hech. 2:42, Y perseveraban en la doctrina de los apóstoles, en la comunión unos con otros, en el partimiento del pan y en las oraciones.

1 Cor. 1:9, Fiel es Dios, por el cual fuisteis llamados a la comunión con su Hijo Jesucristo nuestro Señor.

1 Cor. 10:16, La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo?

2 Cor. 6:14, No os unáis en yugo desigual con los incrédulos; porque ¿qué compañerismo tiene la justicia con la injusticia? ¿Y qué comunión la luz con las tinieblas?

2 Cor. 13:14 La gracia del Señor Jesucristo, el amor de Dios, y la comunión del Espíritu Santo sean con todos vosotros. Amén.

¡Los hermanos liberales tienen comunión con los no santos!

Nótese también que las siguientes versiones (y varias otras) en 2 Cor. 9:13 dan una traducción literal, al decir “comunión” y no contribución. La contribución misma de dinero fue expresión de la comunión de las iglesias con los santos necesitados. Por eso algunas versiones emplean la palabra “contribución” aunque en realidad la palabra que Pablo empleó fue “comunión”.

2 Cor. 9:13, Al comprobar este servicio, glorificarán a Dios por vuestra obediente confesión del Evangelio de Cristo, y por la generosidad de vuestra comunión con ellos y con todos; La Sagrada Biblia, (NT) Ediciones EUNSA

2 Cor. 9:13, Experimentando este servicio, glorifican a Dios por vuestra obediencia en la profesión del Evangelio de Cristo y por la generosidad de vuestra comunión con ellos y con todos. La Biblia Jerusalén 1976

2 Cor. 9:13, Experimentando este servicio, glorifican a Dios por vuestra obediencia en la profesión del Evangelio de Cristo y por la generosidad de vuestra comunión con ellos y con todos. Versión Nácar-Colunga

Otro punto que recordar es que al preguntar los liberales “¿Donde dice la biblia que es

pecado ayudar de la ofrenda a los impíos?" ellos emplean el mismo argumento sectario de quienes preguntan a los liberales: "¿Dónde dice la Biblia que es pecado que las iglesias usen pianos en su culto, o que es pecado bautizar a los infantes, o que es pecado usar agua y pan dulce en servir la cena del Señor; etcétera, etcétera"? Lo que practicamos no es determinado por lo que la Biblia no diga, sino por lo que dice (Col. 3:16). La pura verdad es que los liberales no respetan la autoridad de las Escrituras.

1374. ¿IR VESTIDO CON SHORT Y GORRA?

"Ya sabemos que para el culto deben los hermanos ir lo mejor vestidos posible pero cuando se trata de un estudio entre semana pueden los hermanos ir vestidos con short y gorra?"

1. La cuestión que considerar, en cuanto a cómo vestirse uno para una asamblea de culto a Dios, no es el día de la semana. La cuestión tiene que ver con **la actitud de mente** de la persona al irse a tal reunión.

2. Hay congregaciones que se reúnen dos veces el domingo, una vez en la mañana y por segunda vez en la tarde. He observado que muchas veces algunos hermanos en la mañana van "lo mejor vestidos posible" pero vuelven en la tarde vestidos casualmente. También algunos que el domingo se visten formalmente en el servicio de entresemana asisten casualmente o imprevistos.

3. Con mis muchos años de ser cristiano he visto muchos cambios en la gente de mi país en cuanto al tema por delante. En los más jóvenes se ve una fuerte tendencia hacia el vestido casual, pensando ellos más en su conveniencia, confort y gusto que en la seriedad de la ocasión. No quieren molestarse con vestirse algo formal por no ser ello agradable para sus gustos.

4. Es cuestión de dar poca importancia a la ocasión. Los mismos que se visten informalmente para los servicios de la iglesia se sienten ofendidos si alguien llega a sus bodas de ellos vestido como si fuera a jugar un deporte. Ellos mismos se visten bien para asistir servicios funerales y graduaciones de universidades, y otras ocasiones de actividades formales e importantes de los hombres, pero para el culto a Dios muestran la actitud de poca importancia y cuidado.

5. El vestirse bien refleja respeto por la ocasión. El rey David nos da un buen ejemplo, 2 Sam. 12:20, "Entonces David se levantó de la tierra, y se lavó y se ungió, y cambió sus ropas, y entró a la casa de Jehová, y adoró."

6. Yo no voy a vestirme mejor para cualquier ocasión humana de reunión que para la

reunión para adorar a Dios. Es cuestión de respeto, de temer a Dios. El nos vale más que cualquier ser humano en su boda, graduación o funeral. No es nada sabio vestirse para una hora de culto a Dios como si estuviéramos yendo a un día de campo, a pescar o a asistir un juego de fútbol. Es falta de respeto.

7. Muchos responderán, diciendo: "Dios no requiere que para adorarle nos vistamos con ropa lujosa o fina". Sí, es cierto. Tampoco requiere que nos vistamos así para una boda de los hombres, pero el respeto sí lo requiere. Todo es cuestión de actitud mental. No se puede negar.

1375. ¿ES PECADO TOMAR VINO?

"Se ha demostrado científicamente que el vino es bueno para la salud.

Busco su opinión porque muchos hermanos dicen que tomar vino es pecado. Panadol es una pastilla que se utiliza para aliviar dolores de cabeza, cuerpo, gripe, etc. obviamente es una droga, pero muchas personas la utilizan para sentir efectos como la marihuana. Yo personalmente cuando estoy enfermo tomo una panadol, pero lo hago con el objetivo de sentirme bien.

Ahora, yo no tengo ninguna inclinación por el alcohol, pero pienso que un buen vino tomado con moderación para mi salud física no es pecado y viene siendo como la comparación que le hago con el panadol, y no solo con la panadol sino con todas las pastillas que tienen un proceso químico formuladas como drogas.

Las pastillas son drogas, incluso se deben tomar con ciertas dosis, ya que el exceso de ellas causas daños en la salud, pero solo el exceso, yo puedo tomar esas pastillas con el propósito de alguna enfermedad o dolencia sin incurrir en pecado.

La biblia no dice que tomar vino es pecado, si lo dijera no valdría lo que le digo. Incluso pablo dijo a Timoteo que bebiera un poco de vino, como medicina, para aliviar sus dolores de estómago".

1. "Estudiando acerca del vino" usted no ha tomado en cuenta el uso bíblico de la palabra griega, **oinos**, de la cual viene la traducción vaga de "vino". Usted ve "vino" en la Biblia y piensa en el vino moderno bien cargado de alcohol. Si me equivoco, corrijame con los textos bíblicos que usted emplea, en que aparece la palabra "vino", y pruebe según el contexto el sentido que usted aplique a la palabra. Usted en lo que me ha escrito nada más dice "vino" sin ninguna explicación acerca del caso. ¿Acaso cree usted que Jesús dio a beber a la gente "vino" (Jn. 2:1-11) de lo que usted habla, al decir que la Biblia no dice que es pecado tomar

vino? La gente mundana hoy en día al decir "vino" piensa en una bebida de alto porcentaje de alcohol, alcanzado por medio de la destilación, proceso no sabido hasta el siglo trece. De este vino usted también habla. Pero Jeremías escribió "vino" en Jer. 40:12; 48:33 e Isaías en Isa. 16:10; 65:8 para referirse, no a ningún producto de destilación moderna (vino), sino al jugo de uva. ¿Cuándo usted dice "vino", ¿se refiere a jugo de uva o al vino moderno de 20% de alcohol? No me dice; nada más emplea la palabra "vino". Es evidente que no ha hecho un buen estudio del tema. ¿Cree usted que Jesús, al decir en Mat. 9:17 "vino nuevo" (jugo de uva) que se refería al vino del que hablan los llamados científicos de hoy?

2. Al decir los llamados científicos que el "vino" es bueno para la salud, hablan del vino moderno con su alto porcentaje de alcohol. Lo saludable de esa bebida está en que es del fruto de la vid y no por el alcohol. Es el jugo de uva (la púrpura en particular) que es beneficioso para la salud, no el alcohol.

Pero el hombre mundano busca el vino por el alcohol; si busca algo para la salud consígase el jugo de uva. Si el incrédulo cree que el alcohol es bueno para la salud, ¿por qué habla del "vino" y no del whisky? (A propósito, "la biblia no dice que tomar whisky en moderación sea pecado", ¿no es verdad?).

3. Sugiero que considere en sus estudios el INTERROGANTES Y RESPUESTAS #316. Aparece en mi sitio web, billhreeves.com

4. Me desalienta algo que usted haga uso del argumento popular de los sectarios de que "la biblia no dice que tal y tal cosa (bautizar a los infantes, usar el piano en el culto, orar a la Virgen María, jugar la lotería, etc., etc.) es pecado". Usted nada más mete "tomar vino" en la ecuación, y esto sin definir la palabra "vino". ¿Qué clase de argumentación es esa?

5. Usted en su argumentación falaz confunde la salud con la enfermedad. Usted cita el caso de uso medicinal y luego, ignorando el contexto hace su aplicación a la salud. Usted no toma panadol para su salud, sino para su enfermedad. Por favor considere mis notas en NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO 5:23, que también se encuentra en mi sitio web.

6. Si no tiene "ninguna inclinación por el alcohol," para su salud tome jugo de uva. El "vino" moderno no contiene más, excepto el alcohol.

7. Habla de "un buen vino" pero no define la frase, ni me da un ejemplo de lo que habla. ¿Qué sería "un vino malo"? ¿Es bueno o malo el vino del cual habla el "científico" y que para usted es saludable?

8. Espero haberle servido con estas observaciones.

1376. ¿USAR PANTALÓN APRETADO?

"Hola, estimado hermano en Cristo, que estas notas lo encuentren gozando de la gracia de Dios con los suyos. La presente es para preguntarle su parecer sobre el caso de hermanas que usan pantalones apretados (jeans u otro) como costumbre y si despues de amonestar si seria voluntad de Dios que se disciplinara o se apartase uno de ella. Toco el tema del pantalón pues es el mas común, entiendo que no importa la prenda los criterios divinos son los mismos."

1. Siempre conviene haber en la iglesia local predicación y enseñanza público sobre el vestirse honesta o modestamente.

2. Si un problema sigue, la iglesia misma debe exhortar a la persona en particular, uno hablando por la iglesia.

3. Si hay persistencia en el mal de parte de la persona, a pesar del esfuerzo de la iglesia de sacar a la persona de su mundanalidad, entonces debe seguirse la disciplina formal de la iglesia.

3. No es malo, ni incorrecto, que un individuo o varios traten de persuadir a la persona a abandonar su costumbre carnal, pero para que haya disciplina de parte de la iglesia es la iglesia que debe tomar acción colectiva.

1377. ¿LA MUJER SERVIR LA CENA?

"Bendiciones hermano, quisiera que me ayudara en un tema que hemos estado conversando con algunos hermanos que ultimamente tienen una mente liberal, el tema es en cuanto a la mujer, he leído su comentario de 1 timoteo 2, y 1corintios 14. el caso es que los hermanos preguntan ¿puede una mujer dirigir una oración? el argumento de ellos es que la biblia no dice si, ni tampoco dice no. ellos estan claros de que la autoridad en la iglesia esta en el varon, saben y enseñan que no puede predicar una mujer o haber pastoras, pero en el caso de las oraciones y servir la santa cena, porque tambien ellos creen que la mujer puede servir la cena".

1. Hay varios errores en el pensar de esos "algunos hermanos" que "tienen una mente liberal"; es más, son inconsecuentes.

2. Al preguntar ellos si "¿puede una mujer dirigir una oración?" se supone que se refieren a dirigir ella una oración en el culto de la iglesia en asamblea. La respuesta es que No por la misma razón de que no pueden predicar en público ni ser ancianas para dirigir la congregación. Todos los actos de culto público son la responsabilidad del varón.

3. La argumentación, de que "la biblia no

dice si, ni tampoco dice no", se basa en el silencio de las Escrituras. El silencio no autoriza. La enseñanza clara sobre esto se encuentra en Hebreos 7:14. Los sectarios emplean esta clase falaz de argumentación para justificar un sinnúmero de prácticas carentes de autorización escritural. Lo que autoriza es lo que Cristo dice (Col. 3:17), no lo que no diga.

4. Si el silencio de las Escrituras autoriza, entonces ¿por qué no puede la mujer ser pastora, pues las Escrituras no dicen sí, ni tampoco no. Las Escrituras dicen que el pastor (anciano, obispo) tiene que ser unō con esposa, pero no dice que no puede ser una con marido.

5. Lo que las Escrituras especifican excluye cualquier otra cosa diferente. Hay múltiples ejemplos de esto en las Escrituras. Notemos:

Lev. 10:1,2. Dios especificó la fuente del fuego que usar (16:12).

2 Sam. 6:3. Dios especificó la manera en que transportar el arca (Éxodo 25:14).

La Biblia no decía que era pecado sacar fuego de otra fuente, o transportar el arca en un carro nuevo.

En estos dos casos hubo consecuencias serias por hacer algo que la Biblia no dijera en lugar de hacer lo que sí decía.

6. Dado que nos acostumbramos a usar la frase al distribuirse la Cena del Señor "servir la mesa", y que la mujer también sirve al Señor, los "algunos hermanos" concluyen que a la mujer se le permite "servir" la mesa del Señor. Pero con la frase "servir la mesa del Señor" damos a entender que este acto de culto público es administrado, o llevado a cabo, por los varones escogidos para la ocasión. Hemos de usar las palabras en conexión con su contexto correcto.

7. Hay cinco actos de culto en la asamblea de la iglesia local, y el orar y el tomar la Cena del Señor son dos de ellos. A los varones toca tomar la delantera en el ejercicio de estos actos.

1378. LOS ÁGAPES, ¿QUÉ DEBO HACER?

"Me gustaría que me aconsejara que debo hacer acerca de los ágapes ya que la iglesia o congregación donde yo y mi esposa nos reunimos participa de tales actos en la iglesia de Cristo del _____ aclarando que su servidor es un neófito ex católicos convertidos al cristianismo y estudio diligentemente las escrituras y para tal propósito me apoyo en sus comentarios y de esa manera me queda un concepto mas amplio el problema es que cuando leí sus comentarios de 1 de Cor. 11,17-34. le comente a los lideres ya que no cuenta con ancianos y me comento que el me iba a contestar con las escrituras respuesta que hasta el día de hoy sigo esperando (2 meses aprox.) ademas continúan disfrutando de sus buffets y eso a mi me in-

digna que debo hacer? mi esposa me apoya y hemos decidido no acudir los días de buffets pero no quiero pecar ya que aun no me siento preparado para reunirme en casa y ofrecer culto a Dios ademas las otras iglesias de Cristo participan de las mismas actividades así que no tengo mucha opción pues es necesario servir a dios antes que a los hombres (Hech. 4, 19, 5.29) agradecería mucho su consejo".

1. Hermano, le admiro por su amor de la verdad y su determinación de andar en ella, no importando lo que cueste. Dios le premiará.

2. Mi consejo es que siga tratando por un tiempo de enseñar la verdad sobre el caso que ha aprendido, no solamente a los "líderes" sino a cualquier hermano que le escuche. Puede ser en el futuro si tienen usted y su esposa que dejar esa congregación que otros estarán también persuadidos a dejar de comulgar el error y juntamente con usted podrán formar una nueva congregación. Trate de juntar a varios en su casa para enseñarles en clases lo que usted ha aprendido para que ellos también tengan la oportunidad de ver el error expuesto. Somos sembradores; hay que sembrar la verdad.

3. Si después de hacer esfuerzos por ver que los llamados "líderes" dejen la práctica no escritural, y de ver necesidad de apartarse del error, aunque sean solamente dos personas, usted y su esposa, corten su comunión con dicha iglesia y comiencen a congregarse en casa. Muy posiblemente para tal caso sean en realidad más de dos personas, pero el número no importa.

4. Dios siempre nos suple lo necesario para que estemos andando en su voluntad. No hemos de tener miedo ni sentirnos inadecuados para la obra por delante. Hay muchas maneras de conseguir alguna ayuda necesaria para la tarea.

5. Aunque los hermanos de más años de experiencia deben saber mucho más acerca de la Palabra de Dios que el neófito, no siempre muestran más fe y convicción que el nuevo en la fe. No haga usted caso de que algunos le llamen neófito, sino dígalos que ignoren ese hecho y se dirijan a la cuestión misma. No es el tiempo que uno tenga en la fe lo que establezca la verdad, sino la misma Palabra de Dios. Sea usted el David delante del gigante Goliat (1 Sam. 17); pelee con la espada del Espíritu (Efes. 6:17). Tome ánimo de lo que está escrito en 1 Sam. 17:46-49.

1379. ¿LOS ÁGAPES, ¿PUEDEN HACER PERDER LA SALVACIÓN?

"Quiero hacerle una pregunta: ¿Participar de los ágapes en la iglesia es algo que pueda hacerlos perder la salvación? le pregunto por-

que le platique a un hermano de nombre _____ y el me confesto que no era algo que le hiciera perder su salvación y por lo tanto el continua haciéndolo con toda su familia”.

1. Procure enseñar a otros, pero no se preocupe por resultados. Si la verdad no persuade a la persona, no hay esperanza para ella. Tenga cuidado que sus emociones no le distraigan. A veces hay casos en que entra este mandamiento de Cristo: Mat. 15:14. Cristo no convirtió a todo el mundo, ni lo hicieron los apóstoles, y mucho menos usted y yo.

2. Los ágapes son comidas sociales. Cristo no murió con el fin de establecer una iglesia cuyo culto público celebrara comidas sociales. Hay casas en que nos ocupemos en ello como individuos en nuestra vida social. Pero el hombre ha metido en el culto público de la iglesia local toda clase de actividades sociales, hasta erigir gimnasios, albercas o piscinas, canchos de basquetbol, etc., etc. (sin fin). Muchos hermanos han perdido su espiritualidad en su búsqueda por el entretenimiento.

3. Pregunte al hermano que salió con eso de “no era algo que le hiciera perder su salvación” qué respondería al sectario que dijera que el uso del piano en el culto, o el quemar incienso, o el bautizar a infantes “no era algo que le hiciera perder su salvación”.

Los corintios (1 Cor. 11), como aquel hermano, pensaban que lo que hacían en la iglesia, al pervertir la Cena del Señor, y no dejarlo para actividad en sus casas, que “no era algo que les hiciera perder su salvación” pero el apóstol Pablo no les alabó sino les mandó satisfacer el hambre en sus casas. ¿Acaso cree el hermano que desobedecer a mandamiento apostólico no es “algo que le hiciera perder su salvación?”

4. Los hermanos institucionalistas (liberales) comenzaron su “evangelio social” con la cocina y comedor, pero establecida la práctica de sus comidas sociales se han ido bien más allá de ello y ahora algunos tienen hasta distintos edificios especiales dedicados a “centros de vida familiar”. Pregunte a aquel pobre hermano auto-engañado si aprueba tal apostasía, o si “es algo que le hiciera perder su salvación”. Pregúntele cuál pasaje cita él para aprobar el gasto de dinero de parte de la iglesia local para comidas que en las casas es donde se deben comer. Si la cosa no tiene autorización de Cristo (Col. 3:17), hace perder al alma del que no respeta tal autorización.

5. El hermano habla como cualquier sectario que, careciendo de autorización bíblica, se contenta con proponer cualquier razón humana basada en sus propios gustos en lugar de presentar razones bíblicas.

1380. PROV. 31:6,7

“Mi duda con respecto a Prov. 31:6,7 es que no entendía que el v.6 se refería a personas que ya están prontas a morir, es decir, la sidra se usaba como sedante (anestésico) únicamente (cabe mencionar que éste versículo me quedó muy claro con el uso de otras versiones como VM, LBLA), pero tengo dudas con el v.7 ya que según yo entiendo, éstas personas a las cuales se les puede dar vino fermentado (Pro 31:7 ¡beba antes el tal, y olvídense de su pobreza, y de su miseria no se acuerde mas! V.M) no están enfermas de muerte sino que son personas amargadas, tristes, con pesares, etc.

“Yo no entiendo a qué se refiere el versículo 7, y esa es mi duda con respecto al tema. ¿Se refiere el v.7 a que las personas con muchos pesares (amargadas) pueden beber vino fermentado? ¿Si no se refiere a eso, entonces qué significa?”

El ver. 6 trata de la misma clase de gente, no de dos diferentes. El hebreo en poesía acostumbra declarar una verdad en dos formas. No son dos diferentes, en este caso como el desfallecido (el que está a punto de morir) y luego los de amargado ánimo. Al leer este libro, aun este mismo capítulo 31 vemos repetidamente esta forma de poesía hebrea en que cierta verdad se expresa con dos frases paralelas. Por ejemplo en el versículo 5, olvidar la ley corresponde a pervertir el derecho.

Los versículos 6 y 7 tratan sencillamente de convenir dar como droga al que está para morir. En tal caso la sidra (bebida fuerte) puede servir un propósito legítimo.

Hoy en día la ciencia ha descubierto anestésicos muy efectivos y los doctores no emplean sencillamente una bebida altamente alcohólica.

1381. ¿TODO ES ADORACIÓN?

“Quisiera que me ayudara con esta pregunta: todo es adoración? Todo lo que hacemos es adoración? En la escuela, en el trabajo todo es adoración? Un hermano en un tema expuso esto y dio cita de Rom. 12:1 - la última frase, ‘vuestro culto racional.’ No me quedo muy claro esto, ojala y pudiera ayudarme”.

1. Muchas versiones buenas en Rom. 12:1 dicen “servicio” en lugar de “culto” (en el sentido de adoración. La palabra “adoración” misma no se emplea). La Valera 1960 traduce el mismo vocablo griego (*latreía*), hallado en Rom. 12:1, “servicio” en Fil. 2:17 y en Heb. 12:28.

2. El significado principal del término griego, *latreía*, es **servicio**, aunque se emplea a veces en conexión con servicio a Dios (por ejemplo, Jn. 16:2; Heb. 9:6, oficios).

3. La palabra común en griego para decir "adoración" es *proskeuneo*, palabra que en sí dice "besar la mano hacia". De esto sale la idea de pagar homenaje o adorar.

Se emplea para indicar un acto en particular (y no una disposición general de querer honrar a Dios o glorificarle con la vida en general, como por ejemplo en Rom. 12:1 y 1 Cor. 6:20).

4. Jn. 4:20 muestra que había ciertos lugares escogidos para el acto de adorar. ¿Qué se hacía antes de llegar a esos dos lugares? No fue adoración.

5. El eunuco "había venido de Jerusalén para adorar" (Hech. 8:27). Todo su viaje no era adoración. Llegó a Jerusalén para hacer algo en particular, para adorar a Dios en actos específicos.

6. Esto se ve claramente en muchos pasajes:

a. Gén. 22:5, "Entonces dijo Abraham a sus siervos: "Esperad aquí con el asno, y yo y el muchacho iremos hasta allí y adoraremos, y volveremos a vosotros". El pasaje, versículos 2-6, revela que Abraham, su hijo, y los siervos hicieron varias cosas antes de llegar al sitio designado para allí adorar. Esos hechos no fueron adoración. La adoración es un acto específico o particular.

b. Considérense Éxo. 24:1; Deut. 26:8-10; Sam. 12:20; Job 1:20; Mat. 2:2,11; 28:9; Mar. 5:6; Hech. 10:25; Apoc. 19:10; 22:8.

7. En estos casos y en otros muchos semejantes, todo lo que se hizo antes de adorar ¡no fue la adoración misma! Pero los que afirman que todo lo que hace la persona (cristiana) es adoración a Dios (hasta el acto de cambiar el pañal sucio del infante o el mirar una película) ignora por completo esta sencilla verdad.

8. El adorar tiene un punto de principio (Mat. 8:2; 9:18; 14:33; 15:25; 28:9,17; Mar. 5:6; Jn. 9:38; Heb. 11:21) y un punto de término (Luc. 24:52). La adoración involucra un "cuando" y un "donde" (Jn. 12:20; Hech. 8:27; 24:11).

9. La adoración se dirige a Dios, no a mí en los actos diarios que como cristiano yo haga. El cristiano fiel procura llenar su vida en servicio a Dios pero la vida en general no es adoración; ella es acto en particular según el lugar y el tiempo. No hemos de confundir las dos cosas distintas. El servicio es obediencia; la adoración es rendir alabanza y honor.

10. Hay hermanos en la fe que abogan por la posición errada de que "todo es adoración" **para tener una base** en que negar la existencia de culto de adoración estructurado en ciertos días, tiempo, lugar y en asamblea. Esto lo evitan y lo substituyen por grupos de cristianos en un hogar que casualmente se ocupan en actividades normales diarios. Mientras algunos juegan con los niños otro se levanta y va a servirse la Cena del Señor. Todo es informal. No se ocupan en adoración congregacional. Igno-

ran 1 Cor. 11:20,33,34. * * *

1382. OPERACIÓN DEL SEXO

¿Que pasa con un hombre que se opero sus parte Intima? Y ahora es mujer operada tanto arriba y abajo y quiera obedecer al evangelio? Dios lo aceptaria asi? ¿Seria Hombre O Mujer?"

No hay persona que Dios no salve por el evangelio (2 Ped. 3:9). La referida persona es lo que Dios le hizo en su nacimiento; es hombre. Ha mutilado su cuerpo físico y por eso sufrirá consecuencias en la vida. Si hay manera de restaurar su condición natural, mejor. Todo pecador creyente en Cristo Jesús, y arrepentido, debe bautizarse y así lavar sus pecados. * * *

1383. CONSEJERÍA ESPIRITUAL BÍBLICA

"Me gustaría me informe si usted tiene conocimiento de alguna escuela que imparta estudios de Consejería Espiritual Bíblica. Estoy interesada por tomar un curso así. No busco título como los que imparte las Universidades Teológicas, simplemente un estudio o curso de Consejería Espiritual. Como yo voy de misión siempre al extranjero, un curso o estudio de consejería espiritual me sería de mucho uso".

1. No le falta ningún supuesto curso de "consejería" espiritual bíblica. El irse a una "misión siempre al extranjero" no cambia el cuadro, pues la "misión" del cristiano es igual aquí como allí en este mundo.

2. Lo que se necesita es que la persona siga el consejo bíblico y espiritual (inspirado) del apóstol Pablo, 2 Tim. 4:2-5. Lo leamos y lo practiquemos.

3. La llamada "Consejería Espiritual Bíblica" de los sectarios es una mezcla de ideas humanas y un poco de Escritura (muchas veces no bien usada). ¿Sabe el sectario más que Dios? ¿Acaso ha faltado Dios en darnos una revelación suficiente para todo problema humano?

4. Lo que puede faltar es que cada uno imite a los tesalonicenses descritos en Hech. 17:11, "escudriñ(aban) cada día las Escrituras". De esa manera cada quien puede aplicar la Palabra de Dios a todo escenario humano que surja. * * *

1384. ARGUMENTOS A FAVOR DE ORAR Y PREDICAR LA MUJER PUBLICAMENTE

"... algunos hermanos que enseñan que las hermanas pueden orar, pues tambien ellos argumentan que la mujer puede predicar y dicen que el hecho que ellas prediquen no le estan

quitando la autoridad al varon, ellos ponen por ejemplo a las profetizas de las que habla pablo en 1corintios 11. dicen que la mujer profetiza hablaba de la misma manera que el hombre, o sea en publico, solamente que la mujer tenia como señal el velo, para decir el el hombre tenia la autoridad, por esa razon dicen que el hecho que la mujer predique no le quita autoridad al hombre, siempre y cuando ella este consiente que el hombre tiene la autoridad, tambien usan otro pasaje como colosenses3:16 que dice: la palabra de Cristo more en abundancia en vosotros, enseñandoos y exhortandoos unos a otros en toda sabiduria. aplican este pasaje y preguntan ¿es este pasaje dirigido solo a varones o a todos, tanto hombres como mujeres? explican, pues fue dirigido a todos, y este pasaje dice enseñandose y exhortandose unos a otros, entonces dicen que pablo no se puede contradecir cuando escribió 1 timoteo 2:11.. otro ejemplo que ponen es el de las profetizas del antiguo testamento, donde dice que a muchas de ellas se les llegaba a consultar de Jehova, dicen que fueron instrumentos de Dios. le doy unos cuantos argumentos de ellos, digame que se les puede decir a estos hermanos en referencia a los pasajes que ellos sitan".

1. Los argumentos presentados son inválidos porque completamente ignoran contextos. Es más, los que los emplean no se dedican a explicar el significado de 1 Tim. 2:11,12. Para ellos ¿qué enseña este pasaje? ¡No dicen! La frase clave del ver. 12 es "sobre el hombre". Al dirigir la mujer la oración en la asamblea, o al predicar en ella, seguramente lo está haciendo "sobre el hombre" que está sentado con los demás y siguiendo a la mujer que dirige.

2. Sobre 1 Cor. 11:3-16, la profetisa inspirada al profetizar, por ser mujer, tenía que ponerse el velo como "señal de autoridad" para no afrentar su cabeza, el varón al cual está sujeta (versículos 3 y 5). No hay profetisas hoy y por eso el pasaje no se aplica a la mujer no profetisa inspirada. ¿Qué señal de autoridad proponen los hermanos que se ponga la mujer moderna al dirigir oraciones y predicaciones públicas en presencia de hombres?

Se dice: "siempre y cuando ella este consiente que el hombre tiene la autoridad". Aparentemente el apóstol Pablo no sabía esto y por eso no mandara a la profetisa a nada más "consentir que el hombre tiene la autoridad".

3. Luego se cita Col. 3:16 y se argumenta: "¿es este pasaje dirigido solo a varones o a todos, tanto hombres como mujeres? explican, pues fue dirigido a todos, y este pasaje dice enseñandose y exhortandose unos a otros". El pasaje se dirige a todos, pero tal no es la cuestión discutida, sino que es la sujeción de la mujer. La mujer participa en el canto tanto que el hombre, pero la cuestión es ésta: ¿Quién dirige

el canto? ¿Quién ejerce la autoridad en la cuestión de la dirección de los himnos? Uno dirige el canto y los demás siguen. Si una mujer dirige, no siguen los hombres a esa mujer? ¡Claro que sí!

Estos hermanos equivocados "entonces dicen que pablo no se puede contradecir cuando escribió 1 timoteo 2:11". Vamos a devolver en ellos su propio argumento falaz: "Pablo dice que la mujer no enseñe ni ejerza autoridad sobre el hombre y no se puede contradecir cuando escribió Col. 3:16". Esa clase de argumentación vale tanto para uno que para otro. Lo que sí vale e importa es que cada pasaje se interprete según su contexto.

4. Estos hermanos equivocados apelan a "las profetisas del antiguo testamento, donde dice que a muchas de ellas se les llegaba a consultar de Jehova, dicen que fueron instrumentos de Dios". Nadie niega que Dios hiciera uso de algunas mujeres en el rol de profetisa. Ellas profetizaban de manera que siempre retuvieran su sentido de sujeción al hombre. Pero no hay profetisas hoy en día. No hay paralelo de caso.

Estos hermanos están ignorando absolutamente el rol de la mujer que Dios le ha designado. No interpretan bien las Escrituras, sino solamente, a manera de cualquier sectario, juegan con las Escrituras para buscar una justificación para sus prácticas deseadas.

1385. ¿DISCIPLINA O CASTIGO?

"_____ el es miembro de la iglesia en _____. este hermano había caído en fornicación covirtiendose en adultero y desde que vine a _____ lo ayude hasta que el regresó con su esposa. Fue a reunirse con la iglesia y pidió perdón pero ahora el evangelista no le permite ningun privilegio porque dicen ellos que es necesario que el sea sometido a disciplina, y esta consiste en no participar en nada empezando por no tener derecho a tomar la cena del señor..."

1. El referido evangelista confunde el castigo con la disciplina. Las Escrituras no hablan absolutamente nada acerca de castigar al hermano arrepentido y restaurado; pero de disciplinar al hermano en pecado, sí.

2. Pero el caso presente no trata de disciplinar a un hermano en pecado, sino de un hermano que cayó en el pecado, y que fue restaurado. Ahora el evangelista de la iglesia local le quiere imponer un castigo.

3. ¿Quién es la persona señalada por las Escrituras que determine el castigo que ponerse y por cuánto tiempo deba durar? ¿Quién autorizó al evangelista que todo lo determine él? ¿Qué texto cita para justificar su arrogancia, su

presunción? El clérigo católico romano suele imponer penitencias, pero el referido evangelista no afirma ser católico aunque en acción sigue la misma mentalidad. El evangelista mismo ahora es el que anda mal y si no se arrepiente, debe ser disciplinado por la iglesia de la cual es miembro.

4. El habla de que el hermano restaurado no tiene derecho a tomar la Cena del Señor. ¿Quién le sentó sobre un trono de juicio para juzgar a todos los demás hermanos en cuanto a quién tomar la Cena del Señor y cuándo? 1 Cor. 11:28 dice que "pruébese cada uno a sí mismo" pero este evangelista quiere ser uno que pruebe a los demás.

5. 1 Cor. 5 habla de un hermano fornicario en la congregación. Fue disciplinado (2 Cor. 2:6). La disciplina bíblica tuvo buen resultado. Se arrepintió el hermano errado. Ahora tocó a la iglesia consolarle (ver. 7) y confirmar el amor para con él (ver. 8), ¡no castigarle!
* * *

1386. ¿USAR LAS REGLAS DE LA HERMENÉUTICA?

"Si un Hermano X ignora las reglas de hermenéutica o no las quiere usar ¿este es apto para enseñar a la congregación?"
- - -

1. La frase "reglas de hermenéutica" necesita definición por no ser una materia bíblica de inspiración. Se trata de reglas de interpretación.

2. El sentido común nos obliga a aplicar a las Escrituras la misma clase de hermenéutica (la transliteración del término griego para decir "interpretación". Por ejemplo él se ve en 1 Cor. 12:10) que aplicamos a cualquier otro escrito. Los hombres han clasificado las diferentes fases de interpretación y éstas componen las "reglas de hermenéutica".

3. El contexto de un dado pasaje determina si cierta palabra o frase se emplea literal o figuradamente. La persona puede ser ignorante de las reglas clásicas de hermenéutica como una disciplina pero si aplica bien el pasaje en consideración, usando del sentido común, hace bien en su enseñanza. (Por ejemplo, uno puede usar un adjetivo sin saber que en la gramática se llama adjetivo). Uno puede usar las reglas de la hermenéutica sin conocerlas clásicamente y por definición.

4. Al mismo tiempo nadie puede interpretar bien un pasaje bíblico, como tampoco una declaración no inspirada, si no sigue las reglas establecidas de la interpretación. La persona tiene que saber reconocer un adjetivo aunque no pueda definir la palabra "adjetivo".

5. Uno puede ser apto para enseñar en la congregación sin poder delinear las reglas de la hermenéutica si usa bien las Escrituras (2 Tim.

2:15), pero al hacerlo va a estar siguiendo las reglas establecidas de la hermenéutica.

6. Toda persona tiene que admitir que hay reglas de gramática aunque no las pueda alistar. Pero no puede pasarlas por alto y salir correcto en sus conclusiones. Si dice que "no las quiero usar", demuestra ignorancia y posibles interpretaciones completamente falsas en ciertos casos.

7. La aptitud de la persona para enseñar en la congregación es determinada por su habilidad de usar bien las Escrituras, con o sin conocimiento clásico de la hermenéutica, pero al usar bien las Escrituras estará usando las reglas establecidas de la hermenéutica.
* * *

1387. EL PROCESO PSICOTERAPÉUTICO

"En los últimos días he estado pensando sobre la postura bíblica con respecto a la psicología, pero específicamente a acudir a un proceso psicoterapéutico; ¿es conveniente para los cristianos? ¿se comete una falta antes Dios al acudir en busca de éste tipo de ayuda?"
- - -

1. La psicoterapia se define como el tratamiento de la psicosis por medios psíquicos, y la psicosis como las enfermedades mentales.

2. Hay enfermedades físicas que afectan la mente (por ejemplo la enfermedad Alzheimer y la Parkinson). Los doctores neurólogos atienden a éstas por medio de medicinas que afectan físicamente los sesos.

3. Pero la psicoterapia es otra cosa distinta. La palabra griega, *psuche*, significa el alma o la vida del hombre, la sede de los sentidos, deseos y afectos; el corazón. De este vocablo griego proceden las palabras que comienzan con el prefijo "psico".

4. Las Escrituras bastan para educar al hombre en cuanto a sus problemas de la vida o del alma (2 Ped. 1:3; 2 Tim. 3:16,17). El cristiano echa toda su ansiedad sobre Cristo (1 Ped. 5:7; Mat. 6:25-34). Es falta de fe buscar soluciones por otra parte.

5. Todo lo que de verdad absoluta que el agente terapéutico puede decir son verdades ya halladas en la Biblia, y lo demás es falso. Estos agentes reciben su educación y diplomas de parte de maestros que en gran parte no creen en las Escrituras inspiradas de la Biblia. Son incrédulos si no ateos.

6. El cristiano busca a Dios (Deut. 4:29; 2 Crón. 15:2) para su alivio y soluciones, no a la humana sabiduría. Peca al preferir lo que el hombre incrédulo diga más que lo que Dios, su Creador, le ha revelado.
* * *

1388. ¿ES LA PORNOGRAFÍA ADULTERIO, MAT. 5:27,28?

“Si en un matrimonio, la esposa sorprende al esposo viendo pornografía..¿Es esto causa para divorcio?, tengo duda porque si Jesús dice "Que si uno mira una mujer para codiciarla ya adulteró (o fornicó)", '¿es esto infidelidad?, no puedo responder a esto, no se hasta que medida podría ser tan drástico el caso, por favor ayúdeme”.

1. El que se ocupa en la pornografía es culpable de lascivia. La lascivia condena de igual manera que el adulterio o cualquier otra infracción de la ley de Dios; es pecado (Gál. 5:19; 1 Ped. 4:3).

2. La lascivia no es adulterio. La lascivia es un acto mental; el adulterio es un acto físico.

3. El punto de Cristo en su enseñanza en Mat. 5:27,28 es que es tanto pecado la mirada codiciosa (adulterio mental) que el mismo acto físico de cometer adulterio. El punto no es que sean el mismo acto. Mat. 5:31,32 es de otro tema, otro contexto. Se trata de la causa de divorcio y habla de la fornicación o adulterio físico.

4. El divorcio es legítimo solamente en caso de adulterio o fornicación, no en caso de lascivia.

1389. GÉNESIS 10:25, FUE REPARTIDA LA TIERRA

“La pregunta que se me plantea, es la siguiente: Después de Peleg la edad de los hombres mengua en la genealogía bíblica, y dice la Biblia en Gén. 10:25, Y a Heber nacieron dos hijos: el nombre del uno fue Peleg, porque en sus días fue repartida la tierra”. A partir de Peleg la edad disminuye bruscamente. ¿Qué es esto de que la tierra fue repartida? ¿Hubo una separación de la placas tectónicas, o es que se dispersaron los hombres por todas partes?”

1. Hay la opinión de que se hace referencia a algún gran terremoto que sucediera, pero el contexto y la conclusión más obvia apuntan a una referencia a la división de las naciones a consecuencia del acto de Dios de confundir las lenguas de los hombres que construían la torre de Babel. De eso resultó la división de las naciones (la tierra).

2. Considérense 10:32 y 11:8,9. Los dos capítulos van juntos. (Moisés no hizo división de capítulos en su libro).

3. Véase # 1068.

1390. ¿SE LE PERMITE AL FORNICARIO ARREPENTIDO CASARSE LEGÍTIMAMENTE?

“Tengo un primo que ha fornicado con mu-

chas mujeres entre ellas prostitutas, novias, mujeres casadas...en fin, ahora mi pregunta es...Después de arrepentirse de sus pecados y convertirse en un cristiano, ¿puede estar libre para casarse?”

1. Según se me explica el caso, la persona nunca se ha casado.

2. Si se arrepintió de todos sus pecados, Dios le lavó sus pecados en el bautismo (se hizo cristiano), 1 Cor. 6:9-11.

3. Toda persona nunca casada tiene el derecho de casarse.

1391. ¿TIENE ELLA DERECHO AL CASAMIENTO?

“Una pareja de novios se proclaman amor eterno, se presentan ante la iglesia como novios formales y ante Dios, sucede que dentro de su noviazgo fornican y queda embarazada la novia. Al ver esto el novio la deja y se olvida de ella. Obviamente la muchacha se arrepiente, pide perdón a la iglesia, pero se queda sola con el niño ¿puede esta joven casarse después de lo sucedido? ¿Hay algún inconveniente que ella tenga un niño?”

1. Este novio mintió al proclamar su “amor eterno” para ella y luego abandonarle al ver que está embarazada. Es un mentiroso hasta que se arrepienta de ello. Es un hombre irresponsable al no ver por el bien del su niño. El es el padre y Dios le tiene responsable por ese niño, que se case con ella o no. Si él fuera sabio se arrepentiría de su maldad y se casaría con ella para vivir como esposos responsables.

2. Ella pecó al fornicar con él.

3. Como en el caso del Interrogante anterior (# 1390), según los datos que me han sido dados nunca se casaron los dos.

4. El perdón no se pide “a la iglesia” sino a Dios por Jesucristo (1 Jn. 4:14,1 Tim. 2:5).

5. Ella, por ser persona nunca casada tiene derecho al matrimonio.

6. Si algún día piensa casarse, siendo ya una madre con un hijo, tendrá que limitarse a interesar en el matrimonio a un hombre dispuesto a aceptar a los dos con igual amor.

1392. ¿PREDICÓ NOÉ 120 AÑOS?

“Me preguntaron y no he hallado una cita bíblica. Noé predico 120 años? y donde dice en la biblia? o como se saca esa conclusión? He escuchado a varios hermanos decir que Noé predico 120 años”.

No hay texto bíblico que en tantas y cuantas palabras diga que “Noé predicó 120 años”, pe-

ro las Escrituras dicen que Noé, hombre justo (Gén. 6:9), era predicador de justicia (2 Ped. 2:5). También dicen las Escrituras (Gén. 6:3; Heb. 11:7) que el tiempo entre el anuncio del diluvio venidero y la realización de él fue de 120 años. Durante este tiempo Noé ejercía su misión de ser predicador como al mismo tiempo preparaba el arca.

1393. LA LOCALIZACIÓN DEL HADES

“Un hermano me comenta que el pasaje de Efesios 4:9 nos indica que Jesús bajo a lo más profundo de la tierra, esto es el Hades. ¿Es aplicable este pasaje para tal idea? Algún versículo muestra alguna localización geográfica para el Hades ya que el hermano afirma que el Hades esta en lo más profundo de la tierra?”

1. Efes. 4:9, al decir “había descendido primero a las partes más bajas de la tierra”, hace referencia a la bajada de Cristo a la morada de los espíritus, el Hades, al morir (Hech. 2:27,31; Rom. 10:7). Como hay dos condiciones o estados en el Hades, uno de reposo y otro de tormento (Luc. 16:22-28), el de reposo se identifica con la palabra “paraíso”, Luc. 23:43.

2. No hay ninguna “localización geográfica para el Hades” porque no es lugar físico. Una morada de espíritus no ocupa “localización geográfica”. Los espíritus no ocupan espacio, sino cierto estado de una de dos clases opuestas.

3. La expresión “las partes más bajas de la tierra” se compara con la frase “por encima de todos los cielos”, versículo 10. Representan dos extremos de acontecimiento en la experiencia de Cristo en su muerte y luego en la glorificación después de su resurrección. No han de ser interpretadas como indicando algo de distancias literales referentes a la tierra y al cielo donde mora Dios.

Considérese la frase en Sal. 139:15, “No fue encubierto de ti mi cuerpo, Bien que en oculto fui formado, Y entrefejido en lo más profundo de la tierra”, con referencia al vientre o matriz de su madre. O bien la frase en Sal. 63:9, “Pero los que para destrucción buscaron mi alma, Caerán en los sitios bajos de la tierra”. Los orientales acostumbraban el uso de la exageración para dar énfasis a cierto punto.

1394. ¿ERA JUAN LITERALMENTE ELÍAS?

“Como podemos explicar que en Mateo 17:10-13 Juan el Bautista no era literalmente el profeta Elías y en que sentido Juan el Bautista tenía el espíritu y poder de Elías según Lucas 1:17?”

1. Mat. 17:13 dice que “Entonces los discípulos comprendieron que les había hablado de Juan el Bautista” y no literalmente de Elías. En Jn. 1:21 Juan explícitamente afirma que no era Elías (“Y le preguntaron: ¿Qué pues? ¿Eres tú Elías? Dijo: No soy”). Esos discípulos de Jesús entendieron que él les hablaba de Juan el bautista, y podemos nosotros entender lo mismo.

2. Elías no apareció en el tiempo de Jesús de manera milagrosa. Pero Juan el bautista nació de Zacarías y Elisabet (Jn. 1:13). De ellos no nació Elías.

3. Luc. 1:17, “E irá delante de él con el espíritu y el poder de Elías, para hacer volver los corazones de los padres a los hijos, y de los rebeldes a la prudencia de los justos, para preparar al Señor un pueblo bien dispuesto”.

Juan el bautista vino mostrando en su ministerio el mismo fervor, integridad, y fervor de espíritu que Elías en el suyo, dirigiendo a los judíos a una relación debida con Dios por el arrepentimiento (Mat. 3:1-12). Los dos sufrieron por sus predicaciones fieles. Sus apariencias exteriores fueron semejantes. Por eso fue apropiado referirse al uno por el nombre del otro, hablando figuradamente.

Hubo diferencias, pues Juan no hizo ningún milagro en su vida (Jn. 10:41). Nacieron los dos de padres distintos, desde luego.

Pero Juan se pareció a Elías en su manera retirada y austero de vida, y en su condenación aun de personas de poder (1 Rey. 21:17-24; Mat. 14:3,4).

4. Por estas razones el profeta Malaquías cerró su libro, profetizando la venida y obra de Juan el bautista al representarle como semejante a Elías (4:5,6). Por ellas Cristo comparó a Juan a Elías (Mat. 11:13,14).

1395. 1 PEDRO 4:1

“No recuerdo en este momento la cita bíblica, es en Pedro; el verso dice: el que padeció en la carne terminó con el pecado. ¿Qué significa hermano este verso?”

Hermano: Creo que tiene referencia a 1 Ped. 4:1. Aquí le copio de mi comentario, NOTAS SOBRE 1 PEDRO 4:1,2.

4:1 -- "Puesto que" - Otras versiones dicen, "Al saber", "Por eso", "Ya que", "Por tanto", "Habiendo, pues". Pedro está haciendo una conexión lógica con la exhortación previa, basada en el sufrimiento de Cristo.

--"Cristo ha padecido ... carne". Véanse 2:21; 3:18. Cristo es el ejemplo para quienes sufren injustamente en esta vida por ser cristianos.

--"vosotros también armaos del mismo pensamiento". Véase esta figura de armarse en Rom. 13:12; 2 Cor. 6:7; Efes. 6:10-17; 1 Tes. 5:8. En Rom. 6:13 la palabra "armar" aparece en

forma de sustantivo, y se traduce "instrumentos". El instrumento, la herramienta, o el arma, que debemos emplear para resistir la persecución es el pensamiento que tenía Cristo. La única protección efectiva en este asunto es esta clase de armadura. En particular, para evitar sufrir daño en la fe en tiempo de persecución, es necesario pensar como Cristo pensó. El se propuso sufrir en la carne; también nosotros tenemos que estar resueltos a hacerlo. Es el pensamiento que determina la resolución y el propósito. Armados con el pensamiento correcto, lograremos nuestro propósito.

La palabra griega para decir "pensamiento" en este versículo se encuentra solamente aquí y en Heb. 4:12 (intenciones). Compárese Fil. 2:5-11.

Sufrir por Cristo es una consecuencia posible en cualquier momento, y es de esperarse, ya que somos de Cristo. Véanse Jn. 15:20 (13:16; Mat. 10:24; Luc. 6:40).

"pues quien ... pecado". Véase 3:13-17. Pablo dice lo mismo en Rom. 6:7. Compárese Col. 2:20; 3:3. El sufrir por Cristo tiene un efecto purificador en el cristiano. Alguien ha dicho que los mártires no son fácilmente seducidos por el pecado.

4:2 -- "para no ... la carne". El propósito de armarnos con el pensamiento que guiaba a Cristo es para (o, "a fin que", dicen varias versiones) no vivir mundanamente. ¿Para qué armarnos así? "Para esto", dice Pedro. Véase 2 Cor. 5:15. La persecución no es excusa para el pecado. El paciente (el que persevera) ¡también está diariamente venciendo al pecado! Se arma con cierto pensamiento, y lucha (1 Tim. 6:12). Con razón gana la victoria, como lo hizo Cristo.

"El tiempo que resta" es la porción de la vida física ("en la carne") que el cristiano tiene antes de partir de ella (o antes de volver Cristo la segunda vez). Compárese Rom. 13:11.

--"conforme a ... de Dios". Aquí se presentan dos cosas opuestas, directamente contrastadas. Hay dos caminos que se presentan al hombre (Mat. 7:13,14). Hay dos clases de sabiduría (Isa. 55:8,9; 1 Cor. 1:20,21; Sant. 4:15,17). La persona se conforma, o a las concupiscencias de los hombres, o a la voluntad de Dios. Véanse Rom. 6:16-18; 12:1,2. La clase de vida que la persona lleva refleja la clase de pensamiento con que anda armada.

El versículo siguiente enumera algunas de estas concupiscencias".

* * *

1396. 1 JUAN 3:4, ¿ES LA LEY REFERIDA EL DECÁLOGO?

Cierto adventista cita este pasaje y pregunta: "¿Cómo se puede infringir una ley si está no se encuentra vigente?" y luego insiste en que se

explique el pasaje.

1. Con gusto se lo explico, pues el adventista supone que la ley referida es el **decálogo** que según él está todavía vigente. Cuando el adventista ve la palabra "ley" en el Nuevo Testamento, hace aplicación de ella según su conveniencia, y no según el contexto inmediato o remoto. Cuando ella se aplica al decálogo le conviene a su doctrina falsa y cuando no se aplica así, ignora la cita. El insiste en que otro explique 1 Jn. 3:4, pero él no explica los muchos casos en que la palabra "ley" no se aplica al decálogo, sino a la ley de Cristo (Gál. 6:2), a la ley del Espíritu (Rom. 8:2), el Nuevo Testamento que el Espíritu Santo reveló. Cristo en su cruz abolió "la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas" (Efes. 2:15). Por eso dijo Pablo que "no estáis bajo la ley, sino bajo la gracia" (Rom. 6:14). Pablo hablaba en contexto de la ley que incluía los diez mandamientos (7:7, etcétera).

2. El adventista ignora que ha habido un cambio de ley (Heb. 7:12), la ley que los israelitas recibieron bajo el sacerdocio de Leví (7:11). Bajo el sacerdocio de Cristo los cristianos están bajo la ley de Cristo, no la de Moisés que contenía el decálogo (los diez mandamientos).

3. Notemos las siguientes expresiones referentes a la palabra "ley":

Hech. 13:39, la ley de Moisés

Hech. 22:3, la ley de nuestros padres

Rom. 2:14, los gentiles que no tienen ley

Rom. 3:27, la ley de la fe

Rom. 7:2, la ley del marido

Rom. 7:22, la ley de Dios

Rom. 7:25, la ley del pecado y de la

muerte

Rom. 10:5, por la ley Moisés escribe así:

1 Cor. 9:20, Me he hecho a los judíos como judío, para ganar a los judíos; a los que están sujetos a la ley (aunque yo no esté sujeto a la ley) como sujeto a la ley, para ganar a los que están sujetos a la ley

1 Cor. 9:21, a los que están sin ley, como si yo estuviera sin ley (no estando yo sin ley de Dios, sino bajo la ley de Cristo), para ganar a los que están sin ley

Gál. 6:2, cumplid así la ley de Cristo

Fil. 3:5, en cuanto a la ley, fariseo

Fil. 3:9, no teniendo mi propia justicia, que es por la ley, sino la que es por la fe de Cristo, la justicia que es de Dios por la fe

Heb. 7:19, pues nada perfeccionó la ley

Heb. 8:4, sacerdotes que presentan las ofrendas según la ley

Heb. 10:8, Sacrificio y ofrenda y holocaustos y expiaciones por el pecado no quisiste, ni te agradaron (las cuales cosas se ofrecen según la ley)

Sant. 1:25, la perfecta ley, la de la libertad

Sant. 2:8, la ley real

Sant. 4:12, Uno solo es el dador de la ley, que puede salvar y perder

Ahora, que el sabatista adventista nos diga si en todo caso de los pasajes referidos arriba la palabra "ley" se refiere a los Diez Mandamientos, y si no, ¿cómo sabe a qué ley se refiere en un dado pasaje? Al intentar hacerlo tendrá que hacer uso de su fabricada distinción entre la llamada ley moral y la llamada ceremonial. Pero al llegar a 1 Jn. 3:4 aplica la palabra "ley" arbitrariamente al Decálogo, ignorando por completo el contexto en que se emplea inspiradamente. Para cuando escribió el apóstol Juan la ley de Moisés, del Señor, de los Diez Mandamientos, ya había sido clavada a la cruz de Cristo (Éfes. 2:14; Col. 2:15).

4. El Adventista tiene que esconderse detrás de su fabricada distinción entre su llamada "ley moral" y "ley ceremonial", pero las Escrituras no la sostienen. Lucas en 2:22 llama **la ley de Moisés** (sobre la purificación ceremonial) en los dos versículos siguientes **la ley del Señor**. ¡No existe tal distinción (excepto en la mente del sabatista)! Pero el sabatista adventista no puede nada sin su fabricación, llamando el Decálogo **la ley del Señor** y las ceremonias del Antiguo Testamento **la ley de Moisés**. Toda falsa doctrina depende de invenciones humanas.

1397. ¿ES JUSTO DIOS AL CONDENAR AL CELOSO DE ÉL?

"Conozco a mucha gente celosa de Dios aunque no de la Iglesia de Cristo. ¿Es justo que Dios condene a tales personas por no ser de la Iglesia de Cristo?"

1. La pregunta se basa en la idea equivocada de que Dios salve en base al celo religioso. Aunque el celo de Dios es importante (Jn. 2:17; 2 Cor. 7:7,11; 9:2), no basta para salvar al pecador.

2. El celo solo puede guiar mal a la persona. Considérese el caso de Pablo, Fil. 3:6, "en cuanto a celo, perseguidor de la iglesia; en cuanto a la justicia que es en la ley, irreprochable".

3. Muchos de los parientes de Pablo todavía en el judaísmo tenían mucho celo de Dios pero no conforme a ciencia. Rom. 10:1-3, "Hermanos, ciertamente el anhelo de mi corazón, y mi oración a Dios por Israel, es para salvación. 2 Porque yo les doy testimonio de que tienen celo de Dios, pero no conforme a ciencia. 3 Porque ignorando la justicia de Dios, y procurando establecer la suya propia, no se han sujetado a la justicia de Dios". Mucha gente de gran celo de Dios procura alcanzar la salvación como miembros de iglesias que Dios no ha plantado (Mat. 15:13).

4. Al usar la frase "aunque no de la Iglesia" (con letra mayúscula) "de Cristo" me da a entender que la persona considera la iglesia de Cristo como una denominación entre otras. Si es así, con razón la persona cree que para la salvación no es necesario que uno sea de cierta denominación humana. Pero la iglesia que Cristo edificó no es una denominación humana, sino el mismo cuerpo de salvos. La iglesia de Cristo no salva, pero sí es compuesta de los salvos, porque Dios añade a la iglesia a los salvos, Hech. 2:47. No hay salvo fuera de la iglesia que es de Cristo.

5. Dios no va a condenar eternamente al hombre por ser celoso de él, sino le condenará a pesar de su celo si no ha obedecido al evangelio de Cristo (2 Tes. 1:8). El celo solo no salva.

1398. HACER ESTUDIOS CON PROFUNDIDAD

"... me ha gustado mucho la profundidad con la cual usted hace sus estudios, ¿me podría dar más consejos?"

1. "Hacer estudios con profundidad" no es consecuencia de haber obtenido unos secretos o fórmulas exactas. *Es cuestión de experiencia*. Considérese Heb. 5:14, "pero el alimento sólido es para los que han alcanzado madurez, para los que *por el uso tienen los sentidos ejercitados* en el discernimiento del bien y del mal."

2. Se requiere mucho estudio y lectura de la Biblia, y esto diariamente y con dedicación. Considérense estos dos pasajes:

Éfes. 3:4, "leyendo lo cual podéis entender cuál sea mi conocimiento en el misterio de Cristo". Usted y yo podemos tener el mismo entendimiento del evangelio que tenía el apóstol Pablo.

1 Tim. 4:13, "Entre tanto que voy, ocúpate en la lectura, la exhortación y la enseñanza". Si uno se ocupa en leer las Escrituras y en informarse por medio de leer la buena literatura de hermanos capacitados en la Palabra, pronto ganará experiencia y sus estudios mostrarán "profundidad".

3. Otros pasajes pertinentes:

Éxo. 24:7; Deut. 17:19; 2 Rey. 22:8; Neh. 8:3,8,18; Jer. 36:6, 10; Mat. 12:3, 5; 19:4; 21:16, 42; 22:31; Mar. 12:26; Luc. 4:16; Hech. 17:11; 2 Cor. 1:13; Col. 4:16; 1 Tes. 5:27; Apoc. 1:3.

1399. JUGAR "CAREO" EN LA IGLESIA

"Le estoy escribiendo estas líneas, con la sana intención para preguntarle cual es su parecer, según la palabra Dios sobre un hermano aca, que saco una idea que para mi, no fue del

evangelio de Cristo, sino del sectarismo, pues su brillante idea es esta. Implemento en los estudios bíblicos, la idea de hacer CAREOS como método didáctico para enseñar en las clases bíblicas, también le hizo creer a algunos hermanos que un CAREO es igual a un DEBATE, pero en realidad no es así, un CAREO es un juego o competencia en el cual hay dos grupos compitiendo al que gane, pero sirve más para entretener a los dos grupos, el DEBATE es una discusión entre dos personas o más con la intención de analizar diferentes puntos de vista, el DEBATE es bíblico, pero no veo ni siquiera un ejemplo apostólico, ni inferencia necesaria que autorice el CAREO, el evangelio es algo muy serio y no necesita de ningún otro ingrediente, tiene poder de convencimiento Rom.1-16, el evangelio no sirve para entretener a ninguna persona más bien para salvar a todo aquel que lo obedece, pienso que esto es una de las fantasías apostasias. Le ruego me diga si estoy en lo correcto y me ayude con más enseñanza sobre este asunto, pues el hermano ya tiene a la iglesia participando en los CAREOS, practica que la he visto en muy pocos sectarios".

- - -

1. Usted, hermano, tiene la razón en este asunto.

2. El careo es una confrontación de dos o más testigos ante un juez o tribunal con el fin de averiguar la verdad del caso. La valoración del careo depende del juez, tribunal, o jurado.

3. En este caso que el que aboga por el careo en la congregación, como medio de enseñar, **afirme en base a la Biblia que se autorice en la iglesia el careo como medio de enseñar.** ¡Esta es la única proposición que tratar!

4. ¿Quién en la iglesia se auto escoge para evaluar el resultado del careo? ¿Por qué éste no declara desde el principio qué es la verdad del punto tratado, apelando a las Escrituras. El arreglo en sí revela que es nada más un juego de competencia en asuntos sagrados. ¡La Palabra de Dios no es para juego!

5. En el careo en la iglesia, el que toma la posición anti-bíblica es hipócrita en todo lo que argumenta, o admite que nada más juega. Si estuviera serio en su argumentación, se tendría que tratarle como a un hermano en el error.

6. Si surge en la congregación una práctica de error, que haya un debate o discusión sobre ella (Hech. 15:1,2; 18:28; Judas 3). Como resultado, el que no persevere en la doctrina de Cristo (2 Jn. 9-11) debería ser excomulgado. Si es cuestión de exponer algún error sectario, basta hacerlo por medio de aplicar pasajes bíblicos al asunto. La enseñanza bíblica es caso serio y no de entretenimiento o juego.

7. Considérese 2 Tim. 4:2. Según este mandamiento apostólico, ¡el careo no está en la lista de cosas que hacer! Estemos contentos con la

voluntad de Dios. Si alguno persiste en lo que Dios no ha mandado (Lev. 10:1; Deut. 18:20; Jer. 7:31; 23:32; 29:23; 32:35), que sea disciplinado.

* * *

1400. FALTAR A LA REUNIÓN POR CUIDAR AL ENFERMO

Si un hermano falta a la reunión del domingo porque su hijo o nieto está delicado de salud y lo quieren exponer a una recaída, ¿es pecado?

- - -

Alguien tiene que cuidar del pariente enfermo. No es pecado faltar a la reunión por ello. No es correcto arriesgar al enfermo, sino ver que se restaure de salud con toda prontitud. Se procura salvar vida (Luc. 6:9), no exponer a recaídas.

* * *