

**INTERROGANTES**

**Y**

**RESPUESTAS**

**La serie 1551 - 1600**

**Con**

**Índice de Temas Tratados**

*Por*

*Bill H. Reeves*

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie  
**INTERROGANTES Y RESPUESTAS**  
y es protegida por los  
Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450,"  
"451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750," "751-800," "801-850,"  
"851-900," "901-950," "951-1000" "1001-1050," "1051-1100" "1101-"1150"  
"1151-1200" "1201-1250" "1251-1300" "1301-1350" "1351-1400"  
"1401-1450" "1451-1500", "1501-1550",

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,  
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector  
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra  
que sea en **forma completa**,  
y no deje fuera la información de que  
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

## TÓPICOS TRATADOS

1551.	¿CONDENARÁ DIOS AL HOMOSEXUAL QUE IGNORA?.....	1
1552.	HECH. 14:23 (ancianos) Y 1 Tim. 3:6 (no novato), ¿CONTRADICCIÓN? .....	1
1553.	¿ESTÁ BIEN APLICAR LA DISCIPLINA A ESTAS HERMANAS .....	1
1554.	1 COR. 7:15 .....	2
1555.	¿DOS ESPÍRITUS EN EL CRISTIANO? .....	2
1556.	¿PUEDO CASARME CON ELLA? .....	2
1557.	¿QUÉ TANTO ECHAR A LA COLECTA? .....	3
1558.	¿HASTA CUÁNDO SIGUIÓ VIRGEN?.....	3
1559.	¿SON MATEO, MARCOS, LUCAS Y JUAN LIBROS DEL ANTIGUO TESTAMENTO O DEL NUEVO? .....	3
1560.	¿ESTÁ MUERTO DIOS? .....	5
1561.	¿PARA LA RELACIÓN SEXUAL HAY QUE TENER PAPELITOS? .....	5
1562.	¿SE DEBE ACEPTAR LA OFRENDA DEL INCONVERSO? .....	6
1563.	¿PUEDE ESTE HOMBRE ASPIRAR A SER ANCIANO EN UNA IGLESIA?.....	6
1564.	¿CÓMO SABER SI UNO TIENE EL ESPÍRITU SANTO? .....	6
1565.	RUT 1:2 ¿QUÉ SIGNIFICA EL NOMBRE EFRATA? .....	7
1566.	¿CUÁNDO CAMBIAR DE MEMBRESÍA? .....	7
1567.	¿HAY EJEMPLO DE MATRIMONIO NO CIVIL ENTRE HECHOS Y APOCALIPSIS? 7	
1568.	“JUNTO” (MAT. 19:6) Y “UNIDOS” (1 COR. 7:10). ¿GUARDARÁN ALGUNA RELACIÓN?.....	7
1569.	¿DÓNDE VIVIRÁN LOS CRISTIANOS: EN EL CIELO O EN LA TIERRA? .....	8
1570.	¿BAJAR MATERIAL PIRATA DEL INTERNET? .....	8
1571.	¿HAY CONTRADICCIÓN ENTRE 2 COR. 6:14 Y 1 Cor. 7:12-15? .....	8
1572.	¿SON ACUERDOS O LEYES? .....	9
1573.	¿CASARSE EL CRISTIANO CON EL NO CRISTIANO? .....	9
1574.	¿DÓNDE OFRENDAR DE VISITA? .....	10
1575.	¿POR QUÉ PERMITÍA DIOS LA POLIGAMIA? .....	10
1576.	¿QUIÉN ERA AZAZEL, LEV. 16:6-10?.....	10
1577.	LA EDUCACIÓN SECULAR DE LOS HIJOS, ¿PÚBLICA O PRIVADA? .....	11
1578.	EL ADMINISTRADOR DEL BAUTISMO .....	11
1579.	MAT. 16:19; 18:18.....	13
1580.	¿ES COMUNIÓN RECIBIR ESCRITOS DE LOS LIBERALES? .....	13
1581.	¿SE ARREPINTIÓ JUDAS? MAT. 27:3 .....	13
1582.	“TODO” EN 1 COR. 6:12; 10:23.....	14
1583.	¿QUÉ CONSTITUYE EL EVANGELIO?.....	14
1584.	¿POR QUÉ SATANÁS EN EDÉN? .....	14
1585.	¿SOLAMENTE DOS PERSONAS EN LA DEIDAD -- MAT. 1:20? .....	15
1586.	MARCOS 9:38,39.....	15
1587.	¿CUÁL ES EL NOMBRE DE DIOS? .....	15
1588.	¿SERÁ RESTAURADA LA TIERRA? .....	16
1589.	¿CUÁL NOMBRE SE INVOCABA SOBRE LOS HIJOS DE DIOS EN EL ANTIGUO TESTAMENTO? .....	17
1590.	¿QUÉ ES EL NOMBRE QUE SEGUN HEB. 13:15 DEBEMOS CONFESAR?.....	17
1591.	¿ES “PADRE” NOMBRE O TÍTULO? .....	18
1592.	¿QUÉ DEL EJERCICIO CORPORAL Y DÓNDE SE PUEDE HACER? .....	18
1593.	¿QUÉ SIGNIFICA HAB. 2:20? .....	18
1594.	¿SERÁ JUZGADO EL CRISTIANO? .....	18
1595.	¿AL MOMENTO DE MORIR JESÚS SU CUERPO NO EMPEZÓ EL PROCESO DE DESCOMPOSICIÓN? .....	19
1596.	¿EL EVANGELISTA TOMA LAS DECISIONES? .....	19
1597.	LEVÍTICO 19:20,21 .....	20
1598.	¿ES EL PAN EL CUERPO DE CRISTO? .....	20
1599.	MATEO 5:42 .....	20
1600.	¿POR QUÉ TUVIERON QUE PERECER LOS NIÑOS DE PECHO? 1 SAM. 15:3 .....	21

## 1551. ¿CONDENARÁ DIOS A DOS HOMOSEXUALES QUE NO SABEN QUE ES PECADO SERLO?

“Hace unos días, estuve hablando con \_\_\_\_\_ acerca de Las Escrituras. Él es creyente católico romano y su entendimiento de los asuntos espirituales dista mucho de la revelación dada por Dios en Las Escrituras. En concreto surgió el asunto del homosexualismo y a él le gustaría saber en qué porciones del Nuevo Testamento se condena explícitamente dicha práctica. Luego me planteó la siguiente interrogante suponiendo un caso hipotético. Me dijo: Imaginemos dos personas del mismo sexo que se aman genuinamente, que practican la homosexualidad y que nunca han oído hablar del Evangelio ni de Cristo y sus mandamientos. ¿Condenaría Dios a tales personas que no saben que dicha práctica es pecado?”

1. Pasajes en el Nuevo Testamento que explícitamente condenan la homosexualidad: Rom. 1:24-32; 1 Cor. 6:9-11; 1 Tim. 1:10; Judas 7. (Hay otros varios en el Antiguo Testamento. La homosexualidad es una abominación para con Dios).

2. Con referencia al caso hipotético y la pregunta arriba, digo esto:

a. Que dos personas practicando la homosexualidad se amen o no, no tiene nada que ver con el pecado. Dos ladrones o dos adúlteros pueden amarse el uno al otro, pero eso no cambia su pecado en justicia. Dos ateos pueden amarse mucho pero eso no justifique que blasfemen contra Dios. Eso de presentar dos homosexuales como amándose mucho es echar humo a la cuestión. El amor “no se goza de la injusticia” (1 Cor. 13:6). Dios es amor (1 Jn. 4:8) pero aborrece la maldad (Heb. 1:9). ¿Se convierte el pecado en “no pecado” si es cometido con una buena actitud? ¿Qué de los demás pecados mencionados en 1 Cor.6:9-11? ¿Pueden heredar el reino de Dios las personas que los cometen “en amor”? Lo que Dios condena no puede ser un acto amoroso.

b. Si los que “nunca han oído hablar del evangelio ni de Cristo y sus mandamientos” no son responsables por sus pecados, ¿por qué vino Jesús al mundo y murió la muerte de crucifixión para librarles del pecado? ¿Qué dice Rom. 6:1-14?

c. Sí, Dios condenará al pecador. La ignorancia no es un salvador. Dijo Jesús en Jn. 8:24, “Por eso os dije que moriréis en vuestros pecados; porque si no creéis que yo soy, en vuestros pecados moriréis”. Si la ignorancia salva, mejor dejar al pecador en su pecado porque enseñándole el evangelio ya no es ignorante y si rechaza el evangelio será perdido. La lógica demanda la conclusión de que es mejor no ir a todo el mundo y predicar el evangelio a toda criatura como mandó Cristo (Mar. 16:15). Dios apremiará al vencedor del pecado, no al ignorante en él (Apoc. 2:7,11,17,26; 3:5,12,21).

d. Los judíos que rehusaban creer en Cristo estaban perdidos (Rom. 10:1); tenían celo por Dios pero no según conocimiento (Rom. 10:2). Ignoraban pero sin excusa.

e. Pablo en Rom. 1:18-28 declara que la ira

de Dios es contra toda impiedad y que los pecadores no tienen excusa. El apóstol en los versículos 28-32 asocia la homosexualidad, no con el amor, sino con toda clase de injusticia y perversidad y afirma que los que la practican entienden el juicio de Dios. Pedro describe a los homosexuales como “malvados” que tienen una “nefanda conducta”.

f. Dios no manda a todo el mundo que procure justificarse con sentimientos sino que se arrepienta (Hech. 17:30) porque va a juzgar al mundo con justicia (ver. 31), no con consideraciones de amor carnal mutuo.

\* \* \*

## 1552. ¿HAY CONTRADICCIÓN ENTRE HECH. 14:23 (ANCIANOS EN IGLESIA NUEVA) Y 1 TIM. 3:6 (NO NOVATO)?

“¿Cómo es que en Hechos 14:23 Pablo y Bernabé constituyeron ancianos en iglesias nuevas, si en 1 Timoteo 3:6 dice que el obispo no debe ser un neófito?”

1. El texto no dice “iglesias nuevas”. El término “nuevas” es relativa. ¿Cuánto tiempo de existencia tiene que tener una iglesia local para que pueda elegir ancianos? ¿Se atreve alguien a decirnos?

2. El inicio de la iglesia en Listra (Hech.14:8 y sig.) resultó de la predicación y milagros (ver. 10) del apóstol Pablo y su compañero, Bernabé. Pablo solía impartir dones milagrosos (1 Cor. 12:8-10) en la iglesias del siglo primero para la instrucción y edificación de ellas (1 Cor. 14). Después de una ausencia de Listra en que ellos evangelizaron en Derbe (vv. 20, 21), volvieron a Listra. Ahora es la segunda vez que un apóstol, Pablo, está con los hermanos. Les confirma y exhorta en Listra (ver. 22). Antes de salir de Listra, constituyeron ancianos en dicha iglesia.

3. Cito de mi obra NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO, “El neófito es un converso reciente, no importando su edad. (Compárense 1 Cor. 3:6; Mat. 15:13).

Al recién convertido, elegido en seguida al oficio de obispo, se le tentaría a considerarse muy importante, sentimiento de orgullo que le conduciría a la condenación mencionada en seguida. (Compárense Rom. 12:3; Fil. 2:3).

En Hech. 14:23 vemos que Pablo constituyó ancianos en las iglesias después de haberlas visitado, y no en el tiempo de su establecimiento”.

4. No hay caso de hoy en día que pueda compararse con el principio de la iglesia en Listra y la obra de dos visitas de un apóstol inspirado. Los ancianos aquéllos no han de ser comparados con lo que Pablo en 1 Timoteo 3:6 llama “novato”.

\* \* \*

## 1553. ¿ESTÁ BIEN APLICAR LA DISCIPLINA A ESTAS HERMANAS?

“Hermano, quería comentar un problema que veo en la congregación para ver qué hacer. Tenemos unas tres hermanas adolescentes de 16 años en la iglesia se

les ha enseñado sobre el vestir con pudor y modestia, el hablar palabras que no corrompan, el juntarse con amigos incrédulos para hacer lo mismo que ellos, la obediencia a los padres etc.

Las hermanas entienden pero no quieren obedecer a las enseñanzas. Otras hermanas de la iglesia me dicen que son jóvenes y que ya cambiarán. Pero yo hermano veo que la imagen de la iglesia si permitimos este desorden en que los miembros hagan lo que quieran no está bien y sería otra secta más y no la iglesia de Cristo.

¿Está bien presentar la disciplina de Mateo 18:15-17 a estas hermanas?"

---

1. E primer lugar el pasaje Mat. 18:15-17 no se aplica a este escenario. Nadie ha pecado personalmente contra otra persona. La cuestión tocada tiene que ver con el desorden de parte de algunos miembros de la iglesia local. El vestirse deshonestamente, el usar palabras que corrompen, el desobedecer a los padres, etc., es andar desordenadamente y esto merece la exhortación (1 Tes. 5:14). Los que persisten en el desorden deben ser disciplinados (2 Tes. 3:14).

2. Las hermanas que justifican el mal proceder de las referidas hermanas adolescentes en base a ser ellas jóvenes participan en el pecado con ellas. Si mueren las jóvenes antes de que "ya cambien", ¿se cree que serán salvadas eternamente? Si se cambiarían más tarde, se admite que ahora están mal. ¿Por qué, pues, no deben arrepentirse ahora? Si están bien ahora en su conducta, ¿para qué cambiar más tarde? La persona no arrepentida siempre busca justificarse (Luc. 16:15).

3. Los miembros que no hacen caso de la mala imagen de la iglesia local que es dejada por los miembros que andan desordenadamente no aman la iglesia del Señor. Honran más a los hombres que al Señor, la Cabeza de la iglesia. Compárese 1 Sam. 2:29, "has honrado a tus hijos más que a mí".

\* \* \*

#### 1554. 1 COR. 7:15

"Lo que no me queda claro es lo siguiente: Si el incrédulo se separa del creyente porque no le agrada la vida cristiana ¿queda el creyente condenado a vivir en celibato?"

---

1. No es cuestión de "condenación" sino de "obligación".

2. No se le obliga al cristiano casado con un tal incrédulo que le siga a toda costa. Si el incrédulo quiere dejar al cristiano, que le deje. El cristiano NUNCA fue esclavizado a él y por eso no lo está ahora. No está obligado a seguir al incrédulo como si fuera un esclavo de él. (Es esclavo de Cristo y a Cristo tiene que seguir siempre).

3. Cristo autoriza una sola causa para el repudio y permiso de segundas nupcias, que es la fornicación (Mat. 19:9). En este caso aquí en 1 Cor. 7:15 no entra la causa de fornicación, y por eso no hay que pensar en posibles segundas nupcias. Si el divorcio, o repudio, es por otras causas, ni el uno ni el otro tienen

permiso divino para segundas nupcias. Las opciones delante de los dos se revelan en los versículos 10, 11.

4. Si el incrédulo del ver. 15 se separa del cristiano fiel peca, y expone al fiel a cometer adulterio (Mat. 5:32) porque Dios no les ha suelto de sus votos matrimoniales. No habiendo causa de fornicación en el cuadro, no hay permiso para segundas nupcias.

5. Si el incrédulo hace lo que naturalmente va a hacer, que es casarse de nuevo, comete adulterio y ahora el cónyuge inocente y fiel tiene la causa de fornicación que le permite repudiar al fornicario y si desea volverse a casar.

6. Si no hay causa de fornicación no hay permiso para segundas nupcias. Si hay causa de fornicación, el esposo fiel a sus votos matrimoniales no está condenado al celibato sino tiene permiso divino para repudio y segundas nupcias. ¡El caso es clarísimo!

7. Para una discusión más amplia sobre este pasaje, 1 Cor. 7:15, consúltese mi obra NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS que aparece en mi sitio web, [billhreeves.com](http://billhreeves.com).

\* \* \*

#### 1555. ¿DOS ESPÍRITUS EN EL CRISTIANO?

"Yo entiendo que somos dicótomos hermano, pero me surge una pregunta. Si ya tenemos el soplo de vida y el cuerpo ¿qué pasa cuando llega el bautismo? Si ya hay un espíritu en la persona, llega a morar el Espíritu Santo pero ¿estarán dos espíritus en el cuerpo?"

---

1. La confusión consiste en malentender el significado de la frase "morar el Espíritu Santo" en el cristiano. No es una morada literal, como es el caso del espíritu que tiene el hombre en sí (Mat. 10:28; Sant. 2:26).

2. La figura de "morar" da a entender la idea de controlar, dirigir, guiar, influir. En este sentido o uso de esta figura vemos que el pecado puede morar en uno (Rom. 7:18, 20), como también Dios y Cristo (1 Jn. 4:12; 2 Cor. 6:16; Gál. 2:20; Efes. 3:17). Satanás mora donde la gente se dedica a su voluntad (Apoc. 2:13).

3. Ser llenos del Espíritu (Efes. 5:19) es lo mismo que morar la palabra de Cristo en abundancia en los cristianos (el pasaje paralelo, Col. 3:16).

4. El cristiano mora en Cristo. Véase Jn. 15:5,7,9,10. ¿Hay algo misterioso en esto? La fe mora en el cristiano (2 Tim. 1:5). La morada de estos pasajes es figurada, no literal (y por eso nada misteriosa o milagrosa)

5. Dado que Dios, Cristo y el Espíritu Santo moran en el cristiano, ¿son cuatro los espíritus habitando una sola persona? ¡Claro que no! Pero sí es cierto que la persona, con su espíritu, está dejando ser dirigida o controlada por la Deidad, y no Satanás con el pecado.

\* \* \*

#### 1556. ¿PUEDO CASARME CON ELLA?

"¿Puedo yo casarme con una mujer que años

atrás estuvo manteniendo relaciones sexuales con un hombre que es casado, o sea que ella fue la amante de ese hombre por un par de años, ya que inicié yo con mis primeras promesas hacia ella delante de Dios para que ella sea la mujer de mi juventud?”

- - -

1. Uno puede casarse con una mujer que nunca ha sido casada, que ha repudiado por fornicación, o que es viuda. La mujer de su pregunta es de esta categoría: nunca ha sido casada.

2. La cosa importantísima para usted es esta otra pregunta: ¿Me es sabio casarme con la mujer que en particular he mencionado. Usted no me cuenta nada de ser ella o no cristiana, ni de haberse ella o no arrepentido de sus fornicaciones repetidas de dos años, mostrándole a usted frutos de arrepentimiento.

3. Una mujer tan habituada a vivir dos años con un hombre que es marido de otra mujer es capaz de ocuparse en tales aventuras futuras. Por eso le urge tomar tiempo suficiente para ver frutos de arrepentimiento de parte de ella.

4. Dios perdona a todo pecador genuinamente arrepentido y que es bautizado para la remisión de sus pecados (Hech. 2:38). ¿Ha sido así el caso con la mujer de su pregunta? Si no, en lugar de estar iniciando promesas hacia ella con respecto al matrimonio debe estar más bien buscando la salvación de ella. No es sabio para nadie pensar principalmente en si es lícito el matrimonio con cualquier mujer no casada, sino en qué clase de mujer es ésta en particular que le interese para ser su esposa fiel hasta la muerte.

\* \* \*

### 1557. ¿QUÉ TANTO ECHAR A LA COLECTA?

“Le agradeceré su comentario sobre la cantidad que un hermano debe dar a la colecta de la iglesia el primer día de la semana. Debido a que el diezmo no es un mandamiento vigente, ¿puede un cristiano dar menos que el 10% de sus ingresos? ¿sería aceptable a Dios que el cristiano dé el 5%? ¿qué relación tiene la colecta para los santos con Mateo 5:20, podemos decir que debemos dar más que el 10% para que nuestra justicia sea mayor que la de los escribas y fariseos?”

- - -

1. La cuestión del diezmo no entra en el cuadro como usted reconoce. ¿Por qué, pues, medir la cantidad de dar respecto a él? El diezmar era una ordenanza de la Ley de Moisés.

2. En cuanto a echar a la colecta el Nuevo Testamento nos instruye en 2 Cor. 9:6,7: “El que siembra escasamente, también segará escasamente; y el que siembra generosamente, generosamente también segará. 7. Cada uno dé como propuso en su corazón: no con tristeza, ni por necesidad, porque Dios ama al dador alegre”. Con este motivo o actitud de corazón debemos determinar la cantidad de dar basada en la cantidad de ganancia. 1 Cor. 16:2, “según haya prosperado”. Nadie puede determinar la cantidad de dar para otra persona. No se puede señalar cierto porcentaje.

3. Mat. 5:20 en contexto no trata del asunto de

dar a la colecta dominical. No dice que los escribas y fariseos daban el diezmo. Al contrario, la justicia de ellos no era de imitarse; no era buena delante de Dios. El contexto trata de no quebrantar ningún mandamiento de las leyes de Dios para enseñar tal error, sino de hacer y enseñar toda la ley de Dios.

4. Cada cristiano considera su ganancia y con un corazón guiado por las instrucciones del Señor determina la cantidad que dar el domingo en la asamblea. Dios le juzgará según el cristiano obedezca. Nos olvidemos de porcentajes, sean de 10, de 5, o de cualquier otro número.

5. Considérese Mar. 12:41-44. A Dios le interesa no la cantidad dada sino el sacrificio hecho. ¿Lo hemos aprendido?

\* \* \*

### 1558. ¿HASTA CUÁNDO SIGUIÓ VIRGEN?

“Tuvimos un estudio ayer miércoles y se trató de cuando María dio a luz a Jesús (en la carne). Sabemos que María era virgen. La pregunta es: ¿Cuando María dio a luz a Jesús... siguió siendo virgen hasta que estuvo con José, o dejó de ser virgen cuando abrió matriz?”

- - -

1. La palabra virgen significa una mujer que no ha conocido sexualmente a hombre. María concibió por el Espíritu Santo, y no por hombre (Mat. 1:18). José no la conoció hasta que dio a luz a Jesús (1:25). Por eso María siguió siendo virgen “hasta que estuvo con José”.

\* \* \*

### 1559. ¿SON MATEO, MARCOS, LUCAS Y JUAN LIBROS DEL ANTIGUO TESTAMENTO O DEL NUEVO?

“Hermano, al leer las interrogantes, me llamó la atención el argumento que usted presenta para probar que una enseñanza bíblica, como la de Esdras, no puede ser aplicada para cristianos, por no encontrarse registrada en el nuevo testamento. Cito textual:

“3. Es cierto lo que dice Esdras 9:2 pero ¿dónde en el Nuevo Testamento se repite cosa semejante? ¡En ninguna parte! Por eso no se ha citado tal pasaje; pues, no existe.” Hermano Bill, ahora cito la pregunta y la respuesta que usted da dentro del contexto de la interrogante N° 1507.

#### “1507. ¿CASARSE HIJAS DE DIOS CON HIJOS DEL DIABLO?”

“En el mundo hay dos Hijos; los hijos de Dios y los Hijos del diablo. Mt 13:38. Si unas hijas de Dios no encuentran pareja para matrimonio con cristianos ¿podrían casarse con los hijos del diablo? ¿Dios aceptaría que se casen con los hijos del diablo con tal que ellos no impidan sus creencias? Ya que en el libro de Esdras estaba considerado pecado el unirse con alguien fuera del pueblo de Dios (Esdras 9:2). Yo entiendo que **pecado** en el antiguo testamento es **pecado** en el Nuevo Testamento. Estuve en \_\_\_\_\_ con mis hermanos y he tocado este punto y todos nos quedamos insatisfechos, me gustaría su

punto de vista”.

- - -

1. Es cierto lo que dice Mat. 13:38. Cornelio antes de su conversión era un “hijo del diablo” en que no era todavía cristiano (hijo de Dios), pero era un hombre de un carácter mejor que el que tienen algunos (si no muchos) miembros de la iglesia del Señor (Hech. 10:2,22). La expresión “Hijos del diablo”, al usarse en este tema bajo consideración, puede ser prejudicial, dando a entender una persona de carácter muy malo y mundano. Yo no recomiendo que nadie se case con una persona semejante. Pero hay no cristianos de buen carácter y no es pecado que un cristiano se case con tal persona.

Booz se casó con una moabita (Rut) y de su descendencia nació Jesús (Rut 1:4; 2:1,2; 4:13,17; Mat. 1:5,17). Booz mismo tuvo por madre a Rahab, la ramera pagana de Jericó (Josué capítulo 2) y ella se encuentra en el linaje de Jesús (Mat. 1:5). ¿No eran Rahab y Rut al casarse “hijas del diablo?” ¿Debemos expresarnos, diciendo que Salmón y Booz se casaron con “hijas del diablo?”

2. Para contestar las preguntas en orden:

a. Sí, el cristiano tiene permiso de casarse con uno no cristiano, pues no hay legislación novotestamentaria que especifique una prohibición, limitación, o instrucción al contrario.

b. Sí, Dios acepta “que se casen con los hijos del diablo” (mejor dicho, con no cristianos) pero no pone la condición que dice: “con tal que ellos no impidan sus creencias”. El no dejar que el cónyuge inverso (que no diga, “el hijo del diablo”) impida al cónyuge cristiano “sus creencias” es responsabilidad del cristiano en el caso.

3. Es cierto lo que dice Esdras 9:2 pero ¿dónde en el Nuevo Testamento se repite cosa semejante? ¡En ninguna parte! Por eso no se ha citado tal pasaje; pues, no existe.

Por contraste Dios permitía a Israel tener un rey y practicar la poligamia pero no lo autorizó. ¿Se permite la poligamia en el Nuevo Testamento? El Antiguo Testamento no es guía para el cristiano hoy en día.

4. Con respecto al dicho “Yo entiendo que **pecado** en el antiguo testamento, es **pecado** en el Nuevo Testamento”, por no admitir ninguna excepción, está en error. Se pueden considerar estos pasajes (como también otros): Núm. 6:11; 32:23; Deut. 1:41; 2 Sam. 24:10 y 1 Crón. 21:8. ¿Son esas cosas citadas “pecado en el Nuevo Testamento?”

Estamos bajo la ley de Cristo y el pecado consiste en transgredir esa ley (1 Jn. 3:4, 2 Juan 9; 2 Cor. 4:6). No impongamos en otros nuestra propia conciencia en cierto asunto, si no podemos citar una prohibición en contra de él o pasaje que expresamente califique tal asunto.

5. Sugiero que se consideren los Interrogantes y Respuestas # 1096 y 1479. Aparecen en mi sitio web, [billhreeves.com](http://billhreeves.com).

Mi pregunta a usted hermano Bill Reeves es la siguiente: ¿Por qué usted defiende y promueve Mateo 19:9 como parte del Nuevo Testamento siendo que Jesús lo mandó mientras el Antiguo Pacto aún se encontraba en vigor y ninguno de sus apóstoles lo

mandó bajo el Nuevo Pacto? Hermano Bill, recuerde que su argumento se sostiene en que Es cierto lo que dice Esdras 9:2 pero ¿dónde en el Nuevo Testamento se repite cosa semejante? ¡En ninguna parte! Por eso no se ha citado tal pasaje; pues, no existe.

(fin de la cita)

Espero pueda responder a mis preguntas”

- - -

1. Su problema, hermano, consiste en no aceptar la sencilla verdad de que como cristianos estamos sujetos al Nuevo Testamento, no al Antiguo y que los libros Mateo, Marcos, Lucas y Juan son libros del Nuevo Testamento. Fueron escritos en su totalidad en años subsecuentes al día de Pentecostés de Hechos capítulo 2. Son parte de la revelación que Dios quiere promulgada al predicarse el evangelio de Cristo para producir fe en el oyente (Juan 20:30,32), sin la cual nadie puede agrandar a Dios (Heb. 11:6). Aunque dichos libros narran muchos eventos que sucedieron antes de la cruz de Cristo, no por eso son libros del Antiguo Testamento. Hechos capítulo 7 narra muchos eventos del tiempo del Antiguo Testamento, como también 1 Cor. 10. Según la línea de argumentación de usted, deben ser considerados como libros del Antiguo Testamento. La historia narrada en Mateo, Marcos, Lucas y Juan acerca del nacimiento y el ministerio personal de Jesús en su vida sobre la tierra es necesaria para que todo hombre pueda tener seguridad de su fe en Jesús como el Hijo de Dios. Por eso fueron escritos y predicados y siguen siendo parte del mensaje del evangelio, sirviendo así su propósito.

Jesús vino al mundo en el tiempo señalado por Dios (Gál. 4:4) para salvar al perdido (Luc. 19:10; Jn. 12:47), no simplemente para explicar pasajes del Antiguo Testamento para los judíos. Vino predicando acerca del reino venidero (Mar. 12:34) y esto el mundo necesita oír y saber para que creyendo en el Salvador entre en el reino de Cristo al obedecer al evangelio (Col. 1:13). Estos cuatro libros pertenecen al evangelio del reino (Mat. 4:24). Por eso tienen su propósito divino en la predicación del evangelio hoy en día. El propósito divino de estos cuatro libros no puede ser ignorado.

En sus predicaciones, hermano, ¿nunca dice usted a la gente que tenemos que adorar a Dios en espíritu y en verdad (Jn. 4:23,24)? Cristo antes de su muerte en la cruz pronunció esas palabras, ¡hablando del futuro! ¿Son repetidas ellas por los apóstoles en algún escrito inspirado de ellos? No. ¿Estuvo Jesús sencillamente hablando en tiempo futuro de algo pasado de la ley de Moisés? No. Hermano, su doctrina en este particular es totalmente falsa.

2. El libro Esdras fue dado a los judíos, pero Mateo, Marcos, Lucas y Juan fueron escritos para todo el mundo de hoy bajo la dispensación cristiana para producir la fe en Jesucristo que es necesaria para la salvación. Narran mucho de lo que predicaba Jesús al anunciar principios de su reinado espiritual venidero (Mar. 1:14; Mat. 4:23; Heb. 2:3,4; etc.).

Usted quiere dividir los cuatro libros en dos partes: una siendo del Antiguo Testamento y otra, la final, del Nuevo Testamento, pero no son de dos par-

tes, sino de una sola escrita algunos años después de comenzado el Nuevo Testamento. ¿Cómo pueden ser tales libros, cuando menos en gran parte, del Antiguo Testamento dado que todos ellos fueron escritos años después de terminado él? Usted en su error no puede dar una respuesta lógica y razonable a esta pregunta.

3. Usted demanda algo de mí que usted mismo no puede producir; a saber, una exacta repetición verbal de parte de los apóstoles de cierta declaración de Jesús. ¿En qué pasaje repiten los apóstoles las mismas palabras de lo que dijo Jesús en Juan 3:3,5. o en Mat. 18:16:18? ¿En qué parte repiten lo que comúnmente llamamos la Gran Comisión? (Véase en particular Mat. 28:20). No hay necesidad de que se repitan textualmente porque Cristo daba en sus predicaciones enseñanza para ser de su reino del Nuevo Testamento.

Considérese 1 Cor. 7:10. No había razón para que Pablo mandara sobre el asunto, ya que Cristo Jesús lo había mandado en su ministerio personal (Mat. 5:32; 19:9; Mar. 10:11,12; Luc. 16:18) y esa enseñanza ya circulaba. Al seguir Pablo enseñando en este capítulo 7, nos da un comentario inspirado sobre la enseñanza de Cristo tocante al matrimonio y al divorcio. (Cristo envió al Espíritu Santo a los apóstoles para guiarles a toda la verdad, Jn. 16:13. No hay diferencia entre los mandamientos de Cristo y los de sus apóstoles, 2 Ped. 3:2; Judas 17. Véase 1 Cor. 2:16, comentario).

4. Todo esto se le ha explicado anteriormente pero usted sigue rehusando aceptar **el propósito divino** de los cuatro libros de Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Usted y sus colegas prefieren más bien hacer divisiones artificiales en estos libros del Nuevo Testamento, y a la vez ignorar el tiempo de sus publicaciones originales, para poder negar la aplicación de lo que enseñó Jesús en Mateo 19:9 al afirmar él que no es una verdad con referencia a Deut. 24 sino una que data del principio de la creación (ver. 8).

5. Se le suplica que abandone sus ideas aprendidas de falsos maestros y que vuelva a la verdad que antes conocía. Al no hacerlo, sigue abusando del **propósito divino** en el escribir de Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Nadie que sigue en el error está listo para morir.

\* \* \*

## 1560. ¿ESTÁ MUERTO DIOS?

“¿Puede el hombre matar a Dios? Esto dijo un predicador el día domingo. Su tema fue: Dios está muerto.

No explico en qué sentido (aunque a mí me dijo que en sentido como cuando Jesús murió en la cruz muerte igual separación. Esto no lo explicó dentro de su sermón.

El dijo que Dios está muerto porque la iglesia no predica, no anda conforme a sus mandamientos, por esto Dios está muerto, que la iglesia es la voz de Dios, los ojos de Dios. También dijo que Dios necesita de nosotros. ¿Esto es bíblico? Éste tema me chocó y lo vi muy blasfemo. ¿Podemos decir que Dios está encarnado en la iglesia?”

1. No, el hombre no puede matar a Dios, pero Jesucristo que es Dios (Jn. 1:1) pudo entregar su vida en la carne voluntariamente (Jn. 10:17,18).

2. No, Dios no está muerto. Considérense Salmos 90:2; 102:24,27; Gén. 21:33; Heb. 1:12; 13:8. Una iglesia local puede estar muerta (Apoc. 3:1), pero no Dios. Si una iglesia local no está cumpliendo con sus deberes, Cristo no muere sino la iglesia (Apoc. 2:5).

3. En cuanto al cuerpo que fue preparado para Jesucristo (Heb. 10:4), ése sí fue sacrificado en la cruz (ver. 10; 1 Ped. 1:21; Apoc. 1:18; 2:8; Hech. 2:23,24; 1 Ped. 3:18; Rom. 8:34).

4. Faltas que tengan iglesias locales no hacen que Dios esté muerto (2 Tim. 2:13). Dios puede usar al hombre (2 Tim. 2:21) pero no necesita del hombre; no depende de él por nada (Luc. 17:10; 1 Cor. 1:29; Rom. 11:34-36).

5. No, no es correcto decir que “Dios está encarnado en la iglesia.” La iglesia que es de Dios es el cuerpo **espiritual** de Cristo (Efes. 1:22,23; Col. 1:18). La palabra “encarnado” significa haber tomado forma de carne, y aún en sentido figurado las Escrituras no hablan de estar Dios encarnado (representado) en la iglesia local.

6. La palabra muerte sí significa separación, sea física o espiritual. Así las Escrituras emplean la palabra (Rom. 5, muerte espiritual; 1 Cor. 15, muerte física). Cuando Cristo murió en la cruz su cuerpo fue sepultado y su alma estuvo en el Hades (separación por partes de tres días), entonces resucitó (Apoc. 2:8). Vive para siempre; no puede morir ni ser muerto. Es insensatez hablar de hacer morir a Dios y de que Dios encarna la iglesia. Las Escrituras no hablan así. Por eso no se cita pasaje para respaldar tal locura. No existe tal pasaje.

Sí Dios el Padre habita o mora en uno, como moran también Cristo y el Espíritu Santo (2 Cor. 6:16; Efes. 3:17; Rom. 8:9) cuando la palabra de Dios mora en el cristiano (Col. 3:16). De igual manera figurada el mismo pecado puede morar en uno (Rom. 7:17). El cristiano también está en Dios (Jn. 17:21), pero no encarna a Dios. Cuando la iglesia local es infiel, ella está muriendo, pero no Dios (Apoc. 3:1).

Las Escrituras no dicen que la iglesia es la voz y los pies de Dios. ¿Pasaje que lo enseñe? ¡No existe! Debemos hablar conforme a las Escrituras (1 Ped. 4:11). El lenguaje no bíblico nos puede conducir a conclusiones y expresiones erróneas.

6. Aseveraciones no son pruebas bíblicas, como tampoco analogías de origen humano.

\* \* \*

## 1561. ¿PARA LA RELACIÓN SEXUAL HAY QUE TENER PAPELITOS?

“Hay una hermana y un hermano que piensan que no hay que tener papelitos para que una pareja tenga relación sexual. O sea con esa idea ellos dan a entender que el matrimonio civil no vale. Ahora si leemos romanos 13 nos manda a someternos a las autoridades puestas por Dios, entendemos que tales no deben



contradecir a Dios.

Pero se basan de estos textos Romanos 13 y Malaquías 2:14 y dicen: la mayoría de los ejemplos de los matrimonios que están en la biblia usan esta moral y no encuentro en la biblia un apoyo en donde estén los jueces civiles.”

- - -

1. No es necesario “tener papelitos” para estar casados, pero sí es necesario que sean esposos para que tengan relaciones sexuales.

2. La ley civil no determina el matrimonio pero sin ella no hay registro y protecciones civiles para los casados. Para eso sí vale; para el casamiento no es esencial.

3. Romanos 13 sí nos manda obedecer a las leyes civiles pero ¿cuál gobierno manda que para que dos personas vivan como esposos obligatoriamente tienen que casarse civilmente?

4. Es cierto que en los casos bíblicos de casamientos no entró nada de acción civil. Repito: la ley civil no determina el matrimonio. Es Dios quien une a dos personas en el matrimonio (Mat. 19:6), no el gobierno.

5. Aunque es cierto que “no hay que tener papelitos para que una pareja tenga relación sexual,” Dios puso la relación sexual dentro del matrimonio. Solamente para quienes Dios ha unido en matrimonio es lícita la relación sexual. La ausencia de “papelitos” no justifica que cualquier pareja de personas no casadas bíblicamente tenga relación sexual.

\* \* \*

## **1562. ¿SE DEBE ACEPTAR LA OFRENDA DEL INCONVERSO?**

“¿Se debe de aceptar la ofrenda del inconverso en el culto de adoración? Si algún inconverso quiere apoyar la obra con dinero ¿se debe de aceptar? (siempre y cuando se esté seguro que no sea mal habido). ¿Se puede aceptar la ayuda de un inconverso en la localidad (aseo, evangelismo, trabajo material etc.)?”

- - -

1. Cuando hay presentes personas inconversas en las asambleas se debe explicar públicamente antes del acto que la colecta es un deber de los miembros de la congregación, y que no se pide dinero al inconverso. Al mismo tiempo, si alguna persona echa algo a la colecta, no debe ser reprendida. El caso es lo mismo en cuanto a la Cena del Señor. Se explica que es una conmemoración que hacen los cristianos para recordar la muerte del Señor, pero a veces el visitante inconverso se sirve el pan y el fruto de la vid al ser pasados estos dos elementos. El asunto es que haya explicación pública sobre el propósito de los dos actos.

2. No se debe rehusar abiertamente lo que alguno eche a la colecta. La persona piensa hacer bien, y al echar a la colecta presenta para los hermanos una oportunidad de enseñarle sobre el llegar a ser cristiano y como tal entonces obedecer al mandamiento de participar en la colecta.

3. Los miembros de la congregación tienen la

responsabilidad de hacer el aseo y otros trabajos materiales, pero al mismo tiempo lo que ofrezca hacer voluntariamente un inconverso en cierto trabajo material puede ser aceptado con tal que la persona entienda que no lo hace como miembro de la iglesia local y que lo que más bien debe hacer es obedecer al evangelio.

\* \* \*

## **1563. ¿PUEDE ESTE HOMBRE ASPIRAR A SER ANCIANO EN UNA IGLESIA?**

“¿Puede un hombre ser o aspirar a ser anciano de una congregación, siendo que cuando era joven soltero cometió pecado de fornicación y de la cual hubo fruto, es decir, un hijo? Ahora bien, el hermano luego se casó con una mujer también soltera, ambos eran libres para casarse, puesto que, jamás hubo compromiso con la joven con quien fornicó en su juventud. En adelante, luego de casarse legítimamente, se ha mantenido fiel en todo.”

- - -

1. Todo hombre ha pecado (Rom. 3:23); pecó el hombre bajo consideración. Si se arrepintió de su pecado y pidió perdón a Dios, Dios le perdonó. Dios olvidó su pecado (Heb. 8:12). No hay por qué ahora mencionarlo.

2. Si un hijo nació de su fornicación, como todo padre él tiene la responsabilidad de ver por las necesidades del hijo. No me dijo nada con respecto a esto.

3. Si esté hombre y la mujer con la cual fornicó no se casaron, los dos quedaron solteros. Si el hombre ya se ha casado, tuvo derecho de hacerlo. Y se ha sido fiel en su crecimiento como cristiano, y si cumple los requisitos de anciano tiene derecho a dicho oficio. Todo hombre nombrado a este oficio cometió algo de pecado en su pasado (Rom.6:23).

4. Ahora, en cuanto a lo conveniente de que él sea elegido anciano, o no, aunque según usted me cuenta el caso él tiene derecho de ser así nombrado, pero nadie puede guiar a quienes no siguen. Si hay mucha oposición en la congregación a que sea nombrado anciano, él debe tomar esto en cuenta.

\* \* \*

## **1564. ¿CÓMO SABER SI UNO TIENE EL ESPÍRITU SANTO?**

“He comenzado a estudiar sobre un tema y le solicito ayuda con algún material que tenga para descargar y leer, si en dado caso se pudiera, me he hecho la pregunta ¿Como sabe uno que tiene el Espíritu Santo, si no puede verlo ni sentirlo? tal vez para ser mas específico quisiera constatar las pruebas que demuestran eso en un cristiano, también me llama mucho la atención el pasaje que habla sobre el "hombre natural" que no percibe las cosas espirituales y las diferencias de tener el Espíritu Santo y ANDAR en el Espíritu Santo, que siento no son la misma cuestión.”

- - -

1. Hermano: Ha habido muchos interrogantes que me han sido hechos con respecto al tema que us-

ted menciona. Sugiero que consulte en mi sitio web, [billreeves.com](http://billreeves.com), en el **Índice de Interrogantes Y Respuestas** el tema de **Espíritu Santo**. Allí hallará mucho material sobre el tema. (En una palabra el Espíritu Santo mora en la persona por la Palabra que él inspiró).

2. Haga sus propios estudios (como yo y otros hemos tenido que hacer), leyendo el material, y si después sigue con alguna confusión, me lo puede indicar y trataré de ayudar en el asunto.

Para servirle, suyo, Bill Reeves

P.D. Lo que aquí ahora le sugiero, de la misma manera lo digo a toda persona que quiera consultarme, que primero estudie por sí mismo, aprovechándose del material abundante en INTERROGANTES Y RESPUESTAS y después escribirme sobre lo que todavía no quede claro.

\* \* \*

### 1565. RUT 1:2 ¿QUÉ SIGNIFICA EL NOMBRE EFRATA?

“¿Qué significa el nombre Efrata?”

- - -

Efrata era el nombre antiguo de Belén de Judá (Gén. 35:19; 48:7; Miqueas 5:2; 1Sam. 1:1). Un efrateo (Rut 1:2) era un hombre de Efrata, o sea, Belén.

\* \* \*

### 1566. ¿CUÁNDO CAMBIAR DE MEMBRESÍA?

“1. Sabemos que la membresía es responsabilidad de la persona y partiendo de esto, ¿Puede alguien influir en la decisión de cambiar de membresía en algún miembro de la localidad?”

2. ¿Cuando un hno. sale fuera por alguna emergencia o necesidad apremiante debe necesariamente retirar su membresía?

3. ¿Qué tanto tiempo es recomendado para cambiar de membresía si uno va a estar fuera 1,3,6 meses o inclusive un año?

4. ¿Se debe de dar la recomendación a la localidad o se debe imponer que si alguien sale (un mes por ejemplo) fuera, forzosamente tendría que cambiar su membresía a la localidad donde se dirige?”

- - -

1. Como poner la membresía es decisión del individuo queriendo ser miembro de cierta congregación local (Hech. 9:26), también es de él la decisión de quitarla para hacerse miembro de otra iglesia local.

Otro puede “influir” en la decisión, como podemos influir en muchas decisiones para otro al aconsejar y exhortar, pero nadie tiene el derecho de mandar cierta decisión para otro.

2. No. El simple hecho de tener la persona que “salir fuera” por alguna emergencia o necesidad no requiere *necesariamente* que retire su membresía.

3. Nadie puede fijar un plazo fijo de tiempo en que sea necesario quitar la membresía. El individuo lo decide pero debe ser juicioso en el asunto, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. Debe ser razonable. Si sabe de antemano que tiene que vivir

en otra parte distante por meses o un año, puede convenir que durante tal ausencia de la iglesia local se haga miembro en una a donde va a estar.

4. Ninguna persona o junta de varones puede forzar a uno a que quite su membresía en un dado caso, como no puede forzar a uno a poner su membresía dentro de un cierto plazo de tiempo. La decisión en los dos casos es del individuo.

\* \* \*

### 1567. ¿HAY EJEMPLO DE MATRIMONIO NO CIVIL ENTRE HECHOS Y APOCALIPSIS?

“Alguien me hacía la pregunta: ‘Después de que la ley (Antiguo Testamento) es abrogada, dame un texto en el NT que diga que una pareja se unió, y juraron verbalmente o ante Dios, y se consideró matrimonio. Desde Hechos a Apocalipsis!’ Ahora bien, inmediatamente puedo ver que para el tal hermano el Nuevo Testamento abarca solamente desde Hechos hasta Apocalipsis, dejando por fuera Mateo, Lucas, Juan, y Marcos... Deseo conocer su repaso al respecto”

- - -

1. Usted tiene mucha razón en observar que el interrogador omite a Mateo, Marcos, Lucas y Juan como libros del Nuevo Testamento. Demanda de usted lo que él mismo no quiere admitir, que es que hay declaraciones de Jesús, al estar él anunciando durante su ministerio en la tierra, la salvación por el evangelio (Heb. 2:3), que no pueden hallarse textualmente en los libros entre Hechos y Apocalipsis, tales como la de nacer de agua y del espíritu (Jn. 3:3,5) o la de Mat. 18:15-17. Los apóstoles habían de enseñar a la gente lo que Cristo les había enseñado durante su ministerio personal (Mat. 28:20).

2. El truco del hermano es el mismo que el maestro sectario a menudo emplea que es el de formular una frase exacta de palabras escogidas y luego demandar que otro señale el pasaje que diga tal cosa. La única diferencia en el caso que observamos es que el hermano limita la parte de la Biblia en donde la respuesta tiene que hallarse.

3. ¿Qué hará el hermano con estas demandas (según el estilo de él)? -- “Después de que la ley (Antiguo Testamento) es abrogada, dame un texto en el NT (desde Hechos a Apocalipsis!) que diga que” la iglesia local puede poseer un local en que congregarse, o que puede congregarse dos veces el domingo, o que Dios creó el universo en seis días.

\* \* \*

### 1568. “JUNTÓ” (MAT. 19:6) Y “UNIDOS” (1 COR. 7:10). ¿GUARDARÁN ALGUNA RELACIÓN?

“La palabra "juntó" de Mateo 19:6 y "unidos" de 1 Cor.7:10 ¿guardarán alguna relación?”

- - -

1. No, no son la misma palabra en el texto original, pero sí tienen que ver con el matrimonio. En Mat. 19:6 el verbo señala que Dios es quien une en matrimonio, pero el verbo en 1 Cor. 7:10 es sencii-

llamente el que dice “casados” (como así lo traducen algunas versiones muy buenas). La frase “unidos en matrimonio” son tres palabras; el texto griego emplea una sola palabra, “casados”. Jesús se refiere a lo que Dios hace, y Pablo se dirige a los casados.

2. La versión Reina-Valera 1989 en 1 Cor. 7:10 bien dice: “Pero a los que se han casado mando”. El texto griego da a entender literalmente según la gramática, empleando un participio en tiempo perfecto: “los que han sido casados” o “los que se han casado”. La acción de “unir” no va señalada en el caso, sino la referencia es sencillamente a quienes son personas casadas.

\* \* \*

### 1569. ¿DÓNDE VIVIRÁN LOS CRISTIANOS: EN EL CIELO O EN LA TIERRA?

“Le agradecería que me diera la mayor luz posible en este asunto. Me gustaría afirmar mi fe en este tema y tener la mayor información posible que me sea de ayuda. Hay algunos textos, como Romanos 8:18-22 que parecen apoyar la enseñanza de que el cristiano vivirá en una Tierra (como parte de la creación de Dios) completamente liberada de la corrupción actual que existe. Parece, alegóricamente hablando, que la “creación entera” (versículo 22) espere la manifestación gloriosa de los hijos de Dios para ser también liberada de su estado actual”.

- - -

1. Este tierra ha de ser deshecha o disuelta completamente, no renovada a un llamado estado “predénico” (2 Ped. 3:10-13). Todo el universo va a ser disuelto por fuego y habrá para los redimidos un **nuevo orden de vida** llamado por Pedro en figura “cielos nuevos y tierra nueva”. El mismo Pedro dice en lenguaje sencillo y claro que la “herencia incorruptible, incontaminada e inmarcesible” está “reservada en los cielos” (1 Ped. 1:4), no sobre otra tierra física y literal.

2. De NOTAS SOBRE 1 PEDRO cito mis comentarios sobre 1 Ped. 1:4: “Véase Jn. 14:2,3. El cielo es un lugar preparado para quienes hagan los preparativos en esta vida. Su “ciudadanía está en los cielos” (Fil. 3:20), de donde Cristo “aparecerá por segunda vez... para salvar a los que le esperan” (Heb. 9:28). El premilenarista espera algo material, un mundo físico renovado, pero la herencia que Dios promete está guardada en el cielo, en el siglo venidero (Mar. 10:30)”. 3. Las moradas que Cristo ha preparado para los salvos están donde está él, en la casa del Padre (Jn. 14:1-3).

4. Pero ¿qué de Mat. 5:5, “Bienaventurados los mansos, porque ellos recibirán la tierra por heredad”? Los Testigos de Jehová y otros materialistas aplican literalmente este lenguaje figurado tomado del Salmo 37, donde repetidamente se emplea la expresión “heredarán la tierra” (versículos 9, 11, 22, 29, 34). Leyendo el capítulo en su contexto se ve claramente que la idea es la de la seguridad del hombre de Dios en su vida sobre la tierra. Dios ve que goce de los bienes de la tierra. La misma enseñanza la dio Jesucristo en Mar. 10:28-30, con lenguaje figurado. Literalmente ningún cristiano ha de recibir en esta vida

cien madres y cien casas, ni cien hijos de muchas esposas.

¿Para quiénes es la promesa de Cristo? Para los mansos (Mat. 5:5). ¿Cuándo recibe las bendiciones prometidas que produce la tierra? Cuando está viviendo en ella con mansedumbre. Al que paga puntualmente sus deudas se le promete el buen crédito. ¿Cuándo recibe el buen crédito? Al estar pagando puntualmente sus deudas.

5. Los salvos estarán sirviendo a Dios eternamente donde está Dios, ¡en el cielo, no en la tierra! (Apoc. 22:1-5). Los salvos eternamente entrarán “por las puertas en la ciudad” de Dios en el cielo (22:14). No es ninguna ciudad sobre la tierra (Heb. 11:13-16). En cuanto a esta tierra física, el cristiano anda en ella como peregrino, no como residente. En la resurrección será arrebatado en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estará siempre con el Señor, 1 Tes. 4:17.

\* \* \*

### 1570. ¿BAJAR MATERIAL PIRATA DEL INTERNET?

“Llego a usted por este medio para hacerle una consulta, como usted sabrá en internet hay mucho material para descargar que es free y otro de paga, pero dentro de lo que es free también hay material que se conoce como “pirata” es decir aquel material (ya sea juegos, películas, libros, cursos, etc.) que son de paga pero alguien que tal vez lo compró los subió a internet para que su descarga sea libre y gratuita para todo el mundo. Yo le pregunto a usted con todo el conocimiento que tiene de la Biblia si ¿es pecado bajar ese tipo de material?

- - -

1. Hacer la pregunta es contestarle. Bajar algún programa o material a sabiendas como si fuera gratuito que en realidad es “pirata” es hacerse cómplice en un negocio ilegal. El cristiano obedece las leyes del país (que no contradicen las leyes de Dios, Hech. 5:29), Rom. 13:1-5; Tito 3:1; 1 Ped. 2:13-16).

2. El fin no justifica los medios (Rom. 3:8). Nunca es justo participar en lo ilegal.

3. El cristiano se abstiene de toda especie de mal, 1 Tes. 5:22. Considérese Sant. 4:17.

\* \* \*

### 1571. ¿HAY CONTRADICCIÓN ENTRE 2 COR. 6:14 Y 1 COR. 7:12-15?

“En su comentario conjunto con Wayne Partain del NT, enseña que 2 Cor. 6:14 no se aplica al matrimonio y lo argumenta con la contradicción que existe entre la ley de Cristo sobre el divorcio, el cual sólo permite por adulterio y 2 Cor. 6:17. Tengo una inferencia y una pregunta:

Si 1 Cor. 7:12-15 trata sobre el matrimonio con incrédulos, dando las instrucciones pertinentes, dejaría de ser una contradicción con la ley del divorcio, porque “salir de en medio de ellos...” ya no se aplicaría a los matrimonios con incrédulos, pudiendo en ese caso, aplicarse la prohibición de casarse con incrédulos

como en 2 Cor. 6:14. ¿Sería posible?”

---

1. Entre los de habla hispana se suele usar la palabra “yugo” con el matrimonio (yugo matrimonial); entre los de habla inglesa, “unión” (marriage union). Es por eso que el hispano tiende a pensar en el matrimonio al ver la palabra “yugo” en 2 Cor. 6:14-18; allí parte la confusión de la persona. Pero no hay nada de matrimonio **en el contexto** de ese pasaje. Es que algunos quieren forzar entrada en el pasaje la idea de matrimonio y eso deja algo de contradicción con 1 Cor. 7:10,11 que habla de no dejar al cónyuge incrédulo. Pero los dos pasajes representan dos contextos completamente diferentes. (Véanse mis comentarios sobre los dos pasajes en NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS y NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS).

2. Otro error que causa confusión en el asunto es la afirmación de que 1 Cor. 7:12-15 contiene una causal adicional para el divorcio, pero no hay nada de divorcio y segundas nupcias de parte del cristiano en el pasaje. El simple hecho de que el incrédulo abandone a su mujer cristiana no da derecho a ella a que le divorcie a él porque no hay fornicación en el cuadro. El pasaje trata de que la cristiana no está obligada a seguir al marido incrédulo que no está contento con habitar con ella en el matrimonio por no participar con él en sus actos predilectos en la incredulidad. Ahora si él pasa a casarse de nuevo, comete adulterio contra ella (Mar. 10:11), y entonces si ella ha sido fiel en sus votos matrimoniales tiene la causa divina para repudiarle a él y si quiere puede volver a casarse.

\*\*\*

## 1572. ¿SON ACUERDOS O LEYES?

“Soy miembro de una nueva congregación en la ciudad de \_\_\_\_\_, en la cual se han tomado muchos acuerdos que el próximo mes de diciembre se revisarán para eliminar o modificar los que no sean correctos o se puedan mejorar, mientras esa revisión se hace todos hemos respetado esos acuerdos sobre todo los de nuevo ingreso como yo que al llegar acepté respetar los acuerdos de la congregación.

Lo que me preocupa es el siguiente, lo copio textualmente para esta consulta:

### 3. Del periodo de las vacaciones.

Por periodo de vacaciones se entiende el inicio de primavera, vacaciones escolares y Diciembre.

En periodos vacacionales solo se admitirán las ausencias de 1 familia previamente avisando con un periodo de anticipación de 15 días antes de la ausencia tomando en cuenta que la primera familia en avisar es la que se respetara.

Los permisos vacacionales podrán ser 2 dominos consecutivos como extensión máxima en caso contrario retirar membresía y reunirse con la iglesia en donde estará residiendo temporalmente. Las fechas no comprendidas en el periodo de vacaciones son libres de solicitarse con una semana de anticipación.”

---

1. Lo que se llaman aquí “acuerdos” me parecen más bien leyes humanas impuestas por algunos sobre otros. No admiten casos excepcionales a las reglas estipuladas. Ahora si todos los miembros no están de acuerdo con el propuesto o “acuerdo”, y si no se impone entonces no es una ley, sino solamente una idea que se rechaza.

2. ¿Qué pasa si no están de acuerdo algunos de los miembros con cierto acuerdo que se impone sobre ellos? Si se establecen tales leyes absolutas y algún miembro no puede someterse a ellas, no tiene otra opción sino quitar su membresía de tal congregación.

3. Lo que toca a toda congregación es que haya lecciones y predicaciones sobre las responsabilidades de membresía, tocando en particular la cuestión de asistencia fiel como una de las responsabilidades de membresía en una congregación, y luego si surge un caso que se considera violación de las referidas responsabilidades, el caso se juzga según sus méritos. Así no hay estipulaciones arbitrarias en el asunto que juzguen todo caso de ausencia de parte de algún miembro de la congregación.

\*\*\*

## 1573. ¿CASARSE EL CRISTIANO CON EL NO CRISTIANO?

El hermano interrogador cree que 2 Cor. 6:14-18 prohíbe que el cristiano se case con uno que no es cristiano. Se vale de la expresión: “No os unáis en yugo desigual”. Cito su conclusión y luego comentario sobre ella.

“No acabo de ver que haya algo de contradicción entre los pasajes, en el caso de poder aplicarse los dos al matrimonio. Mientras en 2 Cor. 6:14-18 prohibiría una unión no establecida, en 1 Cor. 7:10,11, trata una unión ya establecida, después de que uno de sus integrantes se ha convertido al Señor. Situaciones diferentes, estados distintos, reglas específicas para cada caso”.

---

1. Es cierto que los dos pasajes representan “situaciones diferentes” porque el primero trata de la idolatría (ver. 10) y el segundo del matrimonio, pero la diferencia no es de ciertos detalles dentro del matrimonio solo. En esto el interrogador se equivoca.

2. Si hay contradicción entre los dos pasajes si los dos tratan del matrimonio, porque en cuanto al primero se manda que los cristianos en Corinto se separen de los referidos y se limpien de la contaminación referida (7:1). Si esto se aplica al matrimonio, entonces tal mandamiento contradice la enseñanza de 1 Cor. 7:10,11). ¿Qué diferencia puede haber entre **entrar** en una unión inmunda y contaminada (un matrimonio mixto) y **quedarse** dentro de una (un matrimonio mixto)? ¿El primero es mala y la segunda buena y autorizada? ¿Hay una regla para lo malo y otra regla para la misma unión mala?

3. Mi amigo cita “no os unais” pero ignora “salid de en medio”. Si la frase “no os unáis en yugo desigual” quiere decir no casarse con incrédulos, ¿cómo se puede “salir de en medio de ellos” cuando todavía no están en medio de ellos por el matrimonio?

Si no se unen en el yugo matrimonial no pueden salir de en medio de tal yugo.

4. No hay contradicción entre los dos pasajes porque no tratan el mismo tema. La idolatría y la mundanalidad en general tienen que ser abandonadas completamente, pero no se le manda a un matrimonio mixto, a uno en que uno de los dos se convierte al Señor, que éste salga de tal matrimonio si el inverso consiente en vivir con él.

\* \* \*

#### 1574. ¿DÓNDE OFRENDAR DE VISITA?

“estamos viendo el tema de la membresía en la localidad y al tocar el punto de donde ofrendar una hermana pregunto que si al visitar alguna congregación y si no ofrendamos allí no estamos ofreciendo un culto completo (5 actos de adoración), me queda muy claro que uno debe de ofrendar en su localidad y cuando uno sale dejar su ofrenda ya que es ahí donde uno tiene su membresía y por consiguiente su responsabilidad como miembro pero aun así me llamo la atención la pregunta de la hermana”.

---

1. Las Escrituras no tocan este caso en particular. Por eso tenemos que inferir la solución apropiada. Si la persona aparta el dinero que va a echar a la colecta y la deja en la congregación donde es miembro, está cumpliendo con su deber en el asunto. No le falta algún acto de culto el domingo.

2. Para hablar en breve solemos decir “los 5 actos de adoración” pero no son solamente cinco ritos o ceremonias exteriores. Si la persona deja para la colecta el domingo donde es miembro actúa con responsabilidad como miembro allí.

3. Ahora si la persona siente la necesidad de echar a la colecta donde está visitando, o echa dos veces el domingo o echa una sola vez dejando que la congregación donde es miembro no pueda contar con su parte en la obra local, es decisión según su conciencia.

4. Nadie debe violar su conciencia en el asunto pero no tiene derecho de obligar a otros a seguir la conciencia de él. En los dos casos, las personas están echando a la colecta y esto es lo que se nos manda.

5. Si uno decide echar la mitad de lo que ha determinado echar a la colecta en la congregación local y la otra en la que visita, ¿no tendría que decir que en la congregación visitada adora con solamente 4 actos de culto y medio? O si echa toda la colecta en donde visita, ¿no deja de sus responsabilidades como miembro de la iglesia local? Si echa la cantidad determinada bíblicamente pero lo hace dos veces, ¿no echa dos veces lo que determinó, y así no hizo una determinación correcta? Si echa en la mañana en la congregación donde es miembro, y otra vez algo en la congregación visitada en la tarde, ¿echa para ser visitado de los hombres y para evitar explicaciones de por qué no echó a la colecta? Son preguntas que considerar al hacer su decisión sobre qué hacer al visitar otra congregación el domingo.

\* \* \*

#### 1575. ¿POR QUÉ PERMITÍA DIOS LA POLIGAMIA?

“Acabo de leer en interrogantes y respuestas el artículo 1455 ¿Por qué permitió Dios la poligamia?, más o menos su respuesta es lo que yo creía, pero tengo dudas sobre Jacob y el capítulo 29 de Génesis. Yo creía que Jacob fue engañado por Labán (25), pero después me doy cuenta de que Jacob volvió a tomar a Lea por si solo (31-35), tomo a la concubina de Raquel (entiendo que era estéril), pero después tomó de nuevo a la concubina de Lea (porque dejó de dar a luz). ¿Se puede considerar esto como poligamia? Si es así, ¿cuál era el propósito de Dios con Jacob? ¿Cómo pudo tomar a más de una mujer Jacob y el solo quería a Raquel?. Bueno no entiendo muy bien este capítulo en concreto y que propósito tendría Dios con ello? Sé que eran doce los hijos de Jacob, porque no fueron todos hijos con Raquel a pesar de su esterilidad? Si Dios le concedió dos con Raquel, porque no doce?”

---

Véase el INTERROGANTE # 1455

1. Jacob entró en la poligamia por engaño. Amaba a Raquel y con ella solamente deseaba casarse. (Aceptó la poligamia para no perder a Raquel). Pero ya que él había engañado a su hermano Esaú en un esquema muy elaborado (Gén. 25), ahora siega lo que sembró (Gál. 6:7); él grandemente es engañado. Pero en todo esto el plan de Dios obró sus propósitos a pesar de las obras y complicidades del hombre. Dios originó a la raza israelita, las doce tribus de Jacob, y no los acontecimientos y sucesos del hombre. Véase Rom. 9:6-18. La Providencia de Dios actúa en el control y dirección de eventos humanos. Considérese Dan. 4:17,25,32.

2. La soberanía de Dios y su control absoluto no tienen que forzar al hombre a que siempre actúe según las leyes de Dios para que él pueda llevar a cabo sus planes divinos, porque su control siempre sobrepasa los actos del hombre y los emplea para sus propios fines divinos. En el cumplimiento del tiempo (Gál. 4:4) Dios trajo al Salvador del mundo, “nacido de mujer” según la antigua promesa (Gén. 3:15; Luc. 1:35), y esto a pesar de desviaciones humanas, como por ejemplo el rechazo de los israelitas de la teocracia de Dios y la introducción de reyes humanos (1 Sam. 8:4-9; Oseas 13:11). Dios lo permitió, como también la poligamia, para que el hombre aprendiera lo locura de su propia sabiduría. Al pedir los israelitas un rey Dios les permitió tener sus reyes pero no sería para su bien por no ser el caso de Dios. Dios en algunos casos permitía con propósito fijo lo que “al principio no fue así” (Mat. 19:8). Ahora demanda que todos los hombres se arrepientan (Hech. 17:30). Véase Rom. 3:25.

\* \* \*

#### 1576. ¿QUIÉN ERA AZAZEL, LEV. 16:6-10?

“¿Quien era Azazel de Levítico 16. Uno de los diccionarios me comenta que Azazel es el nombre de un demonio, como un ángel caído, entiendo que aun

siendo así, no expresa la idea Levítico de dar sacrificio a ese ángel caído o a Satanás. ¿Me puede usted decir algo más?”

- - -

1. La palabra “azazel” en la versión Septuaginta no lleva letra mayúscula al principio, cosa que me indica que no es nombre propio de alguna persona humana o divina (un dios pagano). (Los nombres Moisés y Aarón en dicha versión sí llevan letra mayúscula).

2. El significado de la palabra es “remoción” y de ese significado se lleva la idea de quitar y llevar a lejos el pecado (al desierto figurado de lugar sin habitantes); es decir, llevar los pecados al olvido. Dios al perdonar no solamente remite los pecados (los perdona), Hech. 2:38, sino también se olvida de ellos (Heb. 8:12). Dios remite el pecado a grado completo y perfecto.

3. Dios no mandaría un sacrificio animal a un dios pagano, o al Satanás mismo. Ese animal no fue enviado a una persona en el desierto, sino al desierto mismo (ver. 22), a un lugar sin habitantes.

4. El sacrificio de dos animales fue necesario para presentar los dos aspectos particulares del perdón de Dios; a saber, la muerte de uno (Heb. 9:22), derramando su sangre (prefigurando así la muerte de Cristo en la cruz), y el completo olvido y remoción del pecado perdonado de parte de Dios.

5. Considérense los comentarios de Wayne Pertain sobre Lev. 16:8 en su obra NOTAS SOBRE LEVITICO en su sitio web, waynepertain.com.

\* \* \*

## 1577. LA EDUCACIÓN SECULAR DE LOS HIJOS, ¿PÚBLICA O DEL HOGAR?

Le envié esta carta para pedirle consejo sobre nuestros hijos de varios hermanos de la Iglesia. Somos tres familias de hermanos de una humilde congregación en la cual tenemos 7 hijos que comprenden entre 1 y 16 años. Nuestra gran preocupación es sobre la enseñanza secular de ellos, pues nosotros como padres cristianos les enseñamos todo lo que sabemos sobre la palabra de DIOS, pero en el colegio le derrumban enseñándoles todo lo contrario.

DIOS nos ha bendecido con unos hermosos hijos, para que nosotros disfrutemos de ellos y les enseñemos todas las cosas. Después de haber estudiado varias enseñanzas de otros hermanos sobre la responsabilidad de la educación de nuestros hijos, y de pedirle a DIOS sabiduría para tomar una decisión al respecto, los hermanos queremos educar a nuestros hijos en casa la enseñanza secular pues hay más de 2000 familias en... que lo hacen pero hay un problema con la ley. La ley en... exige a escolarizar a nuestros hijos; nosotros como cristiano tenemos que obedecer las leyes del país pero mi preocupación es esta:

Si las enseñanzas que reciben están en contra de DIOS ¿estaríamos pecando al desobedecerlas? ¿No estamos dejando nuestra responsabilidad en manos de Satanás, dejando que les enseñen otra doctrina?

Unos ejemplos de sus enseñanzas son: negar la existencia de DIOS, enseñar la evolución, los ense-

ñan a fornicar, a ver normal el pecado de la homosexualidad, el divorcio, etc., etc. etc.

Hermano tengo pocos años del conocimiento de la palabra de DIOS pero tengo mucho temor a fallarle. Por este motivo les pido ayuda pues en sus años del servicio al SEÑOR y gracias a sus misericordias con todos nosotros, habéis alcanzado mayor sabiduría. Les agradezco en el SEÑOR que si pueden me contesten”.

- - -

1. Hay muchos hermanos que legalmente aquí en los E.E.U.U. enseñan secularmente a sus hijos en casa. Si esto se puede hacer en su país legalmente, es una buena solución para el problema. Consulte a los dos mil que usted menciona a ver si usted también no puede hacer lo mismo, pero legalmente.

2. Vivimos en un mundo corrupto que no teme a Dios. Es imposible evitar que nuestros hijos no tengan algún contacto con el mundo de fuera de la casa. Por eso es imprescindible que los padres eduquen en casa a sus hijos en el camino de Dios. (El libro Proverbios es muy útil en este asunto; debe ser consultado frecuentemente). El hijo preparado no es vencido por la vanagloria del autoproclamado científico.

3. Los padres necesitan educarse en la argumentación principal de los maestros mundanos para mostrar a sus hijos la falsedad de ella. Los evangelistas deben en sus predicaciones exponer la falacia de la argumentación de los incrédulos. Lo que comúnmente se llama “ciencia” es falsamente así llamada (1 Tim. 6:20). Llámese la atención del hijo al lenguaje empleado por muchos llamados científicos, en sus escritos y por radio y televisión, pues salpican sus dichos con palabras como “creer”, “pensar”, “suponer”, “como tantos”, “más o menos”, etc. Tales expresiones no son ciencia, sino ideas, teorías, suposiciones. Tales maestros están en contra de la Biblia porque la Biblia está en contra de (la vida de) ellos.

4. Yo siempre me aprovechaba de ciertos anuncios por televisión presentado por los comerciantes, llamando la atención de mis hijos a la falsedad de ciertas publicidades y a la manera engañosa de presentar un caso, las “medias verdades”, etc., para educar a mis hijos a analizar las cosas dichas por otros. El hijo que aprender a reconocer el sofisma no es fácilmente engañado por nadie, sea por un maestro de escuela o uno que anuncie cierto producto por televisión, o radio.

5. Sobre todo que el hogar emplee el estudio diario de las Escrituras (Hech. 17:11, 2 Tim. 3:15), padre e hijos juntos. De esta manera todos podrán dar respuesta a los ataques del incrédulo (1 Ped. 3:15), y no seremos “arrastrados por el error de los inicuos”, cayendo de nuestra firmeza (2 Ped. 3:17). Tenemos la defensa necesaria si crecemos “en la gracia y el conocimiento de nuestro Señor y Salvador, Jesucristo” (ver. 18).

\* \* \*

## 1578. EL ADMINISTRADOR DEL BAUTISMO

(He recibido de un evangelista muy apreciado la siguiente misiva e inserto mis comentarios en tipo

negrito y con mis iniciales para distinguirlos del texto de él entre comillas--bhr)

“El motivo más fuerte de mi correo es manifestarle mi preocupación al estar oyendo cada vez más sobre el administrador del bautismo, últimamente se está enseñando que la validez del bautismo no depende de quién y de dónde se haga, para esto se está citando “Interrogantes y Respuestas 119 y 1407”.

“He estado analizando lo que usted allí dice y veo que solamente se implica que el que bautiza nada más ayuda a la inmersión en agua para que el creyente arrepentido pueda obtener el perdón de sus pecados, pero también veo que usted admite que esto puede pasar en un caso muy raro”. **bhr - Es cierto que “la validez del bautismo no depende de quién” sea la persona que haga el acto de sumergir en el agua, ni de dónde venga él. Lo que importa es que la persona para ser bautizada sepa a dónde va y las razones bíblicas para ello. El bautismo es un acto singularmente entre la persona y Dios.**

“Por la interrogantes y respuestas 1407, se está diciendo que no importa de qué secta venga alguien que ahora ha conocido la iglesia de Cristo, si su bautismo fue para perdón de pecados todo está bien y nosotros los cristianos debemos de aceptarlos como miembros del reino de Dios porque no tenemos autoridad de juzgarlos”. **bhr - El 1407 no dice tal cosa; debe leerlo de nuevo. Decir “ha conocido la iglesia de Cristo” suena al lenguaje sectario como si la iglesia del Señor fuera una organización eclesiológica. Las Escrituras hablan de conocer la verdad (Jn. 8:32), pero no de conocer la iglesia de Cristo. No importa de qué secta, si alguna, venga la persona, o si viene del ateísmo, si conoce la verdad la puede obedecer (1 Ped. 1:22) y hallar el perdón de sus pecados. Cuando Dios le perdona, le añade a los demás salvos que componen la iglesia que Cristo compró con su sangre (Hech. 20:28). Esto es hablar escrituralmente.**

“y por lo tanto: Los mormones, los de la luz de mundo y algunos bautistas que creen que el bautismo es para perdón de pecados ya no hay necesidad de tocarles el tema del bautismo, es mi conclusión”. **bhr - Su conclusión no procede de lo que escribí en el 1407.**

“Hermano, yo he creído y enseñado que la iglesia de Cristo, es columna y baluarte de la verdad y que los miembros, hombres y mujeres respetando su papel somos servidores de Cristo y administradores de los misterios de Dios, de esto y siguiendo los ejemplos de conversión he enseñado que cristianos son los que bautizan a creyentes arrepentidos, al no ver ningún ejemplo en el nuevo testamento de un inverso bautizando a un creyente arrepentido me abstengo de apoyar esta posibilidad, he pensado que Dios no necesitaría la ayuda de un incrédulo para este acto y que en todo caso el creyente arrepentido se podría sumergir en agua el solo como supongo que lo hizo Naamán, pero tomando en cuenta la gran comisión en (Mat.28:19) veo que la predicación del evangelio y el bautismo fue asunto de los apóstoles y por ejemplo apostólico es asunto de los cristianos”.

**bhr - Usted escribe: “he pensado que Dios no necesitaría la ayuda de un incrédulo para este acto y que en todo caso el creyente arrepentido se podría sumergir en agua el solo como supongo que lo hizo Naamán”. No es cuestión de que Dios necesite alguna ayuda; nadie afirma tal caso. El caso tiene que ver con la idea de que la validez del bautismo bíblico dependa de las manos del que sumerja en agua. ¿Cuál pasaje se puede citar para afirmar tal dependencia? En cuanto a Naamán, usted admite que su conclusión está basada en una suposición, nada más. Naamán tuvo quien podía zambullirle en agua. El bautismo bíblico no es una ordenanza oficial de la “iglesia de Cristo”, pero algunos hermanos tratan el caso como si fuera así.**

En el siglo 19 Alejandro Campbell y otros, al verse en el error del denominacionalismo decidieron abandonarlo y obedecer al evangelio que es uno (Efes. 4:5, una fe) y no otro diferente (Gál. 1:6-9; 2 Cor. 11:4). No había cristianos en su derredor que les bautizaran en Cristo (Gál. 3:26,27). Tuvieron que bautizar unos a otros. Su obediencia a la verdad (1 Ped. 1:22) no dependía de que hubieran cristianos en su derredor que los sumergieran en agua.

“También he considerado que el bautismo no solamente es para el perdón de los pecados, sino también para recibir el Espíritu Santo, y para entrar al reino de Dios, a menos que estas dos últimas cosas sean consecuencia de, pero estas verdades solamente lo enseñamos los cristianos, y si alguien por algún medio le llegó el evangelio, también le puede llegar el evangelista”. **bhr - Es cierto que el bautismo es “para perdón de los pecados” pero no para “recibir el Espíritu Santo” sino “el don del Espíritu Santo” (Hech. 2:38,39) que es la justificación (Gál. 3:14,21,22). El Espíritu Santo es dado al cristiano (5:32) y los efesios mencionados en 19:1-7 recibieron el Espíritu Santo en medida milagrosa, cosa que no se recibe hoy en día por no haber apóstoles que impongan manos para impartirlo.**

**El caso tratado no es uno de que “le puede llegar el evangelista” sino de uno en que no hay evangelista cristiano disponible para bautizar a la persona.**

Por favor ayúdeme en esto, en mi mente no cabe eso de que un incrédulo bautice a un creyente arrepentido y menos de alguien que fue bautizado en una secta solo por el hecho de que se le dijo o leyó que el bautismo era para el perdón de sus pecados ya está bien, porque yo he enseñado que esto no es suficiente puesto que el bautismo de Juan también fue para perdón de pecados pero los que pablo encontró en Efeso los bautizó para que recibieran el Espíritu Santo”. **bhr - Usted escribe: “alguien que fue bautizado en una secta solo por el hecho de que se le dijo o leyó que el bautismo era para el perdón de sus pecados ya está bien”. Tal idea no entra en esta discusión sobre el administrador del bautismo. Yo tampoco enseñé que tal persona esté bien. Pero sobre el caso a la mano, usted y yo estamos en el mismo barco en que en el caso raro de que la persona sola aprenda la verdad del evangelio y no**

**halle a un cristiano que le bautice, yo digo que no importa la persona que le zambulle, y usted dice que debe zambullirse solo, y los dos no tenemos un ejemplo en el N.T. que lo ilustre. Pero la posición suya implica que la validez del bautismo depende de las manos, si de alguien, de un cristiano y esto las Escrituras no enseñan. Si me equivoco, me enseñará el pasaje indicado.**

“En \_\_\_\_\_ se dividió una iglesia porque alguien fue a enseñar que la validez del bautismo no depende del que lo realiza ni del lugar que venga, siempre y cuando la persona se haya bautizado para el perdón de sus pecados”. **bhr - La persona que fue a enseñar tal cosa llevará su pecado de haber precipitado la división, porque de las dos cosas que predicó o afirmó, la segunda es puro error. Sobre este segundo punto he enseñado y escrito muy claramente. Uno puede buscar en el Índice De Temas el tema “bautismo” y leer lo mucho que he escrito sobre dicho tema. No todo acto de inmersión es el bautismo bíblico.**

\* \* \*

### **1579. MAT. 16:19; 18:18**

“Un hermano comentó en una junta de varones que nosotros hoy en día podemos atar y desatar como lo menciona Mat. 16:19;18:18, pero analizando estos pasajes vemos que en realidad habla de prohibir o permitir y esto de acuerdo a la revelación divina del Espíritu Santo a los apóstoles, ¿Podemos concluir que esta cita aplica a nosotros o solo a los apóstoles? Considerando lo que dice Mat. 18:19 "dos de ustedes" ¿se refiere a nosotros hoy en día o a los apóstoles?”

- - -

1. Usted tiene la razón en el asunto. En contexto Mat. 18:19 se refiere a los apóstoles. Yo de predicador joven oía algunos predicadores de experiencia usar Mat. 18:19 para aplicar el pasaje al asunto de que lo que constituye una congregación; a saber, dos o tres personas dedicadas a reunirse como una iglesia local. Yo también así citaba y aplicaba mal el pasaje. Pero tal empleo del pasaje ignora por completo el contexto del pasaje. Cuando vi el contexto del pasaje, dejé de usar mal el pasaje.

2. Es un caso de enseñar la verdad por medio de un pasaje no indicado. Es cierto que Cristo está en medio de dos o tres cristianos reunidos en su nombre, pero este pasaje no trata de aquello. También es cierto que cuando nosotros hoy en día citamos las Escrituras, estamos hablando de lo que ha sido atado y de lo que ha sido desatado, pero el contexto habla de los apóstoles guiados en el asunto por la inspiración del Espíritu Santo (Jn. 14:26; 16:13). Nótese los pronombres empleados en el contexto. Cristo se dirige a sus apóstoles y luego de decirles las palabras del ver. 18 dice: “Otra vez os digo, que si dos de vosotros...” Lo del ver. 19 es algo adicional que Cristo dijo a sus apóstoles. Entonces el ver. 20 comienza con la palabra “Porque”, palabra que introduce la razón por qué es cierto lo que se acabó de decir. Todo el contexto trata de instrucciones de Cristo a sus apóstoles, y és-

tas ellos nos han de enseñar para nuestra obediencia (Mat. 28:20).

3. Hay hermanos que aunque tendrán buenas intenciones comete el error de tratar las Escrituras como si fueran un juego de palabras o frases sueltas y sin contexto, y que por eso si cierto juego se presta para tal y tal verdad, entonces el pasaje que contiene el juego es sacado de su contexto y aplicado a algo ajeno. Tales hermanos no han aprendido a reconocer el contexto en que el pasaje se encuentra para aplicarlo correctamente. No enseñan errores en sí pero tampoco usan bien las Escrituras (2 Tim. 2:15).

\* \* \*

### **1580. ¿ES COMUNIÓN RECIBIR ESCRITOS DE LOS LIBERALES?**

“¿Puedo recibir literatura de los hermanos liberales, como folletos, revistas, libros, himnarios, biblias, etc.? ¿Es comunión eso, o no? ¿Por qué?”

- - -

No, hermano, no es comunión recibir de alguien sus folletos, revistas, etc. No es comunión solicitar del falso lo que ha escrito porque usted va a emplearlo para exponer la falsedad de doctrina en tales obras, citando textualmente a él. Pero si en algún dado caso hay peligro de que la persona, de quien usted recibe algo, lo tome como un acto de comunión con él en su error, lo puede hacer ver que en ningún sentido usted comulga con el error.

\* \* \*

### **1581. ¿SE ARREPINTIÓ JUDAS? MAT. 27:3**

“Estamos ya terminando la vida de Jesús en el libro de Marcos y salió esta pregunta: si Judas se arrepintió porque se ahorcó?”

- - -

1. Mat. 27:3-5 dice que Judas Iscariote estuvo arrepentido pero que luego “salió y fue y se ahorcó”.

2. El verbo traducido “arrepentido” es diferente del verbo arrepentirse como hallado por ejemplo en Mat. 3:2; 4:17. En estos dos pasajes, y en otros muchos, la idea es la de **cambiar de mente** que resulta en un cambio de vida, pero lo que hizo Judas fue sentir angustia y pesar, o remordimiento, por lo que había hecho sin poder ahora contrarrestar las consecuencias de ello. Su conciencia le castigaba tanto que se fue y se ahorcó. Se perdió (Hech. 1:25).

3. Muchas veces pasa que el hombre comete pecados sin pensar en la gravedad de sus consecuencias, y después en su desesperación se conduce a suicidarse.

4. 2 Cor. 7:10 bien ilustra la diferencia entre las dos palabras griegas traducidas a veces con la misma que es arrepentimiento. A continuación sigue mis notas sobre este versículo en la obra NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS:

“La tristeza sentida por la persona que reconoce que ha pecado contra Dios produce en la persona arrepentimiento, y la salvación es el resultado del proceso, porque la persona arrepentida luego hace la corrección requerida. Los corintios habían sentido



tal tristeza y se arrepintieron respecto al caso de fornicación en la iglesia. Tomando los pasos necesarios, se salvaron de la condenación.

--"de que no hay que arrepentirse". La palabra "arrepentirse" en esta frase no es en el texto griego la misma que "arrepentimiento" en el principio de este versículo. Es más bien la misma palabra que "pesa" en el ver. 8. La Ver. Valera Revisión 1977 dice en el ver. 8, "no me pesa, aunque entonces me pesó". Aquí en esta frase del ver. 10, según el texto griego, la idea es bien expresada así: "del que no hay que tener pesar" (Ver. Valera Revisión 1977). Notemos la traducción de la Ver. Biblia de las Américas del ver. 10: "Porque la tristeza que es conforme a la voluntad de Dios produce un arrepentimiento sin pesar, que conduce a la salvación; pero la tristeza del mundo produce muerte". El hombre que con la tristeza que es según Dios se arrepiente, nunca tiene por qué lamentar haberlo hecho. Es sin ningún pesar.

--"pero la... muerte". Aquí Pablo contrasta las dos clases de tristeza. La que es según Dios resulta en salvación; la del mundo en la muerte espiritual, pues la paga del pecado es la muerte (Rom. 6:23). La tristeza de este mundo no se dirige a Dios; no considera la voluntad de Dios. Es dirigida a consecuencias temporales causadas por el pecado y a consideraciones puramente humanas. Esto no produce el arrepentimiento para salvación".

\* \* \*

### 1582. "TODO" EN 1 COR. 6:12; 10:23

"En 1 Corintios 13:7 Pablo utilizó la palabra "todo" lo sufre, lo cree, lo espera, y lo soporta. Según he notado en algunos escritos, dicha palabra <todo> del vocablo griego "panta" se refiere a -en todo momento, mas no a todas las situaciones, a todo lo permitido por Dios, mas (no) a todo lo ilícito. Mi pregunta es si este es el mismo vocablo griego usado por Pablo en 1Co.6:12 y 10:23 para referirse a todo o todas las cosas".

- - -

1. Sí, es la misma palabra "panta" en los tres pasajes.

2. El contexto siempre rige. Hemos de tomar la palabra "todo" dentro del contexto en que se emplee.

3. Sugiero a mis lectores que consulten mi comentario, NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS, que aparece en mi sitio web, [billhreeves.com](http://billhreeves.com) para leer lo que comento en cuanto a los contextos de estos pasajes.

\* \* \*

### 1583. ¿QUÉ CONSTITUYE EL EVANGELIO?

"he escuchado más de una vez que el evangelio es: muerte, sepultura y resurrección de Jesús. Pero he aprendido que también la manifestación de Jesús es parte del evangelio, es decir: muerte por nuestros pecados, sepultura, resurrección y manifestación (1 de Corintios 15:1-5).

Pero también veo en romanos que Pablo dice: en el día en que Dios juzgará los secretos de los hom-

bres por medio de Jesucristo, conforme a mi evangelio.

Mi pregunta es: ¿el juicio de Dios por medio de Jesucristo en aquel día es parte del evangelio así como también lo es la muerte, sepultura, resurrección y manifestación de Jesús?

¿Quiere decir Pablo que la muerte, sepultura, resurrección y manifestación no es solamente el evangelio sino también es el Juicio de Dios por medio de Jesucristo?

Otra parte que vi fue en Marcos 1:1, que dice: principio del evangelio de Jesucristo, Hijo de Dios. ¿Eso quiere decir que la historia de Juan el bautista es también parte del evangelio como lo es también la muerte, sepultura, resurrección y manifestación de Jesús?"

- - -

Contestaré sus tres preguntas en orden:

1. Sí

2. Sí

3. Es parte del evangelio en preparación

Las Escrituras se refieren al evangelio como:

1. predicado (1 Ped. 1:12) como la **palabra** es predicada (2 Tim. 4:2)

2. de la gloria del Dios bendito (texto griego, 1 Tim. 1:11)

3. la palabra de la verdad (Hech. 15:7; Col. 1:5)

4. la fe del evangelio (Fil. 1:27) y la fe es una solamente (Efes, 4:5)

5. es de la paz (Efes. 6:15)

6. diferente si agrega el judaísmo (circuncisión, 2 Cor. 11:4; Gál. 1:6)

7. una manera de andar (diariamente en el evangelio, sin hipocresía, Gál. 2:14)

8. una emisión de la luz de la gloria de Cristo (2 Cor. 4:4).

9. un mensaje que engendra (1 Cor. 4:15)

10. una ministración de benevolencia (Rom. 15:16).

11. con un principio de anuncio por preparación (Mar. 1:1).

12. predicado en profecía a Abraham (Gál. 3:8)

13. cerca en el tiempo de Jesús y predicado (Mar. 1:15)

14. del reino de Dios (Mat. 4:23; 24:14; Mar. 9:35)

Muchas son las expresiones o términos empleados en las Escrituras para referirse al evangelio (las buenas nuevas de haber en Jesucristo un Salvador, Luc. 2:10,11).

En una palabra el evangelio de Cristo es la doctrina de él, la fe (creencia) de él (Rom. 15:19; 2 Jn. 9-11; Apoc. 2:13; 14:12).

\* \* \*

### 1584. ¿POR QUÉ SATANÁS EN EDÉN?

"pregunta: porque Dios puso a la serpiente antigua y al hombre en el huerto cuando el mismo Dios sabía que el hombre y la mujer iban a pecar? Dios puso intencionadamente la tentación al hombre, por-

que Dios no envió a la serpiente a un lugar donde el hombre no habría de ser tentado, si no que el hombre está metido en un gran problema de pecado y no solo eso sino que millones de almas se pierden en la eternidad... Adán y Eva no eran personas lo suficientemente maduras como para percibir las consecuencias del pecado”.

---

1. El texto sagrado no dice que “Dios puso a la serpiente antigua en el huerto”. Entró a tentar a Eva, hablando por medio de la serpiente, el animal más astuto (Gén. 3:1; 2 Cor. 11:3). Satanás siendo espíritu anda por todas partes (1 Ped. 5:8).

2. Usted se equivoca al pensar que Dios envíe a Satanás a ciertas partes. Es Satanás quien tienta, no Dios (Sant. 1:13-15). No es cosa ligera implicar injusticias contra a Dios.

3. Dios creó al hombre a su imagen, y eso le dio libre albedrío, la facultad de pensar y elegir libremente. No le creó un robot.

4. Sí fueron creados maduros para percibir consecuencias. No fueron hechos niños para crecer en el conocimiento y percibir consecuencias. Entendieron perfectamente bien a Dios con respecto a las órdenes que les dio y le obedecían antes de ser tentada Eva por Satanás.

5. Cada individuo escoger qué ser y hacer (Deut. 30:19; Jos. 24:15). Dios no quiere que nadie perezca (Ezeq. 18:31; 33:11; 2 Ped. 3:9).

6. Todos los hombres pecan (Rom. 3:23) pero nadie tiene que morir eternamente (6:23; Jn. 3:16).

\*\*\*

### **1585. ¿SOLAMENTE DOS PERSONAS EN LA DEIDAD -- MAT. 1:20?**

“Un hermano decía que El Padre y El Espíritu Santo es la misma persona y que no son tres seres Divinos. Utiliza el texto de Mateo 1:20. Dice que para que alguien tenga que ser su Padre tiene que engendrar y eso es lo que hizo el Espíritu Santo que es el mismo Padre, y que no son tres sino dos”.

---

1. El hermano confunde una verdad con referencia a nacimientos físicos con el acto milagroso de parte de Dios al preparar un cuerpo en que habitara Jesús al venir a este mundo (Heb. 10:50).

2. El Espíritu Santo es Dios (Hech. 5:3,4). El y el Padre son dos Personas distintas (Efes. 4:4-6; 2 Cor. 13:14; Mat. 28:19).

3. Es error común que uno tome cierto sentido de una palabra o expresión en cierto pasaje y luego sacar sus conclusiones mientras ignore la totalidad de lo que dicen otros muchos pasajes sobre un dado tema. Eso deja a la Biblia en plena contradicciones.

\*\*\*

### **1586. MARCOS 9:38,39**

“Por favor me ayude con este pasaje, Mar. 9:38,39. No sé explicarlo”.

---

Para responder cito de mi comentario NOTAS

**SOBRE MARCOS** (que se encuentra en mi sitio web, billhreeves.com):

“Parece que Juan relata este suceso en vista de lo que Jesús acabó de enseñar sobre el recibir a otros. En lugar de recibir a esa persona, los doce apóstoles le prohibían (estorbaban), porque no era de su compañía particular.

Esta persona no sencillamente reclamaba echar fuera demonios, sino en realidad lo hacía, como lo indica el versículo siguiente. Jesús había comisionado a otros a salir a obrar milagros (Luc. 10:1,9) que no eran de los doce apóstoles. La persona referida en este caso seguramente había sido investida de poder (compárese Luc. 24:49) para echar fuera demonios. (Nadie podía hacer tal cosa de por sí). Los doce sentían celos a ver a uno que no era de su grupo haciendo lo que podían hacer ellos solamente por delegado poder sobrenatural.

Este pasaje ha sido abusado por sectarios para afirmar que hay cristianos en diversas iglesias denominacionales y que en lugar de prohibir algunos a otros, más bien debe cada cual dejar que los demás vayan al cielo “por su propio camino”. ¡Pero este pasaje no justifica el denominacionalismo! No se trata de cosas no autorizadas por Cristo, sino de lo que Cristo ha autorizada para los suyos, no importando en dado caso cierta compañía o círculo de discípulos involucrado.

**9:39 -- Pero Jesús dijo: No se lo prohibáis; porque ninguno hay que haga milagro en mi nombre, que luego pueda decir mal de mí --** Los discípulos hicieron mal en “prohibir” a aquel siervo de Cristo, investido para echar fuera demonios. Jesús da la razón de por qué no prohibir a los tales; es que hacen milagros por la autoridad de Jesús (“en mi nombre”) y como tales no deben ser prohibidos como si anduvieran hablando mal del Señor. No son enemigos de Cristo.

Es una cosa hacer una señal, un prodigio, una maravilla (Hech. 2:22), por autorización de Jesús, y es otra cosa reclamar hacer cosas en el nombre de Jesús (Mat. 7:22,23). Estos últimos son “hacedores de maldad”, frase que según el texto griego significa más bien, “hacedores de lo que carece de legalidad”. Hacen sin ley divina; es decir, hacen por su propia autoridad y voluntad (“en culto voluntario”, Col. 2:23).

Este pasaje no ilustra la popular filosofía de tolerancia para toda cosa religiosa, y tuercen las Escrituras (2 Ped. 3:16) quienes lo apliquen así. Cristo quiere que sus seguidores “todos sean uno”, como él y el Padre son uno (Jn. 17:21), y que hablemos “todos una misma cosa”(1 Cor. 1:10). ¡El denominacionalismo no sirve a nuestro Señor!”

\*\*\*

### **1587. ¿CUÁL ES EL NOMBRE DE DIOS?**

“Un miembro de la iglesia de Cristo está enseñando el bautismo en el nombre de Jesús sólo, ya usted me había respondido una pregunta anteriormente que le dije con respecto a ese tema. Pero, ¿es verdad que el nombre de Dios es Cristo como ellos

quieren que creamos? Si el nombre no es Cristo entonces ¿cuál es el nombre de Dios?

“El me dijo lo siguiente: Jehová será rey sobre toda la tierra, en aquel día Jehová será uno, y uno su nombre, Zacarías 14:9. Y comparando Jeremías 15:16 con Santiago 3:7. Entonces me pregunto ¿cuál nombre se invocó sobre Jeremías y cuál sobre los cristianos?

Hermano puede explicarme estos textos por favor?”

- - -

Contesto las preguntas en el orden en que se me presentan:

1. No.

2. Jehová es el nombre de la Deidad. El Padre, Cristo y el Espíritu Santo son las tres personas de la Deidad.

3. Ninguno. Jehová es el nombre de Dios (la Deidad) y cristiano es el hombre dado a los seguidores de Cristo.

4. En cuanto a Zac. 14:9, se profetiza el reconocimiento de todas sus criaturas de la deidad de Dios, que es uno (que el mundo lo crea o no) (Efes. 4:6). La referencia a “su nombre” no tiene que ver con cómo se llame propiamente (pues su nombre es Jehová). No se trata de nombres propios para nadie. Es lenguaje figurado para indicar la singularidad de la Deidad que no incluye a ningún dios falso.

5. Jeremías 15:16 no trata de cierto nombre propio en particular que se invocara sobre Jeremías. El nombre de uno representa la persona así nombrada. Jeremías está diciendo que *es Jehová Dios* quien le ha autorizado para profetizar por él, y que él gozosamente lo hacía. Ese es el punto del versículo entero. Su gozo fue aumentado por el gran honor de haber sido nombrado así por Dios quien le podía defender de los enemigos.

6. Sant. 3:7 parece ser un equívoco de pasaje. Si el pasaje indicado es 2:7, entonces no hay conexión alguna con el tema tratado, eso de Zac. 14:9 y Jer. 15:16. El nombre “llamado sobre” (texto griego) ellos fue el de cristiano (Hech. 11:26; 26:28; 1 Ped. 4:16).

\* \* \*

## 1588. ¿SERÁ RESTAURADA LA TIERRA?

Se me presentó la siguiente serie de cinco juegos de preguntas, y en cada juego respondo a ellas en seguida de letras minúsculas (a, b, c, etc., correspondientes a las preguntas del juego). Un falso maestro, siguiendo la teoría holística (= la suma es de sus partes irreducibles e inseparables), afirma que el cielo de las Escrituras es simplemente **esta tierra restaurada**. Un hermano fiel me pide ayuda sobre los cinco pasajes abajo al principio de cada juego de preguntas (pasajes empleados por el falso maestro), y él formula las preguntas para que yo comente sobre varios puntos de la controversia.

“1. Hech. 3:21 - ¿A qué se refiere “hasta los tiempos de la restauración de todas las cosas”? ¿Qué se incluye en “todas las cosas”? ¿Puede la “restauración” incluir algo aparte del quitar del pecado? ¿Puede

de esta expresión incluir alguna restauración de la tierra?”

a. A las cosas del contexto, las que ocurrirían en “estos días”, ver. 24, las del principio de la predicación y confirmación pública del evangelio (Mar. 16:20; Heb. 2:3,4).

b. A todo lo que predecían los profetas concerniente al reino venidero (por ej., Isa. 2:2,3; Dan. 2:44; etc.). Sobre este reino preguntaron los discípulos (Hech. 1:6). Véanse también Mar. 9:1; Hech. 8:12; 14:22; etc.

c. Sí, pero solamente lo que concernía al reino del cielo, la iglesia. El removimiento del pecado es de suma importancia en la frase, versículos 19,26. Juan el bautista participó en esa restauración moral y espiritual (Mat. 3:1; Mar. 9:12).

d. No, ni cualquier otra aplicación extraña al contexto. Hech. 1:6 y 3:21 emplean la misma palabra griega (verbo, sustantivo), y 1:6 muestra que es el reino lo que ha de ser restaurado. El enfoque holístico (= la suma de sus partes irreducibles e inseparables) a Hech. 3:21 es tan extraña al contexto como lo es el premilenarismo o cualquier otra aplicación extraña al contexto. (En este caso el falso maestro admite que es defensor de la teoría holística--bhr). Al predicar Jesús el reino de los cielos (Mat. 4:17) declare que grande es el galardón del cristiano en los cielos (no en una tierra restaurada).

“2. Rom. 8:21 - ¿Cómo será la creación “libertada de la esclavitud de corrupción”? ¿Puede esto significar una tierra restaurada?”

a. Por medio de estar uno en Cristo (ver. 1), por tener al Espíritu morando en uno (ver. 11) y por ser guiado por el Espíritu (ver. 14). Pablo está escribiendo a cristianos y animándoles a sufrir por Cristo (ver. 18) cuando es necesario (1 Ped. 1:6), sabiendo que su esperanza es para la redención del cuerpo (ver. 23,24), no para una restauración de la tierra literal a la condición de Edén.

b. No, no hay referencia alguna, literal o figurativa, a una restauración de la tierra física en este contexto. Lo que aguarda la creación del ver. 19 es la manifestación de los hijos de Dios como descrita en los versículos siguientes. La creación misma figuradamente participa en el estado sin gloria de las cosas, la corrupción (ver. 21), y anticipa ser liberada de ella cuando llegue a ser nuevos cielos y tierra nueva (2 Ped. 3:13), el nuevo estado de las cosas, o morada, para los cuerpos glorificados en el cielo (Jn. 14:3; 1 Ped. 1:4). Con cuerpos glorificados los cristianos salvados serán como los ángeles (Mat. 22:30), y como tales no tendrán uso alguno por una tierra física restaurada que sería apropiada solamente para cuerpos físicos.

Si esta tierra ha de ser restaurada a su estado como cuando primero fue creada y antes de entrar el pecado en ella, ¿quiénes en cuerpos físicos la habitarán? No serán los cuerpos glorificados con semejanza de ángeles porque una tierra física, aun “restaurada”, no será suficiente para tales habitantes, exactamente como tampoco es suficiente la presente tierra para ellos. Por esta razón Dios prepara un cielo nuevo y tierra nueva para los cuerpos glorificados. La

habitación para los redimidos, que es en el cielo, no es nada restaurado sino completamente nuevo (Apoc. 21:1). El viejo habrá pasado, no restaurada.

“3. Rom. 8:23 - ¿Cuándo y cómo recibiremos la “redención del cuerpo”? Dado que aquí la redención incluye el cuerpo, ¿no podría la redención incluir también la tierra restaurada, dado especialmente que Pablo aquí acabó de mencionar la liberación de la creación a pocos versículos anteriores?”

a. En la resurrección (Fil. 3:20,21) cuando nuestros cuerpos serán resucitados cuerpos espirituales (1 Cor. 15:42-44).

b. No, como tampoco ninguna otra cosa no especificada, ver. 23. La liberación gemida (según ver. 21,22) es figurada; la del cristiano es por una “adopción” que literalmente es especificada como siendo la redención del cuerpo. El silencio de las Escrituras no es prueba para nada.

“4. Efes. 1:10 - ¿Cómo son reunidas “en Cristo” “todas las cosas... las que están en los cielos, como las que están en la tierra”? ¿Puede esto incluir a una tierra restaurada?”

a. Cristo es el “fin” de la ley de Moisés para justicia. El propósito de la ley fue la justicia del hombre y ese fin es alcanzado en Cristo, el Cordero de Dios “destinado desde antes de la fundación del mundo” (1 Ped. 1:19,20). La vida eterna fue propuesta en la mente de Dios antes de la fundación del mundo (Efes. 1:4; Tito 1:2) y esta vida se encuentra en Cristo (1 Jn. 5:11,20).

b. No, ni otra cosa no especificada en el contexto de los versículos 3-14. La palabra “todas” es pervertida cuando es aplicada fuera de contexto (por ej., en Gál. 6:10; 2 Cor. 9:13; 1 Cor. 6:12; Rom. 14:20).

¡Contexto! ¡contexto! ¡contexto! No es maravilla que el mundo esté lleno de falsa doctrina.

“5. Col. 1:20 - ¿Cómo fueron reconciliadas con Dios “todas las cosas” que están en la tierra como las que están en los cielos? ¿Puede la reconciliación incluir algo aparte del removimiento del pecado para la humanidad? ¿Puede ser incluida una tierra restaurada?”

Las cartas a los colosenses y a los efesios fueron escritas desde la cárcel en Roma más o menos al mismo tiempo por el mismo autor inspirado, el apóstol Pablo, y por eso contienen los mismos puntos de énfasis. Lo que comento arriba para el #4 se aplica igualmente aquí para el #5.

Todo falso maestro emplea la siguiente táctica: halla alguna palabra o frase en su lengua moderna, en la versión que gusta emplear, una que en sonido posiblemente se presta para su idea preconcebida, y luego toma esa idea y la afirma, diciendo que así enseñan las Escrituras. Por supuesto él está pervirtiendo el pasaje citado porque está ignorando el contexto y argumenta en base al silencio de las Escrituras. Eso no es usar bien las Escrituras (2 Tim. 2:15), sino es torcer las Escrituras (2 Ped. 3:16).

\* \* \*

**1589. ¿CUÁL NOMBRE SE INVOCABA SOBRE LOS HIJOS DE DIOS EN EL ANTIGUO TES-**

**TAMENTO?**

“¿Cuál nombre se invocaba sobre los hijos de Dios en el N.T. y A. T. en estos textos: Jer. 15:16; Hech. 15:17; Sant. 2:7, y Hech. 22:16?”

- - -

1. La pregunta se basa mal. No es cuestión de que sencillamente cierto nombre **propio** se pronuncie audiblemente en cierta ocasión. Notemos las aplicaciones siguientes, según el Sr. Thayer, en que se emplea el verbo griego (*epikaleo*), traducido a veces “invocar”, para mostrar la variedad de sentidos:

a. El verbo significa “poner un nombre sobre” (otro). Por ejemplo, Mat. 10:25; Hech. 1:23, “tenía por sobrenombre”; Luc. 22:3; Hech. 10:18; etc.

b. Puede significar llamar el nombre de uno sobre otro para indicar que uno está dedicado a él, Hech. 15:17 (Amos 9:12, sobre “mi pueblo Israel”, ver. 14); Sant. 2:7, el nombre de Cristo, indicando que los tales estaban dedicados a él.

c. Puede significar acusar a alguien de cierto mal, Mat. 10:25, “llamaron Beelzebú”.

d. Puede significar invocar a otro por ayudante, Hech. 7:59; por testigo, 2 Cor. 1:23; por juez, Hech. 25:11.

e. Puede significar invocar el nombre de Dios en el sentido de adorarlo (por la práctica común al dirigir una oración a Dios de mencionar el nombre de Dios), 2 Tim. 2:22; 1:2.

f. Puede significar el acto de obediencia, Hech. 22:16; Rom. 10:12 más el ver. 16.

2. Es error forzar la expresión en español “invocar su nombre” para que siempre y solamente signifique pronunciar en voz alta sobre otro cierto nombre **propio**. Este es el error de los pentecostales “Solo Jesús”. Véase el # 1587.

3. Se afirma comúnmente entre los evangélicos que Hech. 22:16 dice que al pecador se le manda invocar el nombre del Señor, que para ellos es hacer la llamada “oración del pecador”. Ellos no leen con cuidado. En el pasaje no hay nada de mandamiento de invocar. En este pasaje hay el verbo “invocar” en forma de **participio**, no de mandamiento, indicando lo que se hace cuando el pecador arrepentido se levanta y es bautizado. ¡Obedece al evangelio!

Para una explicación MÁS AMPLIA sobre este pasaje el lector puede consultar los INTERROGANTES #400, #639.

\* \* \*

**1590. ¿QUÉ ES EL NOMBRE QUE SEGÚN HEB. 13:15 DEBEMOS CONFESAR?**

“Hebreos 13:15 dice que debemos alabar a Dios, confesando su nombre. Hermano entiendo que este texto se refiere al cantar, pero exactamente cómo respondo a esta pregunta: ¿Cuál nombre?”

- - -

1. No es cuestión de cuál nombre entre varios se deba escoger para pronunciarlo en voz alta. La pregunta, pues, está mal basada, evidenciando una comprensión equivocada.

2. El texto griego no dice “que confiesan” (ver-

sión Reina Valera 1960), sino literalmente “confesando”. La palabra griega para decir “confesando” es un **participio**, indicando lo que se hace cuando uno canta alabanzas a Dios con sus labios: está confesando quién es la persona a quien se dirige la alabanza; en este caso, a Dios. El nombre de uno representa quién es la persona (Col. 3:17).

3. Considérese este pasaje: Ester 2:22. Cando Mardoqueo reveló cierta cosa a Ester, ¿qué hizo ella? Por la autoridad de él lo declaró al rey; lo hizo “en nombre de Mardoqueo”. No andaba en la presencia del rey gritando, ¡Mardoqueo, Mardoqueo, Mardoqueo, Mardoqueo! Los cristianos todo lo debemos hacer por la autoridad del Señor Jesús; es decir, en su nombre (Col. 3:17). La frase “en su nombre” significa “en conexión con quién es la persona designada por tal nombre”.

\* \* \*

### 1591. ¿ES “PADRE” NOMBRE O TÍTULO?

“Es Padre nombre o título?”

- - -

1. No es nombre **propio** (como Reeves, México, Madrid) sino nombre **común** (como mesa, ciudad, persona). Muchos yerran, confundiendo el uno con el otro.

2. Es título o nombre común en el sentido de designación de rango, categoría o originador.

3. El nombre propio de Dios (el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo) es **Jehová**. No es el nombre propio exclusivamente del Padre.

\* \* \*

### 1592. ¿QUÉ DEL EJERCICIO CORPORAL Y DÓNDE SE PUEDE HACER?

“Tengo una inquietud acerca del ejercicio corporal y dónde este se puede ejercer. ¿Una mujer cristiana, puede hacer ejercicio (no baile por supuesto) cardio, elíptica, pesas, para condición física y salud? Agradezco su respuesta”.

1. Sugiero que se consulte el INTERROGANTE #944. Se aparece en mi sitio web, billhreeves.com.

2. 1 Tim. 4:8 dice: “porque el ejercicio corporal para poco es provechoso, pero la piedad para todo aprovecha, pues tiene promesa de esta vida presente, y de la venidera”. Pablo no está diciendo que el ejercicio corporal no vale nada; no dice que no importa nada, ni que debemos hacerle caso omiso. Ya había dicho “Ejercítate para la piedad” (ver. 7), y ahora pasa a contrastar lo poco de provecho que tiene el ejercicio corporal con el provecho para todo que tiene el ejercicio en la piedad. Como fin en sí, el ejercicio corporal tiene provecho de poca duración, pues tiene que ver solamente con la vida física. Pero el ejercicio en la piedad aprovecha ahora (en cuerpo, también, y no solamente en espíritu), y para siempre. Aquí es donde se debe poner todo el énfasis.

(Al mismo tiempo el cuerpo es para el Señor, y es templo del Espíritu Santo, 1 Cor. 3: 13,19. Jesús tomó tiempo para descanso o recreo, Mar. 6:31,32. Es correcto disciplinar el cuerpo para su óptima sa-

lud. La cosa que recordar es que el ejercicio corporal no debe considerarse como un fin en sí).

3. Todo cristiano, hombre y mujer, debe cuidar del cuerpo físico y esto requiere el ejercicio corporal que es adquirido mayormente en el trabajo físico (Ecle. 5:12). Si el trabajo secular de uno es mayormente mental tiene que buscar ejercicio físico en el tiempo libre.

4. En cuanto a ejercicio corporal en gimnasios y otros centros de ejercicio, el cristiano va a presentarse frente a otras personas en vestimento honesto o modesto, y evitar los lugares donde tiene que mirar a otros nada modestos en su ropa y maneras de ejercitar. El ejercicio corporal no está limitado a tales centros y lugares de recreo. Mucho de ello se puede practicar en el hogar privado de uno.

5. El ejercicio físico en sí no es malo, sino es provechoso para tiempo limitado, pero no es excusa para vestimento deshonesto ni asociación con gente medio desnuda y que toma posturas que evocan ideas de sexualidad.

6. Para los cristianos que son “guiados por el Espíritu de Dios” (Rom. 8:14), la cuestión de ejercicio corporal no es problema alguno.

\* \* \*

### 1593. ¿QUÉ SIGNIFICA HAB. 2:20?

“¿Qué a la luz del contexto significa Hab. 2:20?”

- - -

1. El profeta hace un contraste entre la insensatez de la idolatría cuyos dioses no tienen espíritu en ellos y la realidad de Dios que habita los cielos y todo lo controla desde su santo templo.

2. Por eso le toca al hombre guardar silencio para escuchar las órdenes de Dios y en sumisión a Dios las lleve a cabo, respetando su autoridad o potestad en todo.

3. El templo en Jerusalén era solamente un tipo del templo de Dios en los cielos y era el lugar en la tierra donde adorar a Dios. Véanse Isa. 66:1 y Miq. 1:2; Sal. 11:4; Zac. 2:13.

\* \* \*

### 1594. ¿SERÁ JUZGADO EL CRISTIANO?

“En un comentario de Juan 8:24 dice ‘Ningún cristiano jamás estará frente al juicio ante el gran trono blanco (Jn 5.24)’. Revisando algunas versiones de este texto dicen ‘tiene vida eterna y no será juzgado’ (NVI), ¿En que sentido no seremos juzgados los cristianos? Dice Rom. 14:10 y 2 Cor. 5:10 que ‘todos’ vamos a comparecer ante el tribunal de Cristo”.

- - -

1. Una versión al decir, “no será juzgado” deja una falsa impresión. El texto griego literalmente dice: “a juicio no viene” o “a condenación no viene”. La versión NIV en inglés dice “no será condenado”. Véase 3:18.

2. El vocablo griego, “krisis” (crisis) se emplea a veces para decir “condenación”. Considérense Jn. 3:19; Sant. 5:12, donde se aparece el mismo vocablo. El contexto contrasta dos cosas opuestas; a saber, la

condenación y la vida eterna. El simple acto de ser juzgado formalmente no entra en el texto.

3. El creyente en Cristo, que es un cristiano fiel que oyendo la palabra de Cristo la está obedeciendo, tiene promesa de vida eterna (1 Jn. 2:25) y por eso no vendrá a condenación.

4. La confusión en parte se debe al concepto erróneo de que el Juicio Final será para decidir Dios qué hacer con cada uno. Pero el caso no es así. Será para la vindicación formal de Jesús y su obra de redención (2 Tes. 1:10; Rom. 14:11; Isa. 45:22-25), para la alabanza formal a favor de los redimidos (Mat. 10:32; 25:32), y para la sentencia formal de los malvados (Mat. 10:33; 25:41; Fil. 2:10,11).

5. El destino final de cada quien será conocido en la muerte de la persona, pues su alma en el Hades se encontrará en una de dos lugares o estados diferentes (Luc. 16:22-25).

6. Todo el mundo comparecerá ante el tribunal de Cristo (Rom. 14:10; Mat. 25:31,32) pero no para que Dios *decida* qué sentencia rendirle. Aparecerá para *recibir* (dice 2 Cor. 5:10) según su vida sobre la tierra (Mat. 25:34-40 y 25:41-15). Considérense Mat. 10:32,33.

\* \* \*

### 1595. ¿AL MOMENTO DE MORIR JESÚS SU CUERPO NO EMPEZÓ EL PROCESO DE DESCOMPOSICIÓN?

“Comentando con una hermana sobre Hechos 2:27,31 la hermana afirmaba que el cuerpo de Jesús no vio corrupción; es decir, no se descompuso como dice la versión DHH, pero la pregunta es ¿Al momento de morir Jesús su cuerpo no empezó el proceso de descomposición? Entonces la idea más bien era que el cuerpo de Jesús no iba a ser dejado en el sepulcro tal como la afirma en Hechos 13:34, "le levantó de los muertos para nunca más volver a corrupción"”.

- - -

1. Las Escrituras no tocan este punto técnico porque no importa. Había muchas laceraciones en el cuerpo de Cristo y sin duda entraban microbios en su carne. Con un tiempo breve esto causaría infección y las consecuencias normales de ello. Pero el tiempo en el sepulcro no dio suficiente tiempo para que su cuerpo se pudriera al estado de completa descomposición. Pero no importa el grado de putrefacción, si alguna, porque la resurrección es de toda persona muerta, sea uno de días o de siglos, y con un cuerpo glorificado (1 Cor. 15:35-44). El cuerpo de Cristo no vio corrupción (Hech. 13:37). Si Dios no le hubiera resucitado, la hubiera visto. El punto es que aunque muerto y sepultado su cuerpo, siempre resucitó de la muerte.

\* \* \*

### 1596. ¿EL EVANGELISTA TOMA LAS DECISIONES?

“Como usted sabe, en México y quizás en toda Latino-América hay una negligencia por parte de

muchos predicadores en no querer establecer ancianos en las congregaciones, quizás por la dependencia del dinero de los EEUU y no querer perder el control de la congregación. Lo anterior ha llevado a que muchos predicadores se conviertan en caciques, en caudillos, en dictadores en las congregaciones.

“Ellos dicen, "mientras no haya ancianos, yo tomo las decisiones, ya que la junta de varones es desconocida en el NT." Su razonamiento es, "dado que yo soy el que nombro a los ancianos, mientras no haya, yo decido." Algunos buscan apoyo bíblico para sustentar que el predicador debe tomar todas las decisiones en la congregación o incluso en las misiones que dependen de la congregación (aunque haya hermanos bautizados en ellas, quieren tomar decisiones ahí), citan el ejemplo de Pablo en la iglesia en Antioquía (Hechos 11:19-30) y en Corinto I Cor. 5:3-5,9; II Cor. 13:1-3, argumentando que lo tenemos que imitar (I Cor. 11:1).

“Así que básicamente le tengo las siguiente preguntas, si por favor me puede ayudar con ellas:

1. ¿Qué textos eliminan la posibilidad de que el predicador sea el "manda más" en la congregación y en consecuencia cuales son los textos que apoyan que los varones fieles sean los que tomen decisiones mientras no haya ancianos?

2. La junta de varones ¿por mandamiento directo, inferencia o por ejemplo aprobado?

3. ¿El predicador que abre una misión u otra congregación, siempre va a tener autoridad sobre la misma aunque haya ahí varones bautizados?

Hermano, mucho agradeceré que me pueda ayudar con lo anterior si su tiempo se lo permite.

P.S. Le anexo un artículo de un hermano que defiende la postura que el predicador tiene autoridad incluso en las congregaciones que él funde.

- - -

1. Es cierto que hay predicadores que pasan años en una congregación sin que ella nunca tenga ancianos establecidos en ella. Sea lo que sea el motivo del predicador, es una falta en el plan de Dios para la iglesia local.

2. El predicador dice que “la junta de varones es desconocida en el NT”. El Nuevo Testamento no toca el caso exacto de la dirección propia de actividades en la iglesia local antes de haber nombrados ancianos en ella, como tampoco menciona el haber uso de locales o propiedades de la iglesia en qué reunirse. Pero lo que él sí revela implica ambas cosas, la dirección de la iglesia local por los hombres en ella, como también la implicación de locales en qué reunirse para sus servicios. Puedo agregar que el “manda más” es desconocido en el Nuevo Testamento.

3. El predicador dice que “dado que yo soy el que nombro a los ancianos, mientras no haya, yo decido.” El Nuevo Testamento no dice tal cosa. Tito 1:5 dice: “Por esta causa te dejé en Creta, para que corrigieses lo deficiente, y establecieses ancianos en cada ciudad, así como yo te mandé”. No dice “poner” sino “establecer”. El evangelista evangeliza, enseñando doctrina sobre el caso necesario. Pero la iglesia misma escoge a los hombres para ser los ancianos u

obispos en la congregación, según el ejemplo apostólico en Hech. 6:3, y en el caso de esos diáconos, los apóstoles pusieron sobre la obra local a los que la iglesia escogió. Se le recuerda a ese predicador que no es apóstol inspirado de Cristo Jesús. Ni el apóstol Pablo se atrevió enseñorearse de una congregación de cristianos (2 Cor. 1:24).

4. Ninguno de los pasajes presentados para apoyar la posición dictatorial del referido evangelista no dice ni una sílaba sobre la práctica que él defiende. Si me equivoco, ¿cuál de ellos habla de un evangelista no inspirado haciendo las decisiones de la iglesia unilateralmente? Es una cosa citar pasajes, es otra citar pasajes que digan lo que se afirme. Los apóstoles hablaban con la autoridad de Cristo, pero en eso nadie les puede imitar.

5. Respondo a sus preguntas en orden:

a. No es cuestión de textos que eliminen algo, sino de textos de autoricen la práctica discutida. No hay pasaje que elimine el bautismo de infantes, pero lo que los pasajes sí dicen no autorizan tal práctica. Al que afirma la práctica le toca presentar la autorización bíblica por ello; no me toca mostrar pasajes que la eliminen.

b. Por inferencia necesaria basada en el ejemplo apostólico con referencia a los diáconos, Hech. 6:3.

c. Las Escrituras no hablan nada acerca de “misiones”, ni de “abrir congregaciones”. Un verdadero evangelista se ocupa en su predicación del evangelio (2 Tim. 2:4,5) y los conversos comienzan a reunirse en congregaciones (Hech. 9:26-28; 1 Cor. 11:20). Solemos expresarnos, diciendo: “establecer congregaciones” pero las Escrituras no hablan así. Expresándonos mal, desarrollamos prácticas malas. La obra de la predicación es la de hacer discípulos (Mat. 28:19; Mar. 16:15). El resultado es que se convierte gente a Cristo y los conversos forman congregaciones con acuerdo mutuo. Habiendo hombres con las cualidades escriturales, la iglesia local los escoge para ser ancianos en ella y si hay un evangelista en ella puede ponerlos formalmente como ancianos en ella.

d. P.S. -- Nadie “funda congregaciones”. Tal idea tiende a una actitud dictatorial. El predicador debe ocuparse en su obra que es la de predicador, no de mandar. La iglesia local no es obra de él, sin una iglesia que es de Cristo. El predicador no es dueño ni cabeza de ella para que le siga en las órdenes de él.

\* \* \*

### 1597. LEVÍTICO 19:20,21

“Me gustaría que me explicara este pasaje bíblico. **19:20**, Si un hombre yaciere con una mujer que fuere sierva desposada con alguno, y no estuviere rescatada, ni le hubiere sido dada libertad, ambos serán azotados; no morirán, por cuanto ella no es libre. 21 Y él traerá a Jehová, a la puerta del tabernáculo de reunión, un carnero en expiación por su culpa.”

- - -

1. Supongo que la duda tiene que ver con por qué

en Deut. 22:22 la mujer hubo de ser apedreada y aquí en Levítico nada más azotada.

2. La diferencia consistía en que la mujer sierva de Lev. 29 no tenía en sí libertad de vida y movimiento y así menos control sobre las circunstancias. Por eso el castigo fue menor.

\* \* \*

### 1598. ¿ES EL PAN EL CUERPO DE CRISTO?

“Hablando con un hermano de otra localidad me comentaba sobre los textos Mat 26:26; Mar 14:22; Luc 22:19 sobre la frase ‘esto es mi cuerpo’, el hno. argumenta que Jesús está afirmando que el pan es su cuerpo así como el jugo de la vid es su sangre y que es incorrecto decir al orar que el pan ‘representa’ su cuerpo o que el jugo de la vid ‘representa’ su sangre”.

- - -

1. El hermano no entiende que no solamente nosotros sino ¡él también! al hablar a veces empleamos la figura de retórica que se llama “metonimia”, que según Larousse significa “designar una cosa con el nombre de otra cuando están ambas reunidas por alguna relación”. Da el ejemplo siguiente: “respetar las canas de uno”, las canas **representando** la vejez de la persona.

2. Algunos ejemplos bíblicos (que el hermano seguramente no toma literalmente):

Heb. 3:6, la cual casa somos nosotros

Gál. 4:24,25, estas mujeres son los dos pactos...

Agar es el monte Sinaí en Arabia

1 Cor. 10:17, Siendo uno solo el pan, nosotros

1 Cor. 10:4, la roca era Cristo

Luc. 22:20, Esta copa es el nuevo pacto

Mat. 13:37, El que siembra la buena semilla es el Hijo del Hombre (le representa a él)

Jn. 15:1, Yo soy la vid verdadera, y mi Padre es el Labrador

Jn. 15:5, Yo soy la vid, vosotros los pámpanos

Jn. 10:9; Yo soy la puerta

Gén. 41:26, Las siete vacas hermosas siete años son; y las espigas hermosas son siete años

Dan. 11:4, Estos testigos son los dos olivos, y los dos candeleros que están en pie delante del Dios de la tierra

3. Cuando Jesús instituyó la Cena del Señor él estuvo en cuerpo delante de sus discípulos. Seguramente no quiso dar a entender que comieran su cuerpo. Dado que su cuerpo todavía no había dado en la cruz, claramente estuvo hablando figuradamente, empleando el pan para representar su cuerpo. Comemos a Cristo al creer en él, Jn. 6:40 más 54.

\* \* \*

### 1599. MATEO 5:42

“¿Cómo se explica Mat. 5:42 en su aplicación a nosotros hoy en día?”

- - -

1. El Sr. Albert Barnes, en su comentario, da una buena explicación, diciendo (traducción mía--bhr):

“Tal es la regla general. Es mejor a veces dar a

la persona no de mérito que rechazar al que de veras tiene necesidad. Es bueno el hábito de dar. Al mismo tiempo la regla ha de ser interpretada de manera consecuente con nuestro deber a nuestras familias (1 Tim. 5:8) y a otros objetos de justicia y caridad.

“Raras veces es bueno, si alguna vez, dar a la persona que es capaz de trabajar (2 Tes. 3:10). El dar a tal persona le anima a ser flojo y apoya al desocupado a expensas del trabajador. Si en realidad la persona tiene hambre, dele de comer; si necesita más, dele trabajo. Si a su puerta se presenta una viuda, un huérfano, un desafortunado, un débil, un cojo, o enfermo, nunca se le despida sin nada. Véanse Heb. 13:2; Mat. 25:35-45. Esto es así con un amigo pobre o necesitado que desea pedir prestado. No hemos de despedirle, negándole. Sin embargo, esto merece límites. Tiene que ser hecho de manera consecuente con otros deberes. Prestar a todo hombre inútil que pida significaría malgastar nuestra propiedad, contribuir a la flojera y crimen, arruinar a nuestras propias familias. Debe ser hecho de manera consecuente con toda otra obligación, y de esto cada quien ha de ser el juez. Tal vez nuestro Salvador quiso enseñar que en que hay un amigo o hermano merecedor en necesidad, debemos prestarle sin intereses, y sin demandar garantías”.

2. El contexto de los versículos 38-42 en particular muestra que debemos devolver bien por mal en lugar de tener un espíritu de venganza (Rom. 12:20,21; 1 Ped. 2:23). El párrafo de sigue, Mat. 5:43-48, muestra lo que el amor perfeccionado nos guía a ser y hacer.

\* \* \*

## 1600. ¿POR QUÉ TUVIERON QUE PERECER LOS NIÑOS DE PECHO? 1 SAM. 15:3

“Un hno. me comento sobre **1 Sam 15:3** cuando Dios mando al rey Saúl destruir a los amalecitas y en especial la frase "*y no te apiades de él*", el hno. se cuestiona sobre como Dios pudo haber dado ese mandamiento sobre todo Amalec incluyendo aun los *niños de pecho*, no se explica por qué tuvieron que perecer los niños pequeños que no tienen culpa. Espero sus comentarios para poder dar una mejor respuesta a mi hno. y no confundirle más”

- - -

1. Dios había profetizada la destrucción completa de Amalec (Deut. 25:17-19). Ahora era tiempo para el cumplimiento de la profecía. No había de haber nada de despojo; todo sería destruido para que no se acordara la memoria de este pueblo, enemigo poderoso de Israel (Núm. 24:20; Juec. 3:13; 6:3). Por eso hasta los infantes fueron muertos.

2. Dios, el Juez de toda la tierra, sabe lo que hace y hace lo que es justo (Gén. 18:25). Es el Dador de la vida (Hech. 17:28), y la quita (Luc. 12:20). La autoridad absoluta de Dios está en su control y sirve sus propósitos. Actúa en base a su omnisciencia que es mucho más alta y grande que la del pobre hombre en la carne (Isa. 55:8,9). No nos hallemos disputando con Dios (Job 40:1-5).

3. Tarde (en la vejez) o temprano (en la infancia)

todo hombre muere (Heb. 9:27); lo que importa es dónde el individuo pase la eternidad (Mat. 25:46). El infante que no tiene pecado al morir estará eternamente con Dios.

4. En el juicio de Dios Amalec merecía la destrucción absolutamente completa y se mandó que así pasara.

\* \* \*