

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

901 -- 950

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (901-950) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450," "451-500," "501-550," "551-600," "601-650,"
"651-700," "701-750," "751-800," "801-850,"
"851-900"

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
2059 Dade Circle
Dickson, TN 37055

Enero 24 de 2008

TÓPICOS TRATADOS

901. POR EL TRABAJO FALTAR UN DOMINGO	1
902. LA TENTACIÓN DE LA SERPIENTE, ¿VERDAD HISTÓRICA O ANALOGÍA Y MITOLOGÍA?	1
903. ¿NEGAR LA CENA AL DISCIPLINADO?	2
904. SOSTENIMIENTO PARA EL EVANGELISTA	2
905. INVITADO A PREDICAR EN UNA IGLESIA CON QUE NO HAY COMUNIÓN	3
906. GÉNESIS 1:1,2	3
907. ¿SEGUNDAS NUPCIAS PARA EL FORNICARIO?	3
908. DOS ADÚLTEROS PIDEN SER BAUTIZADOS	4
909. CELEBRAR LA CENA EN CASA	4
910. LAS BENDICIONES DE DIOS, PREGUNTAS AL RESPECTO	5
911. ¿CÓMO TIENTA SATANÁS AL HOMBRE, Y CÓMO SE SABE?	6
912. TRABAJAR EN LOS EE.UU.	7
913. HECHOS 23:5	7
914. LOS DONES ESPIRITUALES	7
915. ¿CUÁNDO ENSEÑAR AL ADÚLTERO QUE DEJE EL MATRIMONIO ILÍCITO, ANTES O DESPUÉS DEL BAUTISMO?	9
916. EL ANTICRISTO	10
917. ¿DEBEMOS CORTARLA DE COMUNIÓN?	11
918. ¿ES CORRECTO ESTE BAUTISMO?	11
919. LA IGLESIA LOCAL Y UNIVERSAL	11
920. ¿ES CORRECTO DEJARLO Y QUEDARSE SOLA?	11
921. UNA PAREJA SEPARADA NO BÍBLICAMENTE	11
922. 1 JUAN 3:9	12
923. 1 TESALONICENSES 4:4,5	13
924. ¿QUÉ DEL CASO MATRIMONIAL DE ESTE HERMANO?	14
925. CONTROL NATAL	14
926. ¿PECA EL CRISTIANO TODOS LOS DÍAS? 1 JUAN 1:8,10	14
927. ¿EVANGELISTAS, O "PASTORES VITALICIOS?"	15
928. CAMBIAR DE MEMBRESÍA EN LA IGLESIA LOCAL	16
929. LOS MANUSCRITOS UNCIALES Y LA PUNTUACIÓN	17
930. ERA ABEL PROFETA?.....	18
931. ¿QUÉ PUEDE EXIGIR LA IGLESIA AL EVANGELISTA SOSTENIDA EN OTRA PARTE?	18
932. ¿ACCIÓN INDIVIDUAL O COLECTIVA?	19
933. ¿ES PECADO AIRARSE?	20
934. ¿ESTÁ BIEN EL BAUTISMO DEL ADVENTISTA?	20
935. DE DESACUERDO CON LO ACORDADO EN LA REUNIÓN DE LOS VARONES.	20
936. LAS INFERENCIAS NECESARIAS	21
937. USURA, COBRAR INTERÉS	22
938. 1 JUAN 5:16	22
939. CARTAS DE PABLO DESDE LA CÁRCEL EN ROMA	23
940. LA IGLESIA "COMUNIDAD"	23
941. ¿ES FALTAR A LAS REUNIONES PERDER COMUNIÓN CON DIOS?	24
942. ¿CUÁNTOS AÑOS EN EL HUERTO DE EDÉN?	24
943. PERDÓN DE PECADOS BAJO EL ANTIGUO TESTAMENTO	25
944. JUGAR FÚTBOL, EJERCICIO FÍSICO.....	25
945. SANTIAGO 5:14-16	26
946. LA PACIENCIA Y LA DISCIPLINA	28
947. LA AUTONOMÍA DE LA IGLESIA LOCAL	29
948. ¿DIOS SANA POR ARTE DE MAGIA?	29
949. 1 CORINTIOS 1:2, "DE ELLOS Y NUESTRO"	29
950. ROMANOS 4:13, HEREDERO DEL MUNDO	30

901. POR EL TRABAJO FALTAR UN DOMINGO

“Si un hermano que viaja mucho por razones de trabajo y a veces le es necesario estar un domingo en un lugar donde no hay iglesia o no puede asistir en ese lugar porque su trabajo no se lo permite, ¿es justificado delante de Dios por esa falta de no reunirse ese domingo, puesto que es por trabajo?”

1. No hay respuesta fija que se aplique en todo caso semejante. Se involucran la motivación de la persona y las circunstancias de momento.

2. Surgen casos en que la persona no puede asistir un dado domingo, como por ejemplo por la enfermedad, una emergencia, o la obligación de trabajar. Cada persona responde al caso en particular y dará cuenta a Dios por su respuesta. El es el juez en el caso, y no los hermanos a lo largo. El sabe sus motivos.

3. Si se sabe que el trabajo de la persona exige que trabaje a veces aun domingos en lugares donde no hay cristianos con quienes reunirse para culto a Dios, la persona espiritual no va a aceptar tal trabajo o continuar en él si ya está ocupada en tal trabajo. Aprecia más la seguridad de su alma que el dinero que cierto trabajo le pueda asegurar. Buscará otro empleo.

4. Si el caso es excepcional, él y Dios saben todo referente a motivos y posibilidades y en tal caso la persona juzga por sí mismo. Debe orar mucho que Dios le guíe en sus decisiones. Es imprescindible que todos busquemos primeramente el reino de los cielos, sabiendo que Dios nos proporcionará todo lo necesario para la vida (Mat. 6:33).

* * *

902. LA TENTACIÓN DE LA SERPIENTE, ¿VERDAD HISTÓRICA O ANALOGÍA Y MITOLOGÍA?

“Cuando la serpiente engañó a Eva, ¿ésta estaba realmente dominada por el diablo o solamente es una analogía la que se hace? ... Mi conclusión es la siguiente:

En Génesis dice ... pero la serpiente era astuta, más que otro animal y le habla a Eva, haciéndole preguntas capciosas tales como ¿Te dijo Dios que no comas de ningún árbol? respondiendo Eva que no, que solo fue del árbol de en medio del huerto etc. ... La serpiente le dijo .. Sabe Dios que no morirás sino que cuando de el comieres serán abiertos vuestros ojos y serás como él, sabiendo el bien y el mal.... Entonces mi conclusión es que en Génesis no dice que la serpiente estaba dominada por Satanás. Además la serpiente no

mintió a Eva, ni le dijo que comiera del fruto, sino que fue la codicia de Eva al ver que el fruto era agradable a la vista. Es por ello que yo creo que fue la serpiente la que engañó a Eva y no Satanás por medio de la serpiente porque:

- dice que la serpiente era astuta, mas que los otros animales

- no dice que Satanás entró en la serpiente o algo por el estilo

- la serpiente no mintió sino que solo le dijo la verdad a Eva (se le abrieron los ojos y fue como Dios sabiendo el bien y el mal, no murió en el instante). Creo que si hubiese sido Satanás este habría empleado la mentira.

- la muerte espiritual no fue por culpa del fruto sino que por causa del pecado.

- fue la codicia de Eva la que la llevó a comer del fruto sabiendo las consecuencias.

- y por ultimo (esto solo es una creencia personal) Dios no sería justo al castigar a todas las serpientes eternamente si hubiese sido una victima de la manipulación del diablo.”

1. En otra parte de su carta la persona expresa el deseo de no quedarse en una duda sobre el caso a la mano, y yo aprecio mucho su buena actitud al plantear la duda que tiene, y al buscar una aclaración. Dice que desea interpretar bien las Escrituras.

2. No, lo que revela Génesis 3 no es alegoría ni analogía. Es una revelación acerca de la entrada del pecado en el mundo que Dios había creado. ¡Es histórica! Cito de mi obra, NOTAS SOBRE 2 CORINTIOS (11:3):

“Con razón Pablo temía, pues esos falsos maestros en Corinto procuraban corromper la buena obra en el evangelio que este apóstol de Cristo había hecho en convertir los corintios a Cristo solo.

“Pablo se refiere al caso histórico que Moisés registró en Génesis 3. (Los modernistas niegan la realidad de ese relato, porque niegan toda forma de lo sobrenatural. Para ellos ese relato es mitología, representando la presencia del mal en el mundo. Pero el apóstol Pablo lo trató como verídico).

“Satanás engañó a Eva. Engañar es su obra principal (Apoc. 12:9; Juan 8:44). Opera por medio de su palabra, sus instituciones y de toda persona que se preste a su servicio. Los falsos maestros en Corinto se prestaban a su servicio, persuadiendo en parte a los hermanos (extraviando sus pensamientos) para que su sincera fidelidad hacia Cristo no fuera total. El texto griego no dice nada de "fidelidad", sino emplea una sola palabra, APLOTES. Algunas versiones dicen "sencillez". Véase 8:2, donde se emplea la misma palabra griega, y mis comentarios sobre dicho pasaje. Como la esposa no debe tener fidelidad parcial o dividida hacia el marido, tampoco debe

el cristiano tenerla hacia Cristo, sino tener una mente sencilla (singular) hacia él. Los falsos en Corinto iban ganando parte de la lealtad de los hermanos, y esto es lo que provocó a Pablo.

"Satanás usa de astucia para ganar sus fines. Muchos hermanos en Cristo aparentemente ignoran las maquinaciones que él emplea (2 Cor. 2:11), y se dejan engañar. Véase Rom. 16:18. Por eso es necesario que los más experimentados en la palabra adviertan a los hermanos menos experimentados en ella."

3. Usted dice, "La serpiente le dijo .. Sabe Dios que no morirás sino que cuando de el comieres serán abiertos vuestros ojos y serás como él, sabiendo el bien y el mal." Pero no dijo eso; no dijo que "Sabe Dios que no morirás."

4. Moisés nos dice que la serpiente habló a la mujer (Gén. 3:2) y Pablo el apóstol nos dice lo mismo (2 Cor. 11:3). Juan el apóstol nos revela que Satanás es esa "serpiente antigua" "el cual engaña" (Apoc. 12:9). Satanás entró en el animal más astuto (hecho así por Dios en la creación) porque de sus maquinaciones (2 Cor. 2:11) es la astucia. El emplea tal táctica.

5. La serpiente (la forma visible de Satanás para Eva) sí le mintió. La mentira engaña; es sutil. Dios había revelado que el día que Adán y Eva comieran del árbol prohibido morirían, y el diablo (hablando en la serpiente astuta) mintió, diciendo que no morirían. La muerte es separación, y aquel mismo día de pecar, Dios les separó de su comunión en el Huerto de Edén. Véase Rom. 5:12. Murieron espiritualmente aquel mismo día.

6. Satanás, apareciendo en forma de animal visible, sí engañó (la mentira) a Eva (2 Cor. 11:3 más Apoc. 12:9. La mentira es de él (Jn. 8:44).

7. Es incorrecto decir que "la serpiente no mintió sino que solo le dijo la verdad a Eva." No, la serpiente (Satanás por él) dijo: "no moriréis," y murieron aquel mismo día (Gén. 3:23,24). Eva admitió que la serpiente le había engañado (Gén. 3:13).

8. Sí es cierto que "fue la codicia de Eva la que la llevó a comer del fruto sabiendo las consecuencias." Cedió a la tentación de Satanás. Fue engañada por él.

9. Sobre la idea de que "Dios no sería justo al castigar a todas las serpientes eternamente si hubiese sido una víctima de la manipulación del diablo," la indicación es que la bestia, que llegó a ser serpiente como la conocemos hoy en día, a cierto grado participó en la tentación de Eva, porque Dios le dijo, "por cuanto esto hiciste maldita serás." De todos modos, si no tuvo culpa en el asunto, la serpiente sufrió las consecuencias del asunto, como el hombre es hecho mortal por haber

pecado Adán y Eva. No llevamos la culpa de ellos, pero si llevamos las consecuencias físicas de lo que hicieron. Somos mortales, y la serpiente sobre su pecho anda.

903. ¿NEGAR LA CENA AL DISCIPLINADO?

"Se le puede negar participar de la cena del Señor a un hermano que está disciplinado? Me refiero a que estando en estado de disciplina cuando se pasan el jugo y el pan se le puede negar participar."

1. El que está disciplinado, y que no se ha arrepentido para perderle a Dios perdón, confesando su pecado, no está en condiciones para recordar la muerte de Cristo en el acto de tomar la Cena del Señor. ¿Para qué quiere uno tomar la Cena del Señor si no quiere hacer la voluntad del Señor respecto al arrepentimiento, confesión de pecado, y petición por perdón?

2. Los Bautistas practican la llamada "comunión cerrada," pero la iglesia que es del Señor no practica tal cosa. Por eso no es correcto ofrecer a sabiendas a un hermano excomulgado, pero tampoco se le niega a cualquier persona (hasta el visitante inconverso) que desee tomar la Cena.

3. Ahora, si tal persona, al ver el pan y el fruto de la vid pasados por donde él, los toma, no se debe hacer caso de ello. De nada le sirve que los tome, pero ya que está perdido en su pecado no arrepentido no se vuelve más perdido al tomar la Cena del Señor. A veces pasa que el visitante no cristiano toma la Cena al verla pasar por donde él, pero si tal persona está a solas, no se le pasa la Cena a propósito.

4. Antes de servir la Cena del Señor, y mayormente cuando se sabe que hay visitantes o hermano excomulgado presentes, conviene que se haga una explicación sobre para quiénes es la Cena. Esto tiende a evitar problemas y confusión sobre el caso.

5. Aunque la iglesia no ofrece a propósito la Cena del Señor ni al visitante inconverso ni al hermano excomulgado, a fin de cuentas cada uno se debe examinar a sí mismo antes de tomarla (1 Cor. 11:28) y es responsable delante del Señor en cuanto a su condición espiritual y su manera de tomarla.

6. La iglesia no da permiso a cierta persona ni niega permiso a ella al observar la Cena del Señor. Lo que hace es explicar para qué es, para quiénes es, y cómo debe ser tomada y luego la ofrece al auditorio. De allí para allá el individuo es responsable por sus acciones.

904. SOSTENIMIENTO PARA EL EVAN-

GELISTA

"En la Iglesia no tenemos evangelista a tiempo completo y los hermanos me han elegido para realizar este trabajo, he hablado con un predicador de otra iglesia local y me manifestó que ellos están dispuestos a colaborar en parte del sostenimiento económico, también hay una hermana deseosa de dar un aporte económico aparte de la ofrenda y yo aportaría un porcentaje de mi trabajo ya que tengo ingresos de la agricultura. Como soy relativamente nuevo en esto y reconociendo su trayectoria y experiencia, me gustaría que me diera algunos consejos."

Hermano, es todo bíblico lo que me plantea. Véanse 2 Cor. 11:8 y Gál. 6:6.

905. INVITADO A PREDICAR EN UNA IGLESIA CON QUE NO HAY COMUNIÓN

"Quisiera que usted me aconseje con respecto a una invitación para predicar en una Iglesia con la cual no tenemos comunión. ¿Es correcto que asista? Pregunto: ¿Cual debería ser mi actitud en la adoración?"

1. El evangelista predica dondequiera; el evangelio es para todos. El siempre busca "puerta" de oportunidad (1 Cor. 16:9; 2 Cor. 2:12; Col. 4:3). Si una iglesia de cualesquier me invita a predicar a su gente, lo acepto. Pero, predicando voy a tocar los puntos de diferencia entre ella y la verdad, para que abandone el error. Si predico sobre un tema de acuerdo mutuo, la iglesia con razón concluirá que la comulgo.

2. Predicar es una cosa; asistir es otra. No es correcto nada más asistir a una iglesia con la cual no comulgamos para participar en su culto, pero sí es correcto asistir para predicar la verdad.

3. La actitud correcta en este asunto es la de hacer saber a la gente visitada, y a la cual se le predica, que no hay comunión con ella debido al error en que anda, pero que se busca su salvación del error por medio de la predicación de la verdad. Por eso usted no va a participar en el culto de la iglesia referida, pero sí acepta su invitación de predicar en la ocasión.

906. GÉNESIS 1:1,2

"Si la Biblia afirma que Dios es un Dios de orden ¿porque creó la tierra "desordenada?"

1. Dios ciertamente es Dios de orden (1

Cor. 14:40; Tito 1:5; Isa. 44:7; Sal. 37:23. La palabra "cosmos," que se emplea para indicar el universo (Mat. 13:35; Heb. 4:3), es del vocablo griego, "kosmos" que significa "orden."

2. La declaración de Gén. 1:2 apunta solamente al principio del proceso de la creación. La condición de "desordenada" fue solamente una etapa o fase de la creación como acto completo. Gén. 1:31 es el versículo que describe el estado de la creación en su totalidad: "era bueno en gran manera."

3. No hubo ningún lapso de tiempo de millones o billones de años (como afirman algunos, hasta hermanos en la fe) entre lo dicho del versículo 2 y lo del 3. Éxodo 20:11 declara que "en seis días hizo Jehová los cielos y la tierra y todas las cosas que en ellos hay." El hombre Adán y su esposa Eva estuvieron en el principio de la creación (Mar. 10:6). El universo no tenía un gran lapso de tiempo de billones de años entre la condición de "desordenada" y la de "bueno en gran manera." Adán y Eva no llegaron a vivir en un mundo de existencia ya de millones de años.

4. Hubo más en la creación de Dios que los cielos y la tierra ("sin forma y vacía," Ver. Moderna). En cuanto a pura materia física, Dios creó los cielos y la tierra. Juntamente esto con la creación de la luz (el día) es lo que Dios hizo el primer día de los seis. Luego comenzó a adornar esta condición caótica, y a crear cuerpos celestiales, animales, y humanos, haciendo "todas las cosas que en ellos hay" (Éxodo 20:11). Terminada la creación (que no "evolucionó" por edades geológica, sino que vino a existir por la palabra hablada de Dios, Sal. 33:6,9), Dios la pronunció como buena (Gén. 1:31). La creación de Dios cuenta con seis días, no con uno.

907. ¿SEGUNDAS NUPCIAS PARA EL FORNICARIO?

"En su artículo sobre FALSAS DOCTRINAS TOCANTE AL MATRIMONIO, AL DIVORCIO, Y A LAS SEGUNDAS NUPCIAS, usted dice: Mat. 19:9 enseña claramente que el inocente tiene el derecho de repudiar al cónyuge infiel (fornicario), y en tal caso Dios disuelve el vínculo del matrimonio para el inocente. Es elegible para las segundas nupcias, sí así escoge hacer.

Yo estoy de acuerdo con usted pero mi duda es.

Si un hombre que tiene este derecho dado por Dios (EL DERECHO DE DIVORCIARSE Y VOLVER A CASARSE POR LA INFIDELIDAD DE SU ESPOSA), en lugar de DIVORCIARSE empieza a FORNICAR con muchas mujeres, VIVIR POR UN TIEMPO con alguna de ellas y TENER HIJOS, Y después de mu-

cho tiempo dice que va a DIVORCIARSE DE SU ESPOSA QUE LE FUE INFIEL, alegando que tiene el derecho dado por Dios, ¿Puede este hombre considerarse INOCENTE, OFENDIDO, y Divorciarse según Mt. 19:9 para VOLVER A CASARSE?"

1. Sí es cierto que "Mat. 19:9 enseña claramente que el inocente tiene el derecho de repudiar al cónyuge infiel (fornicario), y en tal caso Dios disuelve el vínculo del matrimonio para el inocente. Es elegible para las segundas nupcias, sí así escoge hacer."

2. Se notará que el caso trata del permiso divino para el "inocente." El esposo descrito en su duda no es nada inocente, sino es uno entregado a la fornicación. Cristo no otorga al fornicario tal permiso. Es ridículo que un esposo fornicario (y en esta duda en repetidos casos) se considere "inocente y ofendido." No hay por qué tener dudas sobre esto.

3. Si la esposa que cometió fornicación se arrepintió y pidió perdón a Dios (y a su marido), cuando menos Dios le perdonó y no sigue siendo fornicaria. Es ahora esposa inocente. Si el marido no le perdonó, Dios no va a perdonarle nada a él (Mat. 6:15). Si ella no se arrepintió, ni él ni ella tienen permiso divino para repudiar y volver a casarse, por la simple razón de que no son inocentes; son fornicarios.

908. DOS ADÚLTEROS PIDEN SER BAUTIZADOS

"__X__ se divorció de su primera esposa por razones de que él mantenía una relación extramatrimonial con la sra. __Y__ quién a su vez tuvo una hija. La niña tiene ahora __ años. Luego de divorciado siguió con la relación y después de 10 años se separó de __Y__ para casarse legalmente con su actual esposa la señora __Z__. Son los dos (X y Z) los que están pidiendo bautizarse, y ahora, ¿que hacemos? ¿Podemos bautizarlos para el perdón de sus pecados si es que ellos siguen juntos como esposos? Los dos quieren bautizarse para el perdón de sus pecados y si les decimos que deben separarse porque por lo menos él está en adulterio y claro la arrastró a ella también, pero no saben acerca de la voluntad de nuestro Dios en este caso. ¿Debemos impedir el agua hasta que se arrepientan y se separen?, sé que será muy difícil y seguro que no se bautizan."

Para contestar sus preguntas en orden

1. La cosa que hacer es enseñarles que si hay divorcio de parte del esposo, sin la causa de fornicación contra el cónyuge, al volverse a casar, el que divorcia comete adulterio (Mat.

19:9). Dios no desliga de los votos de matrimonio a ningún esposo que no tenga la causa de fornicación para servir de razón por qué divorciar. Desde luego el permiso divino es solamente para el inocente fiel a sus votos de matrimonio. Claro es que no es para el fornicario.

2. Podemos sumergir en agua y así mojar el cuerpo de la persona no arrepentida, llamándolo bautismo, pero no será para perdón de pecados, porque Dios perdona solamente al arrepentido de sus pecados (Hech. 2:38). El arrepentido no continúa en el adulterio. El y la presente mujer con quien está casado civilmente no tienen derecho el uno al otro. Viven en adulterio. ¿Solución? Dejar de hacerlo.

3. Deben hablarles de cómo Dios odia, aborrece, el repudio (Mal. 2:16). El adulterio es obra de la carne (Gál. 5:19). Si la persona no quiere abandonar su pecado, no se gana nada hablándole del bautismo.

4. "sé que será muy difícil y seguro que no se bautizan." No es difícil dejar el pecado condenador si la persona quiere salvar su alma del infierno. Lo difícil es dejar el pecado mientras la persona quiera seguir en el pecado. No ha aprendido a aborrecer lo que Dios aborrece y no piensa salvar su alma en el Juicio Final.

No es seguro que, enseñándole bien, él no quiera arrepentirse, abandonar su adulterio y bautizarse pero admito que es probable. Pero no nos toca adivinar resultados, sino predicar la verdad para que la persona que quiera sea salvada eternamente. La decisión de obedecer al Señor, o no, es del individuo. Sembramos la semilla de verdad en la tierra del corazón, y la buena cosecha depende de la clase de tierra (Mat. 13:3-23; Mar. 4:1-20; Luc. 8:4-15).

909. CELEBRAR LA CENA EN CASA

"Pueden dos cristianos celebrar la Cena del Señor en su casa por tener problemas con sus niños pequeños, hasta que estos crezcan y no estén tan vulnerables al frío?; la ofrenda lo llevan a la congregación donde pertenecen pero se reúnen en su casa."

1. No conozco el caso en particular, y la frase, "vulnerables al frío," no me explica mucho.

2. Dios todo lo conoce y entiende perfectamente bien, pues conoce nuestros corazones (1 Sam. 16:7; Heb. 4:12). Si el caso de salud demanda que la persona no salga de la casa, entonces Dios no espera que ella esté en la asamblea pública. Pero que en un dado caso la situación sea razón, y no excusa, es decisión que la persona tiene que hacer en vista del conocimiento pleno de Dios.

3. Dios no espera lo imposible, pero llamarse imposible un cierto caso no lo hace necesariamente imposible. Tengamos cuidado.

(Más tarde el interrogador añadió esta clarificación) --

"¿pueden dos hermanos (marido y mujer) celebrar en su casa la Cena del Señor el primer día de la semana, así como ofrendar, entonar himnos, orar y escuchar la prédica hecha por el esposo y luego llevar la ofrenda a la congregación donde usualmente se reúnen y que por razones de salud de sus menores hijos no pueden hacerlo? hasta que cambie el clima y los niños sean mas obedientes y no hagan tanto ruido que mortifique a la hermandad, ya que los hermanos manifiestan fastidio por la inquietud de los niños."

1. Ahora sale la verdad más claramente. El caso no es solamente cuestión del tiempo frío de la época, ni es la cuestión principal. Hay manera de vestirse para el frío; todo el mundo lo hace y seguramente estos padres sacan a veces de la casa a sus hijos en días no domingo. O ¿los mantienen dentro de la casa hasta para meses (los del frío) sin que salgan ni un día durante toda la temporada debido a estar sus hijos "vulnerables al frío?"

2. El problema principal sin duda es el del desorden completo de los hijos nada disciplinados. El clima cambia de por sí, pero el hijo consentido, egoísta y por eso desobediente no cambia a menos que los padres hagan un cambio. ¿Son tan insensatos los padres que crean que con nada más crecer (en tiempo, en años) los niños que eso solo va a cambiarles de rebeldes a respetuosos y obedientes en todo? Si todos los padres con niños pequeños hicieran como estos padres ahora referidos, ¿qué sería de la congregación?

3. Yo tuve ocho hijos, por un tiempo dos de ellos en pañales. Ocupamos mi familia toda una banca en el local. Los hijos no abrían la boca para hablar entre sí, no hacían ruido ni mortificaban a la hermandad. Se paraban cuando la congregación se paraba, tomaban sus himnarios y cantaban cuando los demás cantábamos, inclinaban las frentes cuando para orar los demás hacíamos eso, y *participaban* como los demás, incluso los bebés de brazo. La madre, o yo, tomábamos el dedito del pequeño y lo apuntábamos para enseñarle como iba el himno en el himnario. (Hoy en día los seis varones saben bien la música y dirigen himnos). Se portaban bien por una simple razón: **en la casa se les enseñó a obedecer a sus padres. Fueron disciplinados.**

4. Los padres referidos en esta pregunta obviamente están engriendo o mimando sus hijos, y por eso los niños son insoportables. Estos padres o ignoran las enseñanzas de

Dios sobre la crianza de los hijos, o no aman a Dios y odian a sus hijos. ¿Exagero? Bueno, leamos Prov. 13:24, "El que detiene el castigo, a su hijo aborrece; Mas el que lo ama, desde temprano lo corrige." El diablo por la influencia de la cultura mala ha convencido a estos padres de una mentira, la de que Dios está equivocado, que no sabe que los hijos deben ser dejados a sus propios caprichos.

5. Si estos padres de veras aman a sus hijos y a Dios se fijarán en la enseñanza de Dios sobre la crianza de los hijos. Sugiero que lean (y pongan por práctica!) Prov. 13:24; 19:18; 22:15,16; 23:13; 29:15; Efes. 6:1-4. Con razón los padres están avergonzados en la congregación a causa de sus hijos consentidos, y por eso prefieren quedarse en casa para no ser responsables como padres amorosos hacia sus hijos.

6. Este caso no merece simpatía. Si los padres no comienzan a disciplinar a sus hijos con amor y volver a las asambleas, deben ser excomulgados porque en realidad actualmente no son miembros activos de la congregación, y por eso no deben ser contados como tales. ¡La iglesia no ha de consentir a estos padres! No ha de cometer el mismo error que ellos cometen con sus hijos.

910. LAS BENDICIONES DE DIOS, PREGUNTAS AL RESPECTO

Se me han hecho las siguientes preguntas respecto a las bendiciones de Dios:

"¿Las bendiciones materiales que Dios da se limitan al sustento y abrigo o incluye salud física, casa propia, carros, televisiones, dinero en abundancia, etc.?"

1. Respuesta: 1 Tim. 6:17

"Hay quienes dicen que Dios no bendice materialmente, sino que todo lo que tenemos se debe a nuestro propio esfuerzo. ¿Tiene alguna relación nuestro esfuerzo y las bendiciones de Dios?"

1. Respuesta: Deut. 8:17,18; Ecle. 5:19; 6:2; Sant. 1:17; 1 Tim. 4:3; Fil. 4:19.

"¿Cómo saber cuando es bendición de Dios o el resultado del esfuerzo propio?"

1. No es cuestión de ser o de Dios o del hombre exclusivamente.

2. Dios manda que el hombre trabaje por su pan diario, y provee lo necesario para que el hombre lo tenga (Gén. 3:19; Efes. 4:28; 2 Tes. 3:10-12; Mat. 6:9; Mal. 3:10). Véanse 1 Sam. 2:7,8.

“¿Qué medios utiliza Dios para bendecir a sus hijos?”

1. Dios no ha revelado los medios en particular (el “modus operandi” o procedimiento) con que bendice, o retiene bendiciones. Nos ha revelado el **hecho** de que todo lo controla en este mundo (Dan. 4:34-37; 2:47; Jer. 27:5-8; Job 42:10-17; Sant. 5:11; Jonás 3:5-10). Dios tiene el mando de todo. Considérese Deut. capítulo 28. Los múltiples casos específicos de bendecir o de retener bendiciones narrados en las Escrituras nos dan paciencia y consolación (Rom. 15:4) al saber que Dios sí cuida y si castiga con los sinnúmeros medios que tiene disponibles.

2. Dios envía el sol y las lluvias, y las estaciones diferentes (Gén. 1:14,30; Hech. 14:17; Mat. 5:42; Jer. 5:24; Sal. 147:8). Así él hace posible que las labores del hombre produzcan su comida y sostén. Véase también Mat. 5:45.

3. Dios contesta oraciones y por ello bendice al hombre (1 Jn. 5:14,15), o retiene sus bendiciones según el caso.

4. No vienen de Dios diariamente revelaciones directas para decirnos en dados casos: “Sepa usted que ésta es una bendición mía.”

“Hay cristianos que tienen más que otros. ¿Es porque Dios bendice más a unos que a otros? O ¿a qué se debe?”

1. ¿Hay algo de malo que algunos en este mundo tengan más que otros? La pregunta puede implicar que sí. Si no, ¿por qué hacer tal pregunta?

2. Hay diferentes dones en las personas; somos diferentes (1 Cor. 7:7; 1 Ped. 4:10; Rom. 12:4). Hay diferencia de habilidades (Mat. 25:15). Pero Dios llama a cuentas, y a quien mucho es dado, mucho se espera (Luc. 12:48). Cada quien es responsable delante de Dios por lo que tenga de bienes materiales, etcétera (Luc. 16:1-13). Cada quién produce en diferente porcentaje de ganancia (Mat. 13:23). Dios reparte a las personas en diferentes medidas según las habilidades de cada una, pero espera de todas la más ganancia posible. Considérese Mat. 25:14-30. Considérese también Luc. 19:12-26.

3. Algunos tienen más que otros porque son mejores administradores de los bienes de Dios (Mat. 13:12). Cuidan y conservan en lugar de malgastar y desperdiciar.

“¿Bendice Dios a los inconversos o a qué se debe que tengan bienes materiales e incluso más que muchos cristianos?”

1. Sí, bendice a los inconversos, Mat. 5:45.
2. Léase el Salmo 73.

“La Biblia enseña que Dios castiga, disciplina a sus hijos. ¿Cómo lo hace? Y ¿cómo saber que es una disciplina o castigo de Dios?”

1. Sí, la Biblia lo enseña (Heb. 12:4-13). Las persecuciones servían de disciplina para los hermanos hebreos que iban apostatándose de la fe. Dios iba haciendo uso de ellas para castigar y disciplinar. Véanse mis comentarios sobre este pasaje en NOTAS SOBRE HEBREOS. Se puede consultar mi Página Web, billhreeves.com.

2. Como digo arriba respecto a la tercera pregunta, Dios no nos dice directamente en revelación, “Sepa usted que ésta es una disciplina y esta otra cosa es un castigo.” Sabiendo por las Escrituras en múltiples casos cómo Dios ha actuado para castigar y disciplinar a su pueblo, debemos considerar toda adversidad en la vida y preguntarnos: ¿Dios está poniendo mi fe a prueba para beneficiar mi fe, o está castigándome por alguna falta? En el último caso, debo reflexionar sobre mi vida y servicio a Dios, a ver si en algo faltó. Yo sé si ando bien delante de Dios, o no.

911. ¿CÓMO TIENTA SATANÁS AL HOMBRE, Y CÓMO SE SABE?

“La Biblia enseña que Satanás tienta. ¿Cómo lo hace? Y ¿cómo saber que es una tentación de Satanás?”

1. Cuando Adán y Eva comieron del árbol de la ciencia del bien y del mal, así desobedeciendo a Dios, entonces ya se abrieron los ojos de su entendimiento y ya sabían el bien y el mal (3:6,22).

2. Desde entonces Satanás, por medio de su “ministros” (siervos) (2 Cor. 11:15) que en ejemplo de vida y tácticas de persuasión tratan de conducir al hombre a pecar. Siendo él “padre de mentira” (Jn. 8:44), el engaño es su herramienta principal. Los que no aman la verdad se dejan creer la mentira y eso les condenará (2 Tes. 2:10).

3. El hombre no tiene que pecar (1 Jn. 2:1); puede resistir al diablo (Sant. 4:7; 1 Ped. 5:8,9). Es tentado a pecar solamente cuando permite que su *propia* concupiscencia le atraiga y seduce (Sant. 1:14). Si rehúsa tener deseos desordenados no se rinde a la tentación. Por eso Cristo nunca pecó.

4. Satanás no opera directamente en el hombre, sino por sus ministros o siervos. La Biblia nos enseña lo que es pecado (1 Jn. 3:4). Revela las obras de la carne (Rom. 1:28-32; 1 Cor. 6:9,10; Gál. 5:19-21; 2 Tim. 3:2-4; etc.). Advierte contra el engaño (Mat. 7:15-20; Col. 2:8; etc.). No hay excusa, pues, por el pecado.

5. Toda tentación a pecar es de Satanás. El quiere acusar a los justos de pecado para que pueda condenarles al infierno al cual él está destinado (Apoc. 12:9,10; etc.; Mat. 25:41).
* * *

912. TRABAJAR EN LOS EE.UU.

“Con la visa de turismo, compras y negocios, ¿se podría trabajar temporalmente en algún trabajo donde no se hagan derechos americanos? El término “negocios,” ¿a qué tipo se refiere o cómo se toma esta palabra en los EE.UU.?”

1. No conozco “visa de turismo, compras y negocios,” y por eso no puedo comentar sobre ello. Dudo que tal visa exista. Jamás he oído de tal visa para que el extranjero entre en los EE.UU.

2. Hay manera legal para entrar en los EE.UU. para trabajar temporalmente. La información sobre esto se consigue en el Consulado Americano. Yo no soy el indicado para esto.

3. Que yo sepa el término “negocios” se refiere en los EE.UU. de igual manera que en los demás países. Se refiere a trabajos para hacer ganancias. El turista no es trabajador, sino visitante para paseos y diversión.

Raro es que tantos extranjeros hablen mal de los EE.UU. pero todo el mundo quiere entrar en él. Si es tan malo, ¿por qué no hay más bien una muchedumbre que esté procurando salir del país? Los empleados por sus fronteras ¿están muy ocupados en ver que la gente no salga del país?
* * *

913. HECHOS 23:5

“Si nos puede ayudar con Hechos 23:5 donde dice que Pablo no sabía que era el sumo sacerdote, si nosotros sabemos que Pablo era anteriormente miembro de los fariseos (sanedrín) por tanto conocía la ropa que vestía el sumo sacerdote, el lugar que ocupaba al sentarse... y ahora dice: hermanos, no sabía ...”

1. No hay nada que explicar en este caso. Pablo lo dijo y era hombre que no mentía (Rom. 9:1; 2 Cor. 11:31; Gál. 1:20; 1 Tim. 2:7).

2. Las tres circunstancias mencionadas arriba son ciertas, ¿pero quién puede probar que ellas rigieran en este caso? Pablo había tenido mucho tiempo fuera de Jerusalén y había habido muchos cambios (este Sumo Sacerdote no era él de los “evangelios,” y Pablo no lo conocía en persona), y ahora los romanos juntan al concilio (Sanedrín). No se indica que la reunión aconteciera en sitio ordinario.

No sabemos si en esta ocasión se llevara la ropa ordinaria como para una reunión llamada por el Sanedrín mismo. En ningún sentido fuera ocasión ordinaria. Pablo, que estuvo presente, fue testigo de las circunstancias que nosotros de lejos ignoramos. El dijo sus palabras bajo las circunstancias que se le presentaban a él en esa ocasión, y algunos de los hombres de la actualidad quieren juzgar mal sus palabras, ignorando ellos esas circunstancias. No hemos de juzgar según apariencias (Jn. 7:24). Las suposiciones nos pueden guiar mal (ejemplo, Hech. 21:29, suponían o pensaban, pero no era cierto).
* * *

914. LOS DONES ESPIRITUALES

(Las siguientes preguntas vienen de uno recién convertido del pentecostalismo)

“Los dones espirituales, 1 Cor. 12:4-11, son nueve en total. Cuando llegó lo perfecto cesaron los dones. La pregunta es: ¿Cesaron los nueve dones? ¿Porque 1 Cor. 13:8,9 sólo habla de tres dones que cesaron?”

“¿Por qué pregunto esto? Porque existen algunos que están saliendo del pentecostalismo, y ellos aseguran que pusieron las manos sobre un niño, o una persona grande y éstas en un rato quedaron sanas. Todo esto se presta a confusión.

“La profecía de Joel 2:28-32, habla de profecía, sueños y visiones. ¿Estas también se cumplieron en la etapa de la iglesia primitiva del primer siglo?”

“En Hechos 8:4, Felipe que no era apóstol, era un evangelista, hacía señales milagrosas. Pregunto: ¿Quiénes podían hacer las señales de Marcos 16:17-18, solamente los apóstoles o alguien más?”

1. Sí, ya pasaron los nueve dones milagrosos. Claro que cesaron los dones milagrosos porque llegó en el siglo primero la perfección de la revelación de la verdad. Es lo que afirma Judas 3. Los tres mencionados en el versículo 8 son representantes de los nueve; Pablo no tuvo que mencionarlos todos. En el versículo 9 mencionan solamente dos. Según el versículo 13 son tres las cosas que permanece, pero en el versículo 8 menciona solamente una.

2. No solamente los pentecosteses, o pentecostales, dicen obrar milagros, sino también los mormones, católicos (por invocar a vírgenes) y tal vez otros. De éstos el uno no acepta los llamados milagros del otro. ¿Por qué no? ¿No dicen todos ellos que han logrado sanidades milagrosas? Pero sabemos que Dios no obra por iglesias humanas y falsas. En realidad estos grupos no hacen milagros hoy en

día. ¿Por qué dicen que sanan milagrosamente, pero no pueden ejercer los demás dones milagrosos? El don de sanidad no era el único don milagroso.

3. Referente a Mar. 16:17,18, si solamente los apóstoles o también otros, podían emplear las señales allí mencionadas, cito de mi comentario, NOTAS SOBRE MARCOS:

“-- seguirán a los que creen -- (Nota: La explicación sobre esta frase que sigue se varía algo de la que apareció originalmente cuando preparé y publiqué este comentario sobre Marcos--bhr, 01-12-07). ¿A quiénes fueron prometidas estas señales (o milagros)? Los pentecosteses, los neopentecosteses, y los carismáticos aplican esta promesa a sí mismos sencillamente porque se consideran "creyentes". La versión Valera 1960, al traducir la frase griega "a los que creen" (tiempo presente, modo indicativo, que indica acción continua o habitual), deja una idea errónea, como si dijera Cristo que esas señales seguirían a personas de fe, o a gente creyente en algún sentido general, para todo el tiempo. Pero el texto griego no expresa tal idea. No habla de personas que estuvieran creyendo entonces y de quienes que estén creyendo en Cristo hasta la fecha. Emplea un participio de tiempo **aoristo**. El tiempo aoristo indica acción de tiempo indeterminado, y acción singular o puntual. Indica cosa hecha y ya. Bien lo expresan varias versiones buenas, incluso la Valera 1990, al decir "a los que crean" (modo subjuntivo, indicando alguna acción necesaria y posible pero no de la actualidad). Para que fuera correcta la traducción de "a los que crean," el texto griego no hubiera empleado participio de tiempo *aoristo*, sino el verbo de modo indicativo y de tiempo *presente*.

Quedándonos dentro del contexto, tenemos que concluir que fueron prometidas solamente a los apóstoles. Cristo se dirigió directamente a ellos. Les había reprochado por su incredulidad respecto a su resurrección (versículos 11,13,14). Tendrían que creer el testimonio de esos testigos oculares de la resurrección de Cristo, cosa que hasta entonces rehusaban creer, para que Dios obrara por ellos en las referidas señales. Estas señales seguirían a los apóstoles con tal que aceptaran el hecho de su resurrección. Literalmente dice Cristo, según la gramática del texto griego, que las señales prometidas seguirían "a los (de entre ellos, los apóstoles) que crean (de una buena vez)" el hecho de su resurrección. Sin creerlo, no les seguirían. Para poder hacer milagros con poder divino tenían que ejercer su fe. Compárese Mat. 17:16,17. Ahora, para que las señales prometidas siguieran a los apóstoles, tendrían que venir a aceptar la veracidad de la resurrección, creyéndola ya de una vez.

El propósito de estos milagros fue la confirmación del mensaje inspirado que ellos, los apóstoles comisionados, estarían predicando por todo el mundo (Mar. 16:20; Heb. 2:3).

Considérese con cuidado el contexto:

1. ver. 11, Ellos (los **apóstoles**, ver. 10) cuando oyeron que vivía, y que había sido visto de María Magdalena (ver. 9), *no lo creyeron*. No creyeron el testimonio ocular acerca de la resurrección de Jesús. Véase Luc. 24:11.

2. ver. 12,13, Jesús apareció a dos discípulos y el testimonio ocular de ellos *no fue creído* por los **apóstoles**.

3. ver. 14, Jesús se apareció a los once **apóstoles** mismos y les reprochó su *incredulidad*.

4. ver. 15-17, Después de comisionar a los **apóstoles** para ir a todo el mundo con el evangelio, prometió darles a ellos el poder de obrar señales (milagros) con tal que creyeran en lugar de seguir en la incredulidad del pasado inmediato.

5. ver. 19, En seguida de hablar directamente a los **apóstoles** y acerca de su promesa para ellos (con tal que creyeran de una vez el testimonio ocular acerca de su resurrección, en lugar de seguir en su incredulidad), el Señor ascendió a los cielos.

6. ver. 20, Luego salieron los **apóstoles** predicando el evangelio y el Señor les ayudaba (véase Mat. 28:20) con las señales *que a ellos* les había prometido. Ya que las señales prometidas seguían a los apóstoles, es evidente que dejaron su incredulidad y aceptaron una vez para siempre (tiempo aoristo) la realidad de la resurrección de Jesús.

¡El contexto siempre rige!

Alguien preguntará: Si la frase "a los que creen" del ver. 17, que es de la tercera persona, se refiere a los apóstoles, ¿por qué dice Jesús en el ver. 15 "Id," que es de la segunda persona. La respuesta es sencilla. En el ver. 15 Jesús se dirige al grupo entero, diciéndoles "vosotros id." En el ver. 17 les dice lo que seguirá a los individuos de entre ellos que crean (acepten de una vez para no continuar en la incredulidad respecto a la resurrección). El ver. 20, con referencia a los apóstoles, emplea la tercera persona ("ellos") porque Marcos está registrando lo que ellos salieron a hacer. Nadie está dirigiéndose a ellos directamente (con la segunda persona).

Es cierto que algunos cristianos primitivos del siglo primero recibieron por la imposición de manos apostólicas diferentes dones milagrosos (1 Cor. capítulos 12,13, y 14). En Hechos 8:12 vemos que hombres y mujeres de Samaria creyeron y fueron bautizados, pero que por un tiempo no habían recibido el Espíritu Santo (los versículos 15-17). Habían recibido el "don del Espíritu Santo" cuando fueron bautizados en agua (Hech. 2:38; considé-

rese también Hech. 5:32), pero solamente por la imposición de manos apostólicas "se daba el Espíritu Santo" (Hech. 8:18). (El "don del Espíritu Santo" no es, pues, la misma cosa que "dones espirituales." El don del Espíritu Santo es lo que él ha prometido que es la justicia, Hech. 2:39; Gál. 3:14,21). Véanse también Hechos 19:1-6 y 2 Timoteo 1:6. Esto fue por un tiempo limitado y según el propósito de los dones espirituales; a saber, la revelación de la Palabra y la edificación de la iglesia (1 Cor. 14:1-4). Sin la imposición de manos apostólicas, los samaritanos, los efesios, y Timoteo, nunca habrían recibido estas señales. Pero tales cristianos del siglo primero no van incluidos en la frase "a los que creen," o "crean," según Mar. 16:17. *No son parte del contexto.*

Estas señales no fueron prometidas a todo creyente para todo el tiempo. La prueba está en la sencilla observación de que todo creyente hoy en día no las puede hacer. Ni todo pentecostal reclama hacerlas todas, y muchos de éstos no profesan tener ninguna de las cinco señales; no obstante, reclaman ser creyentes.

Si una de estas señales (el hablar nuevas lenguas) es para todo creyente por todo el tiempo, entonces *todas* estas señales son para él. ¿Es justo el glosólogo (el que reclama hablar en lenguas desconocidas para él) con este pasaje? Los glosólogos tienen reuniones para ejercer el don de "nuevas lenguas;" ¿por qué no las tienen para el don de "beber cosas mortíferas?"

-- **En mi nombre** -- Véase 9:37,38,41, comentarios. Aquí la frase significa "por la autoridad de Cristo". En Luc. 10:17 vemos que los setenta hicieron milagros "en tu nombre" porque Jesús les había dado autoridad (ver. 18). En Luc. 9:1 vemos que Jesús dio autoridad a los apóstoles para obrar milagros. Ester 2:2 ilustra cómo hacer algo en el nombre de una persona es hacerlo por la autoridad de ella.

-- **echarán fuera demonios** -- Véase 3:15, comentarios. Los apóstoles ya habían ejercido este don y ahora Jesús les promete que éste es uno de los dones que les seguirá en su obra de predicar el evangelio en la Gran Comisión (ver. 15). Vemos un caso de esto en Hech. 8:7

-- **hablarán nuevas lenguas** -- Véanse Hech. 2:4; 19:6.

Hay dos palabras griegas para decir "nuevo": NEOS y KAINOS. Neos significa "nuevo" en el sentido de tiempo; tiene poco tiempo, es reciente, joven. Kainos significa "nuevo" en el sentido de no acostumbrado, o sin uso, o de otra naturaleza. Este texto aquí en Marcos emplea la palabra KAINOS. Algunos argumentan que las lenguas aquí referidas

eran nuevas en el sentido de no ser humanas ni usadas en siglos pasados. Pero el texto griego está en contra de su afirmación. Eran nuevas en el sentido de que no eran lenguas a las cuales estuvieran acostumbrados los apóstoles (de habla griega). Estas no serían las primeras veces que estas lenguas se hablaran, pero sí fueron de una cualidad "nueva" para los apóstoles y para los otros cristianos primitivos con el don de hablar lenguas, porque nunca las habían hablado.

Las "nuevas lenguas" de este pasaje son las mismas que las "otras lenguas" de Hechos 2:4. Hechos capítulo 2 es un comentario inspirado sobre estas nuevas lenguas.

Marcos 16:17,18 "prueba" demasiado para los pentecosteses y neopentecosteses, porque habla de más que lenguas sencillamente. ¿Qué de tomar en las manos serpientes (compárese Hechos 28:3-5), y de beber cosa mortífera, y de echar fuera demonios (Hech. 8:7). Muchos de los pentecosteses y los carismáticos no quieren nada de este pasaje excepto lo de lenguas. Su texto de prueba ¡prueba demasiado!

La razón por qué dos de estas cinco señales son más populares hoy en día, entre gente crédula o mal informada en las Escrituras, es que se pueden falsificar más fácilmente. Los pocos grupos pentecosteses, que de vez en cuando tienen reuniones especiales para manejar serpientes y tomar veneno, no convencer al mundo incrédulo, porque siempre los practicantes sufren gran daño, y a veces la muerte. Pero la mayoría de entre los pentecosteses ignoran estas actividades, y se contentan con algo que más fácilmente puede impresionar (y engañar) a la gente; es decir, con las llamadas sanidades y con las lenguas (que no son lenguas, sino pura habla extática).

Los glosólogos se contentan con sus lenguas porque, de las cinco señales de este pasaje (ver. 17,18), la de hablar "nuevas lenguas" es la que más fácilmente pueden fingir hacer. No sería fácil engañar a la gente con su glosolalia si la gente no fuera tan ignorante de la enseñanza bíblica respecto a estas señales." (fin de la cita)

* * *

915. ¿CUÁNDO ENSEÑAR AL ADÚLTE-RO QUE DEJE EL MATRIMONIO ILÍCITO, ANTES O DESPUÉS DEL BAUTISMO?

"¿Qué dicen las Escrituras acerca de cuándo debemos enseñar a la persona casada no bíblicamente que se arrepienta (que comience a vivir solo) ya que pide que se le bautice? Debemos enseñarle acerca del arrepentimiento antes o después del bautismo? Nuestro predicador acaba de enseñar en la clase

bíblica que es mejor esperar hasta que la persona sea cristiana y tenga el apoyo de la congregación y de Cristo para que ella haga este cambio difícil en su vida, y no antes del bautismo.

"Esto ignora la enseñanza de Hecho. 2:38. Yo creo que uno tiene que arrepentirse de sus pecados para que el bautismo los lave. Yo no conozco el corazón de nadie, pero en nuestra congregación, lamento decirlo, hay varios casos de matrimonios no autorizados por nuestro Dios, y me pregunto si nuestro predicador, que comienza a predicar la verdad sobre el matrimonio, el repudio, y las segundas nupcias, se resiste a provocar agitación entre las demás personas mal casadas en la congregación. El dice que su filosofía es que trabaje con lo que tenga por delante."

- - -

1. Antes de tocar la cuestión de cuándo enseñarle que deje de vivir en el adulterio, comento sobre lo que usted dice, "que comience a vivir solo." No siempre es el caso uno de tener que comenzar a vivir solo. Por ejemplo, si un virgen se casa con una mujer que no tiene derecho a marido nuevo, y después él se da cuenta de su error, repudia ese matrimonio no bíblico y queda libre para casarse porque no fue ligado por Dios a dicha mujer. Otro ejemplo: si el marido está adulterando, debe dejar su adulterio, pedir perdón a su esposa, y si le perdona y quiere seguir casada con él, en lugar de repudiarle por su fornicación, bien. El marido entonces deja su adulterio pero no tiene que vivir solo. La cuestión es de que siempre, pero siempre, es necesario que la persona deje de vivir en el adulterio.

2. El tiempo de predicar la Palabra sobre cualquier tema es ahora; nadie tiene garantía de otro día de vida (2 Cor. 6:2; 2 Tim. 4:2).

3. La persona que es bautizada para el perdón de sus pecados, pero que no se ha arrepentido de su adulterio, no puede esperar remisión de pecados. Así ¿de qué sirve que uno siga en sus pecados?

4. ¿Qué quiere el predicador decir al expresar así: "tenga el apoyo de la congregación y de Cristo?" La congregación no puede apoyarle mientras él siga en su pecado, y es cierto que Cristo no lo hará. La suposición del predicador es que una vez que se bautice el adúltero llega a ser miembro de la iglesia, y que ahora la iglesia le puede "apoyar" con exhortación de que deje su adulterio (que Cristo también le apoyará). Pero el ser bautizado uno sin el arrepentimiento no pone a nadie en la iglesia (el conjunto de los salvos).

5. ¿Por qué no puede la iglesia darle apoyo ahora, animándole a que abandone su adulterio, arrepintiéndose, y que se bautice en Cristo para que no se pierda eternamente a

causa de su pecado? El apoyo que darle es la enseñanza bíblica sobre el caso.

* * *

916. EL ANTICRISTO

"¿De qué nacionalidad piensa usted que será el anticristo? ¿Podrá ser judío o gentil?"

- - -

1. Las preguntas se basan en una premisa errónea. No es una dada persona del futuro, que fuera de cierta nacionalidad o raza.

2. A continuación cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 JUAN, 2:18:

"Véanse 2:22; 4:3; 2 Juan 7. Estos pasajes le describen. Es mentiroso, engañador, y negador de la deidad de Jesús y de la humanidad de Cristo. Véase Introducción, VIII.

"Anti" en griego puede significar "en contra de", o "en lugar de." Los falsos cristos (Mateo 24:5,24) y el "hombre de pecado, el hijo de perdición" (2 Tesalonicenses 2:3-10, sin duda el papado romano en particular) se han puesto en lugar de Cristo (como usurpadores), más bien en contra de él (en el sentido de negarle). Los gnósticos se pusieron en contra de Jesucristo, negando sus reclamaciones divinas. Según lo que dice Juan en la descripción de los anticristos, me parece que la referencia principal es en cuanto a los gnósticos. El "anticristo" no es una dada persona, sino el principio de falsedad y de oposición a Jesucristo, gobernando a personas en la historia de la iglesia.

Es la colectividad de tales oponentes. En el tiempo de Juan, y en particular, eran los gnósticos. El espíritu de error (4:6) dirigía a tales profesores falsos. El papado romano ha sido a través de muchos siglos la gran oposición a Jesucristo, pero ha habido otras muchas manifestaciones de "anticristo." Por ejemplo, el modernismo de nuestro tiempo niega la deidad de Jesús y así se opone a Jesucristo tanto como los gnósticos de los primeros siglos. Los Testigos de Jehová y los Pentecosteses de Solo Jesús también niegan la verdadera persona de Jesucristo.

-- "así ahora han surgido muchos anticristos;" La forma plural (anticristos) se refiere a las personas gobernadas por el "espíritu del anticristo" (4:3).

-- "por esto conocemos que es el último tiempo." Compárese 2 Timoteo 3:1. Tenían los anticristos las características de los que, según las predicciones divinas, tendrían los de la dispensación final. Juan no está diciendo que la aparición de éstos significaba que el mundo ya llegaba a su fin, sino que está el mundo en la última dispensación."

3. Para más información sobre los Gnósticos, véase la Introducción de la obra citada, NOTAS SOBRE 1 JUAN. Todos mis comenta-

rios bíblicos aparecen en mi Página Web,
billhreeves.com

917. ¿DEBEMOS CORTARLA DE COMUNIÓN?

“1. ¿Que debemos hacer en el caso que una hermana denuncie a su esposo (cristiano, predicador) aludiendo que este hermano le indujo a: 1) caer en el pecado de oler pegamento. 2) a cometer adulterio 4 veces, 3) entre otras cosas, tomando base también la escasez económica, problemas, etc. De hecho, hermano, nosotros tomamos el argumento de los dos y cuando consultamos al hermano que es un buen predicador, tiene buenos antecedentes, buen testimonio, ha trabajado arduamente por la fe etc., RECHAZA ESAS ACUSACIONES. Si fuera cierto que el hermano la empujó a esto ¿QUE DEBEMOS HACER?

2. Es el mismo caso de arriba, la hermana confesó este pecado, pidió perdón al hermano y a la iglesia, a lo cual como iglesia la hemos perdonado, y el hermano también, pero sucede que ayer se presenta al lugar de reunión y cuando ve al hermano, va y reclamarle cosas. Nosotros creemos que esto puede causar malestar en la iglesia con otros hermanos débiles en la fe. Estamos pensando con algunos hermanos maduros “cortarla de comunión”, pues aunque pidió perdón por todo, no hay muestras de un verdadero arrepentimiento.

¿Tenemos la autorización de Dios para no permitirle su MEMBRESÍA EN LA IGLESIA LOCAL, AUNQUE HAYA PEDIDO PERDÓN?”

1. El hecho de que la hermana confesó su pecado, y luego después sigue acusando a su marido, muestra que sigue andando desordenadamente, y debe ser disciplinada 2 Tes. 3:6.

918. ¿ES CORRECTO ESTE BAUTISMO?

“Si alguien se bautiza para el perdón de pecados, para recibir el don del Espíritu Santo, para salvación, pero creyendo que Jesús al venir a la tierra se limitó de sus poderes y que todos los milagros que hacía era por el Espíritu Santo, ¿es correcto este bautismo?”

1. Si la persona cree que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y arrepentida de sus pecados hace confesión de dicha creencia, y luego es bautizada para perdón de los pecados, sí es correcto su bautismo.

2. Si está equivocada en cuanto a ciertas verdades respecto a Cristo y a su obra, debe arrepentirse de dichos errores y pedir perdón

a Dios, para andar ahora en la verdad.

3. Como cristianos vamos creciendo en el conocimiento de la verdad (2 Ped. 3:18).

919. LA IGLESIA LOCAL Y UNIVERSAL

“¿Se habla de la iglesia en sentido universal y local en la Biblia? ¿Podría mencionar los textos donde se menciona cada uno o donde se nota esta distinción?”

1. El contexto indica en cuál de los dos sentidos se emplea la palabra “iglesia.” Obviamente la palabra se emplea en 1 Cor. 1:2 en el sentido de la iglesia local, mientras en Mat. 16:18 es obvio que se hace referencia a la iglesia en sentido universal.

2. En cada caso el contexto rige.

920. ¿ES CORRECTO DEJARLO Y QUEDARSE SOLA?

“Si una hermana tiene un marido que la maltrata y ella se ha ido de la casa varias veces y ha vuelto, pero su marido no cambia, así que esta hermana se va de la casa y ya no quiere volver aunque su marido le insiste otra vez a que vuelva. ¿Es correcto esto? ¿Puede dejarlo la hermana por esto aunque tenga que quedarse sola?”

1. No hay límite de veces de perdonar al que pide perdón (Luc. 17:4). Obviamente el que pide perdón no puede valerse de un arrepentimiento fingido y conveniente.

2. Si el marido es abusivo y no abandona el maltratamiento de su esposa, ella puede huir de la persecución. Consúltese el Interrogante # 891. Tendría que volver a vivir con el marido cuando él se arrepintiera.

3. El arrepentimiento produce frutos de arrepentimiento.

921. UNA PAREJA SEPARADA NO BÍBLICAMENTE

“Tenemos un caso en la congregación de _____, una pareja de hermanos legalmente casados y con dos niñas producto del matrimonio han decidido no convivir mas, y se han separado, después de muchas charlas, consejos, exhortaciones y demás, su decisión es la que no manda la Biblia, como lo es la separación por cualquier causa. ¿Deben estos hermanos ser expulsados de la iglesia?”

1. Esos esposos están pecando. Por ser una separación mutua, los dos violan a Mat. 5:32, como también a 1 Cor. 7:5,10,11.

2. Si uno de los dos, o los dos, cometen adulterio, cada quién será responsable por el pecado del otro.

3. Por estar ellos en pecado, y si no aceptan las exhortaciones de la iglesia, no le queda a la iglesia qué hacer sino cortarles la comunión. No es cuestión de "expulsarles de la iglesia," sino de no comulgar con pecadores.

4. Los dos esposos deben reconciliarse, volver a vivir según los votos de su matrimonio, y pedir perdón a Dios y a la iglesia, para no perder sus almas.

* * *

922. 1 JUAN 3:9

"Hermano, la pregunta tiene que ver con una discusión que tengo con un bautista calvinista. El afirma que un "verdadero cristiano" no "practica el pecado", y que si hay hombres que dicen ser cristianos, pero que "han vuelto atrás" o que "practican el pecado", es que en realidad no eran salvos, no eran predestinados a la vida eterna. Él cita el texto de 1 Juan 3:9 como prueba de su afirmación.

Tengo entendido que el cristiano no "debe" practicar el pecado, pero la realidad es que hay hermanos que practican algún pecado, y que si no se arrepienten de ese pecado, se perderán. Ahora hemos entrado a un círculo donde yo digo que si hay cristianos que practican el pecado, y que deben arrepentirse por ello, pero que si no se arrepienten, perderán su salvación. El bautista dice que no, que no pierden nada porque nunca han sido salvos, pues los verdaderos cristianos "no practican el pecado".

- - -

1. Los dos, usted y su amigo calvinista, están tropezándose sobre la frase de 1 Jn. 3:9 que dice "no practica el pecado."

2. El tiene razón al decir que el cristiano "no practica el pecado," según el significado de dicha frase en 1 Jn. 3:9, pero la aplica mal. Usted dice que "que si hay cristianos que practican el pecado" pero usted emplea el verbo "practicar" en sentido fuera del contexto de 1 Jn. 3:9.

3. El apóstol Juan trata la cuestión de los anticristos (los gnósticos) que negaban la existencia del pecado, afirmando que la carne en sí era mala y por eso las cosas carnales eran en realidad cosas normales, no pecaminosas. Ellos practicaban el pecado *habitualmente* como cosa normal. Desde luego el cristiano no vive diariamente en el pecado. No practica el pecado continua y habitualmente.

4. El amigo bautista calvinista aplica mal la frase "practica el pecado" como si Juan quisiera decir que el cristiano nunca *comete ningún pecado*. Usted usa el verbo "practican," (tiempo presente, que en la afirmación de

Juan significa cosa continua y habitual) en el sentido de "cometer" (una cosa de evento singular).

5. El tiempo presente en la lengua griega indica acción habitual, mientras que el tiempo aoristo indica acción puntual, o de una vez aislada. El cristiano "no practica el pecado" (tiempo presente), pero sí a veces comete pecado ("hubiere pecado," tiempo aoristo), 1 Jn. 2:1.

6. El cristiano no anda de día en día pecando (no practica el pecado), pero si alguna vez comete algún pecado y si se arrepiente y pide a Dios perdón, Jesucristo es su abogado para con Dios (1 Jn. 2:1). Un caso bíblico de esto lo hallamos en Hech. 8:13-24.

A continuación cito de mi obra, NOTAS SOBRE 1 JUAN 2:1:

-- "**estas cosas os escribo**" Es decir, las cosas del final del capítulo 1, respecto a abandonar el pecado.

-- "**para que no pequéis;**" Expresa un propósito negativo. Aquí advierte el apóstol contra el cometer algún hecho pecaminoso.

-- "**si alguno hubiere pecado,**" Y si alguno pecare, dice la Versión Moderna. La palabra "si" indica la posibilidad de pecar. El verbo es el aoristo segundo del subjuntivo, indicando un solo hecho cometido en lugar de acción continua en ello. La idea es ésta: Si pasa que, en realidad uno comete un pecado, entonces puede pedir perdón a Dios por el abogado que tenemos en Cristo Jesús.

No se halla en el hombre la perfección absoluta (véase 1:8-10, comentarios), pero eso no estorba para que no se arrepienta cuando peca y confiesa a Dios su pecado por Jesucristo. El no ser absolutamente perfectos -- como Dios lo es -- no nos justifica en pensar ligeramente acerca del pecado, y por eso entregarnos a él, ni porque la sangre de Cristo limpia o perdona, podemos vivir en el pecado. El perdón de Dios es condicional. Tenemos que abandonar el pecado, pero si pecamos, no hemos de desesperarnos, entregándonos a una vida de pecado, sino arrepentidos confesar el pecado cometido, porque tenemos un abogado en Jesucristo, quien intercede por nosotros ante el Padre. Lejos de justificarnos en pecar solamente porque no somos absolutamente perfectos y porque hay perdón, debemos "andar como él anduvo" (versículo 6).

-- "**abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo.**" Véanse Romanos 8:34; Hebreos 7:25; 9:24; 1 Pedro 3:18. Aquí aparece el mismo vocablo PARAKLETOS que aparece en Juan 14:16,26; 15:26; 16:7, donde se aplica al Espíritu Santo. La palabra griega quiere decir literalmente, "uno llamado al lado de otro" para ayudarlo o consolarlo. Se aplicaba a los que ahora son llamados abogados porque de-

fendían al acusado ante el juez. En este sentido particular se aplica a Jesucristo en este versículo. En el sentido más extenso de uno llamado al lado de otro para ayudarlo se emplea en los pasajes del evangelio según Juan, referente al Espíritu Santo.

Cristo, siendo justo (Hechos 3:14; 7:52; 22:14), puede abogar por el injusto ante el Padre. En 1:9 Dios es llamado 'justo.'"

Ahora cito de la misma obra, 3:9:

"3:9 -- Véase 5:18. Compárelo con Juan 8:34.

-- **"Todo aquel que es nacido de Dios,"** Compárense 2:29; 5:1. Más preferible es la Versión Moderna, "engendrado de Dios", porque no es apropiado atribuir nacimiento de una personalidad masculina. De todos modos, se hace referencia a los hijos espirituales de Dios.

-- **"no practica el pecado,"** (JARMARTIAN OU POIEI) = pecado no hace. Véanse los comentarios sobre el versículo 6. Aquí como allí se hace referencia a acción habitual. Bien expresa la idea esta versión de Valera, al decir, "no practica." Otras versiones (por ejemplo, la Versión Hispanoamericana y la Versión Moderna) dicen, "no peca" o "no comete pecado," así dejando la impresión de que se trata de un solo acto.

En 2:29 dice el texto griego, "todo el que hace (practica) justicia es engendrado de él," y aquí "todo el que es engendrado de Dios no hace (practica) el pecado." Los dos versículos enseñan la misma verdad.

El verbo POIEO, que aparece en este versículo, también aparece en el versículo 4 ("comete" e "infringe la ley." Véanse los comentarios sobre esta frase), en el 7 ("hace") y en el 8 ("practica").

-- **"porque la simiente de Dios permanece en él;"** No practica el pecado habitualmente el hijo de Dios porque la Palabra de Dios (la simiente de Dios, Lucas 8:11) mora en él (Colosenses 3:16), gobernando su vida. Véanse también 1:10; 2:5,7,14 -- la palabra; 1:7 -- la luz; 1:8 y 2:4 -- la verdad; 1 Pedro 1:23; Santiago 1:18; 1 Corintios 4:15. El caso no es así con aquel en quien la Palabra de Dios no mora (Juan 5:38). La Palabra de Dios permanece en quien permanece en él (versículo 6).

-- **"y no puede pecar,"** Según la gramática griega, el infinitivo (pecar) en el tiempo presente indica acción habitual. El del aoristo se emplea para indicar el mero hecho de acción. El texto griego aquí dice, "no puede pecar habitualmente."

Véanse los comentarios sobre el versículo 6, "no peca." Véase también Salmos 119:11. Pablo, en Romanos 6:1-6, enseña lo mismo que Juan; es decir, que el cristiano no ha de continuar viviendo en pecado (como lo hacían

an algunos gnósticos, reclamando que esto no les hacía daño). Al contrario, si somos hijos de Dios, debemos ser gobernados por la palabra de Dios para no estar pecando.

Este versículo no trata la cuestión de la imposibilidad de cometer el cristiano un solo acto pecaminoso. ¡Juan no habla de un dado acto de pecado! En cuanto a ello, ya nos ha dicho qué debe hacer el cristiano cuando comete un solo acto de pecado (1:8,9; 2:1).

-- **"porque es nacido de Dios."** La frase "nacido de Dios" en el texto griego es del tiempo perfecto e indica acción en el pasado pero con consecuencias presentes. Quiere decir, "llegó a ser hijo de Dios y continúa siéndolo." Este versículo describe al que ha sido engendrado de Dios."

7. El amigo bautista calvinista aplica mal el pasaje 1 Juan 3:9, ignorando el contexto y la cuestión misma que Juan trata. El toma esta frase, "no practica el pecado," y concluye falsamente que el cristiano no puede pecar para ser perdido. Aunque es cierto que el cristiano no anda habitualmente practicando el pecado, sí puede pecar y si no se arrepiente y pide perdón, será perdido eternamente.

¿Qué dirá el amigo acerca de Simón el mago? La Biblia dice que creyó y que fue bautizado, y Cristo dijo que el que cree y es bautizado será salvo. ¿Fue salvo Simón? ¡Por supuesto! ¡Claro que sí! Después ¿pecó? Sí. ¿Ahora estuvo así en condición de perdición? Sí. ¿Pudo hallar perdón? Sí.

8. El amigo calvinista ha sido engañado por el quinto punto del calvinismo que afirma que una vez salva la persona no puede ser perdida; o sea, la imposibilidad de apostasía. Su mente debe ser dirigida a los muchos textos que exponen la falsedad de tal posición. Entre ellos hay éstos: Gál. 5:4; 1 Cor. 10:12; Luc. 8:13; 2 Ped. 3:20-22; Heb. 6:5; Sant. 5:19,20; Heb. 3:12-14; 2 Ped. 1:10; etcétera.

* * *

923. 1 TESALONICENSES 4:4,5

"¿Que significa tener a su esposa en santidad y honor, no en pasión de concupiscencia (1 Tes. 4:4,5)?"

1. La Versión Valera 1960 dice "esposa," y otras versiones dicen "cuerpo" (Versión Moderna), pero las palabras "esposa" y "cuerpo" no son traducciones del término griego empleado aquí, sino interpretaciones. El texto griego dice SKEUOS que significa "vaso" (vasija). Ejemplos: Mar. 11:16; Luc. 8:16; Jn. 19:29; 2 Cor. 4:7; 2 Tim. 2:20; Apoc. 2:27. La Versión Biblia de Las Américas dice "vaso" (como también la versión en inglés (American Standard Version) que siempre empleo al predicar

en inglés. La cuestión a la mano es ésta: ¿Qué significa Pablo al decir “vaso?”

2. A mi juicio la interpretación “cuerpo” cabe mejor en el contexto. No solamente los varones con esposas deben mantenerse puros y honrosos en la sexualidad, evitando toda pasión de concupiscencia, sino todo hombre y las mujeres también. Todos tenemos cuerpos y todos somos exhortados a mantenernos limpios y puros en el ejercicio de ellos (Heb. 12:14).

924. ¿QUÉ DEL CASO MATRIMONIAL DE ESTE HERMANO?

“En una pareja de casados el hermano se fue al mundo y se divorció de su esposa. Pasado el tiempo la esposa se casó con otra persona. Pero sucede que ahora el hermano que se fue al mundo se ha reconciliado y tiene otra hermana por novia y para casarse, que tiene que decir (usted) con relación a esto?”

1. El hermano pecó al divorciarse de su esposa sin causa bíblica (Mat. 5:32; 19:9).

2. Si la esposa, siendo persona fiel a sus votos matrimoniales, no repudió por causa de fornicación a su marido, que se fue al mundo y le divorció sin causa bíblica, al volver a casarse ella cometió adulterio (Mat. 19:9). La única causa bíblica por qué divorciarse y contraer segundas nupcias es la fornicación. Por otro lado, si ella tuvo causa de fornicación contra su marido que se fue al mundo, y le repudió por esa causa, tuvo derecho a segundas nupcias.

3. El hombre debe arrepentirse de su pecado de repudiar sus votos de matrimonio. Por no haber divorciado a su esposa por fornicación, no tiene derecho divino de contraer segundas nupcias. Si no puede reconciliarse con su esposa, tiene que vivir célibe el resto de su vida. Dios no otorga derecho de segundas nupcias al que repudia su matrimonio sin causa bíblica, sino solamente al cónyuge fiel en el matrimonio que repudia por causa de fornicación.

4. Se me explica que “ahora el hermano que se fue al mundo se ha reconciliado,” pero ¿qué quiere decir la frase “se ha reconciliado?” ¿Con quién se ha reconciliado? No con la esposa original, pues ella está ya casada con otro hombre. Si la frase significa que se arrepintió de haber repudiado su matrimonio sin causa bíblica, bien; ha hecho bien. Pero eso no quiere decir que pueda ahora andar de novio y próximo a casarse con otra mujer.

5. La novia que es cristiana no tiene derecho de casarse con un hombre a quien Dios no ha desligado de su matrimonio. El sigue siendo hombre ligado en el matrimonio. (Dios

desliga solamente al cónyuge fiel en el matrimonio cuando éste tiene causa de fornicación contra el esposo). Si ella se casa con él, estará viviendo con marido de otra, que es adulterio.

6. Si la primera esposa hizo mal al volver a casarse, debe dejar de vivir en adulterio y los dos esposos originales pueden “reconciliarse” el uno con el otro y seguir en el matrimonio en que Dios los juntó. Si ella hizo bien en su segundo matrimonio, él tiene que guardarse célibe si quiere salvar su alma eternamente. Si vuelve a casarse otra vez, él y la persona con quien se casa estarán viviendo en adulterio y destinados a la condenación eterna. ¡Nadie quiere eso!

925. CONTROL NATAL

“¿Qué dice la Biblia en cuanto al control natal; es decir, puede una pareja cristiana decidir cuántos hijos tener, o debe tener hijos por toda la vida sin importar que puedan o no mantenerlos?”

1. Sugiero que el lector lea el Interrogante # 451.

2. Nunca se nos olvide que Dios conoce el corazón de cada uno de nosotros (1 Sam. 16:7; 2:3; 1 Crón. 28:9; Luc. 16:15). Dios no puede ser burlado (Gál. 6:7); por eso no juguemos con Dios, pretendiendo causas y razones cuando en realidad el caso es diferente.

3. Si una familia está cumpliendo con el propósito y desarrollo del hogar que Dios le ha señalado, y se juzga sabio no tener más hijos por no poder en realidad mantener más hijos, entonces debe pedir en oración que Dios le guíe en su consideración de usar control natal.

4. Lo que casi siempre pasa es que la familia decide no tener más hijos por no tener que sacrificarse del nivel de vida que les gusta, en cuanto a la economía, pues les costaría dinero tener y mantener más hijos, y no quiere emplear su dinero limitado en ello.

5. A veces surgen casos en que la salud de la esposa se pone en crisis si entra en otra preñez. Tal situación tendría que tomarse en cuenta al decidir sobre el usar control natal.

6. Sal. 127:3-5, “He aquí, herencia de Jehová son los hijos; cosa de estima el fruto del vientre. 4 Como saetas en mano del valiente, Así son los hijos habidos en la juventud. 5 Bienaventurado el hombre que llenó su aljaba de ellos; No será avergonzado cuando hablare con los enemigos en la puerta.”

926. ¿PECA EL CRISTIANO TODOS LOS DÍAS? 1 JUAN 1:8,10

“... sabemos que el pecado es la infracción de la ley de Dios, 1 Juan 3:4, pero últimamente he escuchado a los cristianos decir que todo los días hay que pedir perdón a Dios porque todos los días pecamos, porque a veces pecamos inconscientemente. Citan 1 Juan 1:10 (cosa que yo no creo porque cuando pecamos lo hacemos muy conciente). Cuando decimos que el cristiano no peca, 1 Juan 3:6, los hermanos saltan diciendo: todos somos pecadores; así todos pecamos y el que dice que no peca es un mentiroso, citando 1 Juan 1:8. El diccionario dice que pecador es el que tiene falta y también el que está sujeto al pecado, Pequeño Larousse. (Aunque yo sé que el cristiano puede caer en pecado). Un evangelista dice: crean en la palabra de Dios, no en mis palabras, porque yo soy un pecador y un hombre malo. Cuando yo escucho esto me pregunto: ¿Que transformación ha hecho el evangelio de Cristo en este hermano? Muchos citan a aquel texto de cuando viene un hombre a Jesús y le dice maestro bueno y Jesús le dice bueno solo Dios. Con esto concluyen que el hombre es malo y por eso somos malos. Sé que los textos como 1 Jn. 1:8,10 son textos que se utilizaron para refutar a los agnósticos que no creían en el pecado pero después de la regeneración el cristiano verdadero no peca, 1 Juan 3:6 y que el que peca es del diablo, 1 Juan 3:8. La gran influencia del calvinismo, del modernismo y el humanismo están entrando a nuestras iglesias. Yo estoy conciente que hay deseos carnales que son nuestra mayor lucha pero debemos ser objetivos en la aplicación de las escrituras y no subjetivos en su aplicación. Muchos han dicho para aplicar lo que Jesús dice hay que salir de este mundo. Creen que el cristiano debe acomodarse a los tiempos pero estos tiempos no son a tecnología sino en relación al pecado. Me gustaría sus comentarios.”

1. En gran parte usted ha respondido bien a esta controversia.

2. 1 Jn. 1:8 se refiere a la reclamación del gnóstico de que el pecado no existe y que por eso no tenía pecado. Por eso la verdad no estaba en él. Muchos hermanos ignoran el caso que presentaba el gnosticismo en el siglo primero.

3. El evangelista que dice “yo soy un pecador y un hombre malo,” debe dejar de predicar hasta que se arrepienta de sus pecados.

4. Los que citan Mat. 19:17 para probar que los cristianos no somos buenos, sino malos, ignoran el contexto del pasaje y muestran su ignorancia respecto a las Escrituras. En lo absoluto solamente Dios es bueno, y al decir esa persona “Maestro bueno,” sin reconocer y admitir la deidad de Jesús (pues solamente

Dios es bueno), exhibió su inconsecuencia. El cristiano fiel es un siervo bueno (Mat. 25:21); es de corazón bueno y recto (Luc. 8:15).

5. Los cristianos, como Pablo el apóstol, debemos ser personas perfectas (Fil. 3:15). Debemos haber vencido al maligno (1 Jn. 2:13). El cristiano por su fe ha vencido al mundo (1 Jn. 5:4). No tenemos que salir del mundo para ser buenos, rectos, perfectos; al contrario, Cristo murió para tener ahora un pueblo santo y sin mancha (Efes. 5:27). Sin la santificación ahora nadie va a ver a Dios (Heb. 12:14). El cristiano debe saber tener su vaso, o cuerpo, en santidad y honor (1 Tes. 4:4, no esposa sino vaso), no en pecado diario.

6. El cristiano no “se acomoda a los tiempos,” sino se transforma por medio de la renovación de su entendimiento (Rom. 12:2). Su vida es un “sacrificio vivo, santo, agradable a Dios” (ver. 1).

7. Una gran parte de la hermandad está afectada por el calvinismo que afirma que hay algo malo en el hombre que hereda al nacer. Pero eso de “la naturaleza pecaminosa” es de Juan Calvino, no Jesucristo y sus apóstoles. Los hermanos afectados deben dejar atrás esa doctrina falsa.

927. ¿EVANGELISTAS, O “PASTORES VITALICIOS?”

¿Cómo podríamos ser comprometidos a la Organización de la Iglesia? en muchas iglesias no ven la necesidad de mirar al futuro, de tener una visión de establecer un liderazgo fuerte y bíblica en la Iglesia. Algunas iglesias esperan 10 años, 20 años recién para tener sus ancianos. ¿A que se debe que esperan tantos años para escoger hombres para la iglesia?

¿Es solo suficiente llegar a establecer ancianos y diáconos en las iglesias? Digo, esto, ya que muchos al llegar a ser ancianos o diáconos, ya no quieren soltar “su puesto”. Quieren ser pastores vitalicios (de por vida) y no quieren dar la oportunidad a otros hombres para que sean los futuros líderes. Usted sabe hermano que todos somos pasajeros, y un día necesitamos pensar en la gente que seguirá nuestros pasos como es ser líder en una congregación.

¿Cómo cambiar esta manera de ver las cosas en las iglesias hispanas?

1. El interrogador describe una situación en muchas iglesias hispanas que es lamentable. Se debe a varios factores, entre ellos el descuido de parte de iglesias referente a corregir lo deficiente y establecer ancianos en cada ciudad donde haya iglesia local (Tito 1:5). Véase Hech. 14:23. Ellas no están dando atención a la voluntad del Señor en el particu-

lar. Deben promover estudios sobre las cualidades del anciano (pastor, obispo, tres términos que bíblicamente se refieren al mismo individuo) para preparar hombres para este puesto tan importante en la iglesia local, según la voluntad del Señor.

2. Otro factor, como dice el interrogador, es que hay dictadores en algunas iglesias que no quieren soltar su imaginado puesto de dueños de las congregaciones. Claro es que ellos no van a promover la instalación de ancianos en la iglesia local para no perder ellos el habituado control que han ejercitado por largo tiempo. Los tales son como Diótfes en 3 Juan 9,10. Deben ser excomulgados por la congregación si no se humillan y hacen su trabajo de evangelista en lugar de dictador.

3. La manera de cambiar este desorden en cualquier congregación, hispana o de otra, es enseñar lo que el Nuevo Testamento dice sobre el particular, y habiendo hombres preparados para servir de ancianos, establecerlos en las congregaciones. Al hacerlo, cualquier diótfes que haya debe ser quitado de en medio.

4. Hágase la voluntad del Señor (Efes. 6:6; Hech. 21:14; Mat. 7:21; 12:50; etc.).

928. CAMBIAR DE MEMBRESÍA EN LA IGLESIA LOCAL

"En Interrogantes y Respuestas, particularmente en el caso que tiene que ver con la pregunta número "895", en el punto 3 de su respuesta, dice: "...Ahora, si vuelta a su primer amor (Apoc. 2:4) desea POR ALGUNA RAZÓN JUSTIFICABLE poner su membresía en otra congregación, queda libre para hacerlo..." (Énfasis agregado).

(Luego siguen las preguntas del interrogador--bhr):

1. ¿Cuáles serían razones injustificables para cambiar membresía?

Muchas veces la razón de por qué cambiar de membresía de una congregación a otra es para evitar el confrontarse con el problema a la mano, y muchas veces la culpa en el asunto es del que cambia de membresía. Esto no es justificable, porque no resuelve problemas. Si hay humildad y amor por la verdad, la persona involucrada en problemas siempre llega a la solución bíblica y ni piensa en cambiar de membresía durante la situación.

2. ¿Cuáles serían razones justificables para cambiar membresía?

Hay varias situaciones en la vida que pueden hacer conveniente el cambio de

membresía. Si la persona ya pensaba en cambiar de membresía, debido a distancias de viajar para llegar a la asamblea, ya que resuelve cierto problema a la mano, de una vez hace el cambio. O si ve en otra congregación mejores oportunidades de servir activamente en los servicios de culto, puede optar por hacer un cambio. A su juicio puede ser un buen tiempo para comenzar una nueva congregación en distinta área. Su empleo le puede obligar moverse a otra ciudad y por eso tendría que buscar dónde poner su membresía en la nueva localidad. A fin de cuentas, la membresía es decisión voluntaria del individuo y él no tiene que contar con la aprobación de otros.

3. ¿Quién "juzga" si tales razones son justificables o no?

Solamente el individuo que cambia de membresía. Si él es quien decide poner su membresía en cierta congregación, es quien puede decidir quitarla. Nadie puede forzar a la persona a poner su membresía en cierta congregación, ni tampoco a que no la quite.

4. Y si no son "justificables", ¿cómo se debe proceder?

Si el individuo sabe que no se le justifica cambio de membresía, no la quita (a menos que viole su conciencia). La pregunta como formulada puede implicar que otros deciden sobre la justificación del asunto, pero el caso no es así. En un dado caso toda la congregación puede juzgar de no justificable el cambio de membresía de parte del individuo, pero la congregación no tiene poder sobre el asunto. Haciendo bien, o haciendo mal el individuo, la responsabilidad en el asunto es de él, y él dará cuenta a Dios quien conoce el corazón de toda persona.

5. En el comentario se implica que si no son justificables las razones para cambiar membresía, no queda libre para cambiarla, ¿Cómo se ilustra esto en la práctica?

Véase la respuesta a la pregunta # 1.

6. Si una persona no tiene "razón justificable" para cambiar membresía, ¿peca al cambiarse?

Si la persona no tiene razón justificable para cambiar membresía, actúa sin justicia; sí peca. Deja de ser miembro responsable en la congregación, porque la abandona sin razón.

Y si es así el caso, ¿Se le debe exhortar a que no lo haga?

Si es así el caso, ¡el lo sabe! porque la decisión sólo queda en él. El sabe si hace bien o mal al cambiar membresía. Si el admitiera que pensaba hacer algo malo, sí, se le debería exhortar a que no lo hiciera. Si para él hay razón justificable para cambiar membresía, otros no hacen mal al pedirle que no lo haga porque es apreciado en la congregación y que la congregación no quiere perder un miembro tan necesitado. Pero si siempre decide salir, la congregación debe desearle bien en su nueva etapa de vida como cristiano.

¿Es malo que, bajo este contexto, lo haga el evangelista?

No es malo que nadie exhorte a uno a que no deje la congregación, porque cada miembro de la congregación ha de ser persona activa y fiel. Si el evangelista cree que la persona hace mal al cambiar su membresía a otra parte, tiene que ser que crea que la persona tiene algún mal que corregir. Corregido el mal, la persona queda libre para hacer su propia decisión sobre el asunto de cambiar membresía. Otros pueden tratar de persuadirle a que no se vaya, pero nadie puede obligarle a quedarse, ni condenarle si sale. El poner y el quitar de membresía es asunto totalmente personal del individuo, y no de control ajeno.

Es otro punto aparte, pero aquí conviene que yo (bhr) explique esto sobre la membresía:

1. Cuando alguno quiere poner su membresía en la congregación, no lo puede hacer sin la aceptación de la congregación. No se le obliga a la congregación a recibirle de miembro. La persona no tiene control sobre la congregación para que ella forzosamente tenga que recibirle. En un dado caso, puede ser que la congregación no le considere hermano fiel. Si la persona, oyendo el plan de obra de la congregación, no está de acuerdo con dicho plan, no puede ser miembro de ella porque la congregación representa un acuerdo mutuo. No puede decir que sí pone su membresía en la congregación pero que no piensa asistir todos los servicios anunciados de ella por no verlos necesarios. Si no está de acuerdo con la congregación ya en función, que se haga miembro en otra parte.

2. La persona pone su membresía, y la congregación le acepta si hay acuerdo mutuo. Considerense Hech. 9:26-28; 18:27.

3. Como la congregación no puede obligar a la persona a poner su membresía en la congregación, tampoco puede ella obligarle a que no la quite.

4. Como el individuo queda libre para poner su membresía en cierta congregación (y

puede ser que esté viniendo de otra congregación), con tal que la congregación le acepte, queda libre para quitarla. La decisión de poner y quitar la membresía es del individuo, y el aceptarla es de la congregación. El individuo no puede obligar a la congregación, ni ella a él.

929. LOS MANUSCRITOS UNCIALES Y LA PUNTUACIÓN

“Sabemos hermano que la Biblia en sus orígenes no traía los signos de puntuación conocidos hoy sobre todo en occidente. Mi pregunta es: sabe usted hermano qué reglas ortográficas se usaban en ese momento? Lo pregunto porque si la puntuación fue puesta de acuerdo al acomodo de los traductores entonces cabe la posibilidad de que el sentido en algunos apartes de la Biblia halla cambiado, no que dude de ella sino que me gustaría tener argumentos para responder a esta pregunta ya que me la han formulado.”

1. Los manuscritos de la Biblia originales todos eran unciales; es decir, escritos solamente en letra mayúscula y sin espacio entre las palabras. No se empleaban signos de puntuación. Pero esto no traía problema insuperable en cuanto al sentido correcto del texto.

2. El material en que escribir en aquel tiempo (en pergaminos, o pieles de oveja o de cabrita, o en papiro, o “papel” hecho de una planta) era muy escaso y costoso, y por eso no se dejaba espacio entre las palabras, en los márgenes de la hoja usada, ni entre las líneas. Se empleaba toda la hoja del material en que escribir por razones de economía.

2. Tal era el estilo de comunicación al escribir en aquel tiempo para todo el mundo, no solamente en cuanto a textos inspirados (la Biblia) sino también en todo escrito, fuera escrito legal, literario, o personal, o documento de contrato. Todo el mundo entendía lo escrito (sin espacios y signos de puntuación) porque entendía el orden de palabras en las frases *habladas*, y las *escritas* seguían la misma forma. Un ejemplo en español de este estilo de escribir es el siguiente:

VOYACOMERESQUE TENGOHAMBRE

(Voy a comer. Es que tengo hambre.)

3. Es posible a veces dividir la serie de letras de modo que se entiendan dos palabras distintas. Por ejemplo SEDAR (calmar) puede separarse como “se dar,” que son dos palabras distintas, pero eso no tendría sentido en un dado contexto. SERIA puede dividirse como “se ría.” Pero el contexto y la sintaxis (la manera de juntar palabras para formar frases) siempre rigen, o determinan la separación correcta de las letras seguidas en el escrito. Co-

mo entendía la gente al oír palabras habladas en cierto orden común, entendía al verlas escritas aunque sin espacios entre ellas.

4. Si la gente usaba ese estilo de comunicarse en lo escrito en todas sus transacciones diarias en el mundo de habla griega de aquel tiempo, sin tener problema especial de interpretar correctamente lo escrito, tampoco hay problema hoy en día para los traductores que saben tan bien la lengua griega. (Para el indoceto en la lengua griega sí se le presentaría problema).

5. Recuérdese que el mismo supuesto problema que presente el oponente a las Escrituras, por haberse escrito ellas originalmente de tal estilo, él tiene que presentarlo igualmente a los escritos diarios del mundo en general, y argumentar que nadie de aquel tiempo podía interpretarlos con exactitud. De eso se tendría que concluir que en el mundo griego de aquel tiempo había pura confusión en la comunicación por escrito.

930. ¿ERA ABEL PROFETA?

“Está bien que uno diga que Abel el hermano de Caín fue el primer profeta basándose en Lucas 11:50-51? Si es no, por qué no?”

1. Considérese también el pasaje paralelo en Mat. 11:35.

2. El contexto en que está hablando Jesús trata del rechazamiento del pueblo judío de hombres justos que en vida obedecían a Dios y así eran portavoces de la voluntad de Dios en palabra y en hecho (compárese Heb. 11:4). El rechazamiento de parte del pueblo judío rebelde llegó hasta el derramar la sangre de estos justos.

3. Los profetas hablaban por Dios y en este sentido general Jesús habla de todos los justos muertos por su fe en Dios como de profetas. Que Abel hubiera sido profeta en el sentido específico de alguna comisión especial, para revelar un dado mensaje de Dios al pueblo, no podemos decir con exactitud. Tal no es el punto de Jesús en sus palabras de Mateo 23:35 y Lucas 11:51. El punto trata del rechazamiento de muchos hombres justos que con sus vidas, si no con comisiones específicas, anunciaban la voluntad de Dios y a consecuencia de ello sufrieron la muerte a manos de los judíos rebeldes y de otros que reclamaban ser pueblo de Dios.

931. ¿QUE PUEDE EXIGIR LA IGLESIA AL EVANGELISTA SOSTENIDA EN OTRA PARTE?

“Bíblicamente, ¿qué es lo que una iglesia o un individuo que sostiene a un predicador puede exigirle?”

Existe la idea, o por lo menos lo practican, que el asalariado debe reportarle todo lo que pasa en la iglesia en donde es miembro, aún los asuntos personales entre hermanos, en qué gasta la congregación la ofrenda, etc. y quitarle el salario si no lo hace.

Para un servidor, esto es una tendencia al liberalismo cuyas ideas, por lo menos en esta región son:

a. Construyen el local y lo ponen a nombre de una asociación.

b. Nombran un predicador "de escuela", normalmente de la escuela bíblica de Torreón o de Monterrey. Los que no tienen "escuela" no son considerados predicadores.

c. Si los miembros no están de acuerdo con sus reglas, les quitan el local y los corren.

Un servidor entiende que el obrero:

a. Es digno de su salario.

b. Debe hacer su trabajo de evangelista de acuerdo a lo que dicen las Escrituras y reportar al que lo sostiene, y claro, si no hace su trabajo, se le debe quitar el salario.

c. El es parte de la iglesia local, en ella trabaja y los problemas que tenga, debe resolverlos allí mismo. No debe ventilarlos hacia afuera.”

1. La iglesia, iglesias, o individuos que envían dinero al predicador para que pueda vivir del evangelio (1 Cor. 9:14) y dedicar su tiempo a la predicación del evangelio, pueden exigir de él una sola cosa; a saber, ¡que predique el evangelio (2 Tim. 4:2)!

2. No le toca a nadie que no sea miembro de la iglesia local entremeterse en los asuntos de ella, ni la llamada y no bíblica "iglesia patrocinadora" como tampoco una iglesia fiel, conservadora.

3. A veces pasa que una iglesia fiel, al enviar sostenimiento a un evangelista, y para asegurarse de alguna manera que el evangelista está ocupándose totalmente en la predicación del evangelio, le envía un formulario que llenar que pregunta sobre casos de bautismo que haya habido, la cantidad de la colecta y el número de miembros, etcétera. El motivo en esto no es el de entremeterse en asunto ajeno, sino solamente el de determinar por medio de tales datos si el evangelista parece estar ocupándose bien en su tarea. Algunas de estas preguntas no son apropiadas, ni necesarias. En un dado caso, el evangelista puede avisar a la iglesia que envía el formulario que prefiere enviar su propio reporte mensual (si el sostenimiento llega mensualmente). Esto lo he hecho yo en el pasado.

4. Los comentarios que acompañan la

pregunta son bien hechos, a los cuales agrego el amén.

* * *

932. ¿ACCIÓN INDIVIDUAL O COLECTIVA?

“Me dirijo a usted para que me dé usted una explicación bíblica, si esto fuese posible, acerca de la división que usted hace entre iglesia e individuo. Le hago esta pregunta por las siguientes razones:

1. He tratado de ver en la Biblia esta división y no la encuentro.

2. Si usted entiende este asunto como, por ejemplo, mandamientos a Tito o Timoteo, entonces estas cartas no son aplicables a la iglesia porque son escritos dirigidos a individuos.

3. Si existiera en realidad esta división en la Biblia, ¿debo hacer una "Biblia con mandamientos para la iglesia" y lo demás desechar?

4. Si existiera esta división, ¿significaría que en algún momento, porque no estamos congregados, dejamos de ser iglesia y existen sólo individuos?”

1. No solamente es posible, sino muy fácil, darle una explicación bíblica acerca de la distinción entre acción individual y colectiva, con nada más citar 1 Tim. 5:16. ¿Nunca ha leído usted este pasaje? Hay situaciones a que el individuo ha de atender, y que la iglesia local no debe tener que atenderlas. La persona, al leer este pasaje, que no puede ver la distinción bíblica entre acción del individuo y acción colectiva (la iglesia local), no puede con la vista penetrar una ventana de vidrio claro y limpio. Ahora, hay personas que cierran los ojos a la verdad, pero para éstos no hay esperanza.

2. Las cartas a Tito y a Timoteo sí fueron escritos a dos individuos; es cierto. ¿Eran ellos iglesias locales o individuos? Eran evangelistas individuales con instrucciones divinas para individuos y para la iglesia local, las dos cosas. Pablo dejó a Timoteo en Efeso (1 Tim. 1:3), donde él predicaba en la iglesia local (Hech. 20:17). Mandó a Timoteo que diera instrucciones a individuos (por ej., 5:16; 2 Tim. 4:11) y a la iglesia como colectiva (3:15; 4:6; 5:9; 2 Tim. 2:14; 4:1-4). Lo mismo mandó a Tito (a individuos, 2:1-10, y a las congregaciones en Creta, 1:5 y sig.; 3:1). Pablo escribió cartas dirigidas a iglesias locales (por ej., 1 Cor. 1:2; 2 Cor. 1:1; Gál. 1:2), pero en ellas hay instrucciones para el individuo como para la iglesia local. ¿Quién no entiende esto? ¿Es necesario dar ejemplos? ¿No puede cualquier persona honesta y sin prejuicios o posiciones falsas que defender leer estas cartas, y otras, y ver esta verdad?

3. La tercera pregunta (“Si existiera en realidad esta división en la Biblia, ¿debo hacer una ‘Biblia con mandamientos para la iglesia’ y lo demás desechar?”) evidencia ignorancia en cuanto al tema, si no prejuicio contra la verdad. Expresa una ridiculez. No hemos de rechazar nada de las escrituras inspiradas, sea la parte dirigida en particular al individuo o en particular a la congregación como colectiva. La iglesia local, no el individuo, hace una colecta cada primer día de la semana (1 Cor. 16:1) pero ella no puede practicar la circuncisión (Gál. 5:3) aunque el individuo sí lo puede hacer. ¿Es difícil entender esto? La iglesia tomar la cena del Señor (1 Cor. 11:33) aunque al ejercer la congregación este acto de culto, el individuo tiene que examinarse al comer el pan y tomar la copa (ver. 28). Si algún miembro tomar la cena de manera indigna, la iglesia no tiene culpa colectiva.

4. No, la distinción entre acción individual y colectiva no significa tal cosa. Cuando el miembro de la congregación no está en asamblea para culto colectivo no deja de ser miembro de ella pero actúa en capacidad de individuo. (Pablo escribió “a la iglesia de Dios que está en Corinto,” 1:2, pero en 11:20 dice, “cuando, pues, os reunís”). Los cristianos en Corinto componían la iglesia de Dios allí, antes y después de reunirse. En asamblea el individuo gasta dinero en la ofrenda el domingo, pero fuera de la asamblea el dinero que gasta lo hace en capacidad de individuo. El dinero que gasta en la ofrenda llega a ser dinero de la iglesia para la obra de la iglesia, y deja de ser de él, pero el dinero que le queda es para los gastos que como individuo necesita hacer. La conducta del miembro de la iglesia está sujeta a la disciplina de la iglesia de cual es miembro. Así que si como individuo en casa fornicar, la iglesia le disciplina (1 Cor. 5:1 y sig.), y cuando disciplinado se arrepiente, la iglesia le perdona (2 Cor. 2:6,7). Pero la iglesia no fornicar.

5. Ahora como he contestado sus preguntas, puedo esperar que conteste algunas más. Al hacerlo usted, tendrá una comprensión mejor del tema.

a. ¿Puede la iglesia local hacer cualquier obra que haga el individuo? El individuo puede trabajar en lo secular para ganar dinero (Efes. 4:28; 2 Tes. 3:10; 1 Cor. 9:6). ¿Se le permite a la iglesia local hacer obras seculares para ganar dinero?

b. El individuo puede ocuparse en el recreo o los juegos (1 Cor. 9:25; 1 Tim. 4:8; Marcos 6:31). ¿Se le permite a la iglesia local organizar y operar equipos de béisbol o edificar salones para patinar?

c. El miembro de la iglesia local puede casarse; ¿puede la iglesia local casarse?

Puede él ser circuncidado; ¿lo puede ser la iglesia?

d. El contexto de Gálatas 6:1-10 claramente habla de actividades del individuo. Considérese el sujeto de la frase en cada versículo ("si alguno," "el que," "cada uno," etc.). En el ver. 10 los pronombres en los verbos "tengamos" y "hagamos" ¿se refieren a individuos o a iglesias locales?

e. El contexto de Sant. 1:19-27 trata de individuos ("todo hombre," "si alguno," "guardarse sin mancha," etc.). En el ver. 27, ¿se trata de benevolencia ("visitar a los huérfanos y a la viudas en sus tribulaciones") de parte de individuos o de iglesias locales?

f. El individuo puede donar dinero a la Cruz Roja. ¿Cuál pasaje autoriza que la iglesia local done a ella?

g. ¿Cual pasaje emplea usted para justificar la práctica de las iglesias liberales que contribuyen dinero de la colecta de cada domingo a instituciones benévolas para la obra de cuidar de huérfanos que no son de las iglesias donadoras?

933. ¿ES PECADO AIRARSE?

"Santiago 1:19 dice que el hombre debe ser tardo para la ira. Efesios 4:26 dice airaos pero no pequéis. Mi pregunta es: etimológicamente hablando airarse y enojarse ¿son lo mismo? Si es así entonces airarse ¿es o no pecado? ¿Qué palabra griega se traduce en estos pasajes como ira?

1. La misma palabra griega (orge, ira) aparece en los dos pasajes: Sant. 1:19 (sustantivo; Valera emplea verbo, airarse) y Efes. 4:26 (verbo). En Sant. 1:20, "ira" (Valera) es la misma palabra griega que en 1:19 (sustantivo). Según Valera tenemos a "ira" y a "airarse" haciendo la traducción del mismo término griego (verbo y sustantivo) En Efes, 4:26 es el mismo término griego, pero ahora en verbo (airaos).

2. No es pecado airarse o tener ira (enojarse, sentir indignación) respecto a lo que es indigno o pecaminoso (por ej., Dios, 1 Reyes 11:9; Rom. 12:19; Efes. 5:6; Jesús, Mar. 3:5; Apoc. 6:16). Lo que es pecado para la persona es que su ira o indignación pierda control y deje que "el sol se ponga sobre su ira." Ella debe expresarse respecto a la cosa indigna o pecaminosa y luego dejarlo allí. Debe procurar solucionar la cosa mala, si es posible, sin demora, porque si no, pasando el tiempo ("puesto el sol") puede perder control de su ira.

934. ¿ESTÁ BIEN EL BAUTISMO DEL AD-

VENTISTA?

"Puedo yo jugar en contra de la conciencia de alguien? En este caso de alguien que se rehúsa a ser bautizado por alegar que él en la Iglesia Adventista fue bautizado para el perdón de los pecados. Se le ha explicado todo en cuanto a la diferencia de doctrinas y también comparando su caso con el de Hechos 19, y el escudándose con el caso de Apolos. ¿Puedo yo con certeza decirle que no es mi hermano y no dejarle participar de la cena del Señor?"

2. El adventista, aunque sumergido en agua y según él para perdón de los pecados, no fue bautizado en el reino de Cristo, su iglesia. Según Hech. 8:12, para ser bautizada bíblicamente la gente, ella tiene que ser instruida en el reino de Dios, que es la iglesia de Dios. Esto no pasó en el caso del adventista. El se hizo miembro de una denominación humana. Las denominaciones humanas tienen algunas prácticas bíblicas, pero siempre son iglesias humanas, y la gente que obedece la doctrina de ellas entiende que es para hacerse miembros de ellas. Nadie puede ser enseñado mal y bautizado bien. El todavía no es nuestro hermano en Cristo, y por eso no se le ofrece la Cena del Señor. El reino de Dios, de Cristo, no está dividido en muchas denominaciones humanas.

935. DE DESACUERDO CON LO ACORDADO EN LA REUNIÓN DE LOS VARONES.

"La iglesia acordó realizar reuniones los domingos por la tarde, para ayudar a un hermano que le era imposible asistir a la reunión de la iglesia en la mañana. Esto se acordó en la reunión de varones y se anunció en la iglesia. Un hermano que manifestó no estar de acuerdo ha estado animando a otros hermanos a no apoyar la reunión en la tarde, pues él no está de acuerdo. Esto ha traído problemas y discordia. Hemos enfrentado al hermano pero no tiene argumentos bíblicos para su actitud de no apoyar la reunión de la tarde. Entiendo que no se debe exigir a nadie un servicio que no quiere dar al Señor pero es molesto que este hermano esté siempre manifestando su descontento con la reunión de la tarde y animando a otros hermanos a no asistir. Este hermano que se opone cree que el hermano que no puede reunirse por la mañana debe renunciar a su trabajo."

1. Una congregación representa un acuerdo mutuo entre los que componen la membresía.

2. Por eso la membresía se pone voluntariamente (Hech. 9:26) y se quita de la misma manera. Ningún ajeno tiene control sobre ello.

3. La iglesia local sin ancianos es dirigida en sus asuntos de juicio humano por los varones de ella. Ya que las decisiones tienen que ver con conveniencias de la congregación, con juicios humanos, a veces va a haber diferencia de opinión, pero todos deben conformarse con la decisión casi unánime.

4. El hermano de este caso a la mano por sus acciones negativas en realidad declara que no es miembro de la congregación porque no está de acuerdo con ella. Si no quiere conformarse, debe retirar su membresía. Recuerdese: una congregación es un acuerdo mutuo de hermanos, y él no está de acuerdo ni quiere estarlo.

5. O que esté de acuerdo con la decisión y trabaje en armonía con la congregación, o se retire de la congregación. Si sigue de espíritu negativo sobre el asunto, que se discipline, porque anda desordenadamente (2 Tes. 3:6).

6. No se debe tolerar a ningún "diótrefes" en la congregación. Ella no ha de ser molesta da por un espíritu de desacuerdo y egoísmo.

936. LAS INFERENCIAS NECESARIAS

"Hermano, he visto algunas discusiones de hermanos conservadores con liberales, con respecto a los "requisitos mínimos de comunión". Los liberales dicen que la comunión entre hermanos y con Dios, se basa únicamente en los "mandamientos" de Cristo, y no en "inferencias". Ellos niegan que las inferencias tengan la misma autoridad que los "mandamientos", ¿qué argumentos bíblicos se podrían presentar contra tales ideas?

1. La razón por qué los hermanos liberales rechazan la inferencia necesaria (como también el ejemplo apostólico, véase Interrogantes # 539) como maneras de conocer la voluntad revelada de Dios, es que quieren comulgar a sectarios (como a hermanos que practican cosas no autorizadas por Dios) que actúan sin autoridad bíblica.

2. Primero debemos notar la diferencia entre inferencia e implicación. El que habla, o escribe, *implica* (por medio de lo que expresa) mientras el oyente, o lector, *inferiere* o deduce en base a lo que se le expresa. Dios, al revelar su voluntad, a veces empleó la implicación. Toca al lector de las Escrituras inferir lo que Dios le ha dicho por implicación. La autoridad de Dios es establecida por medio de mandamientos o declaraciones directas, como también por medio de ejemplos apostólicos e inferencias necesarias.

3. La autoridad para la Cena del Señor bien ilustra el caso. Tomamos la Cena porque así Dios lo ha mandado (1 Cor. 11:24). El tiempo (el día de la semana) en que tomarla es autorizada por el ejemplo apostólico de Hech. 20:7. No hay autorización, pues, para tomar la Cena en otro día de la semana (y no podemos actuar sin autoridad divina). La frecuencia de tomar la Cena es determinada por la inferencia necesaria, pues se tomaba cuando la iglesia se reunía semanalmente el primer día de la semana (1 Cor. 11:20; 16:2) y toda semana tiene su primer día.

4. Cristo reprendió a ciertos hipócritas por no emplear la inferencia (o deducción; o sea, sacar una consecuencia de una cosa), Luc. 12:54-59.

5. Cristo enseñaba mucho por medio de la implicación. Ejemplos: Mat. 21:42 ("¿Nunca leísteis?"); Luc. 10:26 ("¿Cómo lees?"); conclusión: ver. 37; Mat. 4:7 ("Escrito está también").

6. Al usar parábolas Cristo enseñaba por implicación. Al entender, percibir, o deducir la verdad del caso, la persona infería (por ej., Mat. 22:45; Mar. 7:18).

7. Cristo reveló a Pedro cierta verdad por medio de una visión que implicaba cierta conclusión, y Pedro la percibió (Hech. 10:34).

8. Cristo tenía a sus discípulos responsables de sacar la inferencia necesaria (Mar. 8:15-21).

9. ¿Cómo se puede entender correctamente Mat. 8:22 sin hacer uso de la inferencia necesaria?

10. Preguntas retóricas demandan respuestas por medio de la inferencia necesaria (la deducción o conclusión necesaria). Ejemplos: 1 Cor. 9:4-14; 15:12; Mat. 21:28-32,45; 11:7,8; Rom. 6:3.

11. Dios señaló a Pablo y a sus compañeros a dónde ir a predicar en cierta ocasión por medio de una visión, dejando que ellos sacaran la conclusión (Hech. 16:6-10, "dando por cierto" = inferencia necesaria).

12. Heb. 7:14, "manifiesto es" = implicación de que Cristo en la tierra no pudo ser Sacerdote.

13. Jn. 7:31, ejemplo de usar la inferencia necesaria muchos de la multitud. Compárese 3:2.

14. 1 Cor. 15:14-19, enseñanza por implicación.

15. Cristo contestó una pregunta directa por medio de enseñanza que implicaba la respuesta, Mat. 11:3-6.

16. Ejemplo de enseñanza por implicación de parte de Jesús y la inferencia correcta de parte de algunos oyentes, Juan 9:39,40.

17. Sin la inferencia necesaria, la deducción que sacamos del contexto, ¿cómo se puede probar que 2 Cor. 12:2,3 se refiere al

apóstol Pablo? Seguramente no por declaración directa.

18. ¿Cómo podemos “retener la forma de las sanas palabras (2 Tim. 1:13),” ya que no hay declaración directa en todo caso diciendo, “esto es de la forma de las sanas palabras?” Tenemos que hacer nosotros aplicaciones de lo que las Escrituras enseñan por medio de mandamientos, declaraciones directas, ejemplos apostólicos y las conclusiones nuestras que Dios espera que hagamos.

19. Algunas verdades que comprendemos, no por mandamiento o declaración directa, sino por implicación e inferencia:

-- La iglesia fue establecida en día de Pentecostés después de la resurrección de Jesucristo. (¿Dónde hay pasaje que en tantas y cuantas palabras diga esto? ¿Por eso no es cierto?)

-- La membresía en la iglesia local.

-- La autonomía (palabra ni hallada en el N.T.) de la iglesia local.

-- La providencia de Dios.

-- Los ancianos en la iglesia local no pueden ser diocesanos.

-- La tesorería de la iglesia local.

Objeción posible: “La palabra ‘inferencia’ no se halla en la Biblia.” Respuesta: Todo depende de la versión empleada. Yo tengo una versión que en Hech. 16:10 dice que “inferieron.” Las palabras concluir, percibir, entender, deducir, y la frase, dar por cierto, dicen la misma cosa que inferir.

Hay casos de implicación y de inferencia necesaria en casi todas las páginas del Nuevo Testamento.

937. USURA, COBRAR INTERÉS

“¿Puede el cristiano prestar dinero y cobrar intereses del 10% al 20% por ciento del dinero que presta? ¿Un ejemplo: presta 100 dólares y cobra de intereses 10 dólares. Entiendo que la única manera de proveer para los suyos es a través de trabajar según Efesios 4:28. ¿Es un medio de trabajo en las Escrituras prestar dinero? ¿Se puede considerar un medio de usura? Entiendo que en el antiguo testamento Dios prohibía la usura y que si alguien del pueblo prestaba dinero a su hermano, no se podía portar con él como logrero ni le pondrás usura, Exodo 23:25. Ezequiel 18 menciona “prestar a interés y tomar usura” (versículos 8,13,17). ¿Que nos dice el nuevo testamento? ¿Se puede considerar pecado prestar dinero con intereses?

1. Considérese Interrogante # 884, donde digo: “Ezequiel 18 menciona ‘prestar a interés y tomar usura’ (versículos 8,13,17). Así vemos que siglos antes del tiempo de Jesucristo exis-

tía la práctica de cobrar intereses sobre los préstamos. No existían bancos modernos (con todo y Mesa Directiva y Agente Ejecutivo Principal, pero sí existían individuos que negociaban con el dinero, cobrando intereses. Lo que la ley de Moisés prohibía fue que el judío cobrara interés a otro judío, pero al gentil sí se le permitía (Deut. 23:19,20), y también prohibía el cobrar intereses sin consideración de la pobreza del individuo (Éxodo 22:25).”

2. No es pecado en sí cobrar interés de dinero. Bajo la ley de Moisés sí había restricciones y condiciones, pero la ley de Cristo no las contiene. Dos veces en el Nuevo Testamento vemos que Cristo justifica la usura (Mat. 25:27 y Luc. 19:23) como principio de ganancia justa y esperada.

3. No, no es pecado que el cristiano preste dinero, cobrando interés. Es pecado no ser considerado hacia la persona necesitada. Yo he prestado dinero sin cobrar intereses, he prestado cobrándolos (a grado mucho más bajo que los intereses cobrados por los bancos), he perdonado préstamos, y he sido engañado por hermanos en la fe que me pidieron préstamo y que nunca me pagaron lo debido. (Sal. 37:21 les describe). ¡Entre ellos ha habido hasta predicadores!

938. 1 JUAN 5:16

“Pregunto acerca de 1 Juan 5:16. ¿Cual es el pecado que no es de muerte? ¿Cual es el pecado que es de muerte?”

1. Para contestar las preguntas cito de mi obra NOTAS SOBRE 1 JUAN:

“Si alguno viere a su hermano cometer pecado que no sea de muerte, pedirá, y Dios le dará vida; esto es para los que cometen pecado que no sea de muerte. Hay pecado de muerte, por el cual yo no digo que se pida.” Este versículo es una ilustración o ejemplo de lo que ya se ha expuesto en los versículos 14 y 15; es decir, que Dios da al cristiano que pide. Tenemos la seguridad de que Dios nos oír, si pedimos por algún hermano que está pecando no a muerte, porque Dios le perdonará; le dará vida (espiritual). Sí, Dios nos oye. Este es el punto del contexto. Ahora, dado que hay “pecado de muerte” (pecado a muerte, dice el texto griego), no hemos de pensar que Dios concederá nuestras peticiones hechas a favor de algún hermano pecando así. En tal caso no hay base de confianza respecto a que Dios nos oiga. Pero sí la hay en el primer caso propuesto.

Juan dice esto: Dios nos oye cuando oramos. Por ejemplo vimos (tiempo aoristo = acto singular en el pasado) a un hermano cometiendo un pecado que no tiende a muerte.

Oramos por él. No digo, por cualquier hermano. Hablo de un caso en que es un hermano que está pecando no con tendencias hacia la muerte. Si oramos por él, Dios nos oirá. Le perdonará a tal hermano. Ahora, hay otros casos en que están pecando algunos hermanos, pero por éstos no hemos de pedir nada, con la expectativa de que nos oiga. ¿Quiénes son éstos? Pues son hermanos que están pecando con tendencias hacia la muerte. No tenemos razón por qué confiar en que Dios les perdone. Pero, por los otros, sí les perdona. Por eso oramos por los tales y Dios nos oye.

El caso era tal que uno podía ver si valía orar por el hermano con la confianza de que Dios le perdonara. Los gnósticos estaban entregados a la sensualidad y así iban hacia la muerte espiritual eterna. Por nada se arrepentirían porque no admitían tener pecado (1:8). Orar por los tales no resultaría en su restauración. Pero al ver a un hermano, pecando como en el caso tratado en 1:9, 2:1,2, si oramos, por éste, Dios nos concederá nuestra petición (porque este hermano va a arrepentirse, confesar su pecado, y pedirle a Dios perdón). Su actitud en el pecado no es una de tendencia hacia la muerte.

El cristiano que peca puede ser perdonado, si confiesa sus pecados (1:9). Debemos confesar nuestros pecados y orar los unos por los otros (Santiago 5:16). No debemos pecar, pero si cometemos algún pecado o pecados, arrepentidos podemos pedirle a Dios perdón por Jesucristo (2:1,2). La actitud del cristiano débil, al verse en pecado o al verse culpable de pecado, es una actitud sana. Busca el perdón de Dios en seguida. Los demás cristianos pueden ver esta actitud en él. Por eso al ver un caso semejante, debemos orar por los tales, con la confianza de que Dios dará respuesta a nuestra petición. Dará vida para los tales.

Pero "hay pecado de (a) muerte;" es decir, hay quienes tienen tal actitud que les llevará a la muerte espiritual eterna. Por los tales no hay que orar. No se nos prohíbe orar por ellos, pero tampoco podemos tener la confianza mencionada en el versículo 14. Los de tal actitud no pueden ser salvados, porque no van a arrepentirse y confesar sus pecados. Como los fariseos (Mateo 12:24-32), y los hermanos judaizantes apóstatas (Hebreos 6:4-6; 10:26-31) (véanse mis comentarios allí en NOTAS SOBRE HEBREOS), aquí en 1 Juan se hace referencia a tales como los que irían tras los gnósticos, al negar la encarnación de Jesús y llevar vida mundana bajo el pretexto de tener "conocimiento" especial y comunión con Dios por medio del gnosticismo. Tal actitud en los hermanos sería una cosa visible y viendo tal caso, no valdría la pena pedir por los tales. No es cuestión de juzgar el corazón de otro, sino de actuar según vemos."

939. CARTAS DE PABLO DESDE LA CÁRCEL EN ROMA

"Quiero preguntarle acerca de Pablo. ¿Que evidencia hay en la Biblia o extrabíblica con referente a su primer encarcelamiento donde se dice que escribió, Efesios, Filipenses y Colosenses?"

1. Las cartas Efesios, Filipenses, Colosenses y Filemón fueron escritas desde la cárcel en Roma durante el primer encarcelamiento narrado en Hechos 28. (De este encarcelamiento Pablo esperaba ser libertado, pero no del segundo que se menciona en 1 Tim. 4:6)

2. La evidencia interna se ve en estos pasajes entre otros:

Efesios 3:1; 6:20

Filipenses 1:13; 2:24; 4:22

Colosenses 1:24; 4:3,10

Filemón 1:1,10,22

940. LA IGLESIA "COMUNIDAD"

"El motivo de la siguiente es para preguntarle acerca del concepto "The Community Church." He leído algunas notas en inglés que es un nuevo modelo. ¿En que consiste? ¿Es asociación con las denominaciones? ¿Es solo un cambio en el nombre en los edificios? ¿Como está afectando a la obra hispana?"

1. La Iglesia Comunidad (Community Church, en inglés) es un nuevo fenómeno. No es propiamente una denominación. Por estar perdiendo miembros, debido a la insatisfacción de la gente en general con doctrina y el conservadurismo general, algunas iglesias bautistas en particular, y también de otras denominaciones, y últimamente algunas iglesias de Cristo, han quitado de sus letreros o rótulos los nombres denominacionales que antes usaban, y ahora ponen tal y tal "iglesia comunidad."

2. Emplean técnicas de mercado para saber lo que la gente más quiera, y luego emplean los medios apropiados para atraer a la gente. A consecuencia de esto, han logrado en poco tiempo grandes números de miembros.

3. Tales iglesias ponen énfasis, no en la doctrina tradicional de sus iglesias, sino en el entretenimiento y bienes sociales. Su doctrina principal es la de salvación por la fe sola. Suelen expresarse en tales frases como éstas: "Predicamos acerca de un Salvador, no de un sistema; de una persona y no de un patrón; de un hombre, no de un plan."

4. No están en contra de las denominaciones formales, sino apelan a los "sin igle-

sia;" o sea, a los que en la actualidad no profesan ser miembros de ninguna iglesia. No quieren identificarse con ninguna iglesia o creencia en particular, y por eso han adoptado el término "iglesia comunidad." Sus membresías representan personas que antes fueran de diferentes iglesias evangélicas, o de ninguna.

5. Su popularidad consiste en ofrecer sencillamente lo que la gente quiere. Lo que sus miembros crean no importa, con tal que se acepte que Dios es amor y que en algún sentido crean en Cristo Jesús.

6. Algunas iglesias de Cristo han quitado el término "Iglesia de Cristo" de sus edificios y anuncios y en su lugar han puesto algo que no les identifica con cierta creencia esencial. Algunas han introducido el drama, el entretenimiento, la música instrumental, predicadoras y ancianas, y obras de bienestar y asistencia social. Son populares porque sencillamente son del pueblo, y ya no de Cristo.

* * *

941. ¿ES FALTAR A LAS REUNIONES PERDER COMUNIÓN CON DIOS?

"¿Cuando un hermano deja de venir a la reunión de la iglesia por 3 o 4 semanas, ¿ha perdido comunión con Cristo? I Corintios 10:16

¿De qué depende nuestra comunión con Dios? I Juan 1:6-7 dice que depende en andar en luz o sea practicar la verdad.

¿Todo pecado nos separa inmediatamente de nuestra comunión con Dios? Si la respuesta es no ¿por que? ¿Qué pecado nos separa de Dios?

Quando un hermano está desanimado y no se congrega, ¿peca, pierde su comunión con Dios? ¿El desanimo es pecado?

Quando un hermano falta por un mes a la reunión de la iglesia, ¿este tiene que confesar su falta como dice santiago 5:16 y pedir la oración de los justos?

Si el hermano no lo hace, ¿está bien ante Dios? ¿Puede éste llegar a oración a Dios? ¿Podemos justificar la práctica de abandonar la reunión de la iglesia con Hebreos 10.25 cuando dice que es una costumbre dejarse de congregarse? ¿Pierde éste su comunión con Dios?

1. Los pecados nos separan de Dios (Isa. 59:2).

2. Dios da tiempo para que la persona se arrepienta (Apoc. 2:21). No es cuestión de estar la persona constantemente saliendo de la gracia de Dios al pecar, y entrando de nuevo en ella al arrepentirse y confesar su pecado, y esto mecánicamente. El pecado es malo y Dios no lo acepta, pero no quiere que nadie se

pierda y por eso es bondadoso, dando tiempo para el arrepentimiento (Rom. 2:4).

3. El desánimo no es virtud; no caracteriza al que sigue al Señor. Pero no es el desánimo lo que sea pecado sino lo que él produce, que es el pecado de no congregarse con los santos (Heb. 10:25; 1 Cor. 11:18; Hech. 20:7).

4. Quando un hermano falta por un mes a la reunión de la iglesia, y esto por negligencia y falta de amor por Cristo, seguramente peca y necesita arrepentirse y confesar públicamente este pecado que públicamente ha cometido.

5. Heb. 10:25 no dice que dejar las reuniones está bien por ser una costumbre, sino que algunos por costumbre dejan de reunirse y que no debemos seguir su ejemplo tan malo. El autor dice no hacer según la costumbre de algunos, sino exhortarnos en cuanto a ser fieles en las reuniones. No la primera cosa, sino la segunda.

6. "¿Puede éste llegar a oración a Dios?" El que persiste en su pecado no será oído de Dios cuando ora (1 Ped. 3:12). Si se arrepiente, debe orar a Dios y pedirle perdón (Hech. 8:22).

* * *

942. ¿CUÁNTOS AÑOS EN EL HUERTO DE EDÉN?

"¿Hay certeza alguna de cuánto tiempo pasó desde que Dios hizo al hombre hasta cuando lo sacó del edén?

¿Vivió 130 años desde su creación o desde su expulsión del edén? Si la respuesta que los vivió desde su creación ¿donde esta entonces el concepto de eternidad conque Dios creó al hombre (sabiendo que eternidad se entiende como un espacio donde el tiempo no se cuenta)? o ¿son erradas las enseñanzas de algunos hermanos que nos enseñan que el hombre fue creado como para vivir eternamente?

Si en realidad el hombre fue creado para vivir eternamente entonces ¿los 130 años se contarían desde la salida de edén? Si esto es así entonces ¿quien podría determinar cuántos años tiene la tierra? Creo que nadie siendo así no podríamos entrar en la discusión si de la edad de la tierra porque ser miles, millones de años los que el hombre pudo estar en el edén."

1. No, no hay certeza alguna de cuánto tiempo pasó desde que Dios hizo al hombre hasta cuando lo sacó del Edén. Entiendo que Eva concibió en seguida del mandamiento de Dios hallado en Gén. 1:28 porque Adán y Eva eran obedientes. Pero el nacimiento de Caín se registra en 4:1, sin duda en el tiempo fuera

del huerto de Edén (según el contexto del capítulo 4). Esto demandaría una estancia en el huerto, de parte de Adán y Eva, de menos de un año. (Sobre esto no soy dogmático; es nada más la conclusión mía, la inferencia no necesaria, frente a los hechos revelados).

2. Otros hijos nacieron a Adán y Eva cada año según la implicación de 1:28, como también a los hijos de ellos, etcétera. La raza humana proliferó rápidamente. En el huerto Adán y Eva vivían para no morir (es decir, "eternamente") porque tenían acceso al árbol de la vida. Cuando fueron desterrados del huerto, ya no tenían más acceso a él (3:22-24) y ahora se hallaban sujetos a la muerte (3:19).

3. Los años de vida de Adán se marcan desde su creación (5:1-5). Dice 5:5 que "todos los días que vivió Adán" fueron "novecientos treinta años." El texto no dice que después de ser echado del Edén que *envejeció* tantos años.

4. Dios creó a Adán y a Eva capaces de vivir para siempre por medio de comer del árbol de la vida. Mientras eran obedientes (sin pecado) no estaban sujetos a la muerte porque comían del árbol de la vida, juntamente con los demás árboles para sostener la vida sobre la tierra (Gén. 2:16; 3:22). Dios por su omnisciencia sabía que el hombre pecaría, pero hasta que pecara el hombre iba viviendo "para siempre" (3:22).

5. Adán y Eva fueron creados en el principio de la creación de Dios (Mar. 10:6). Duraron poco tiempo en el huerto de Edén. La historia del hombre sobre la tierra, y el tiempo de la existencia del universo físico, cuentan con unos seis mil años (contando las generaciones narradas en Gén. capítulos 5 y 11, y tal vez hasta diez mil, agregando posibles omisiones de algunas personas), no más. La creación de Dios es relativamente joven comparada con los supuestos billones de años de la ciencia falsamente llamada de la evolución orgánica.

6. Nadie sabe cuántos años tiene el universo (y el hombre sobre la tierra desde la creación), pero sabemos que no es cuestión de billones y millones para ellos. El universo es muy joven comparado con la falsa teoría evolucionista que le atribuye una edad muy antigua de billones de años. La cuestión que discutir no es de "cuántos años (exactos) tiene el universo" (cosa que no lo sabe nadie, ni el evolucionista), sino si es relativamente joven o antiguo. La Biblia dice que joven; el incrédulo dice que antiguo.

7. Frente a la pregunta: "Cuántos años tiene el universo y el hombre sobre la tierra?" no me da ninguna pena tener que contestar que "No sé," pues tampoco sabe el incrédulo; nadie lo sabe. Pero sí sé por la palabra de Dios que entre Adán y Cristo (Luc. 3:23-38) no hay suficientes generaciones para sumar

millones de años; hubo 75 generaciones mencionadas. Yo puedo meter unos miles de años en 75 generaciones; ¿puede el incrédulo meter muchos millones en ellas? Mat. 1:1-17, narrando el tiempo entre Abraham y Jesús, da tres series de catorce generaciones, y no hubo más de dos mil años entre Abraham y Jesús. ¿Cómo pudo haber habido millones de años entre Abraham y Adán? Si más de la mitad de las 75 generaciones cubren apenas dos mil años, aun tomando en cuenta que los antiguos vivían vidas muy largas (Gén. 5), ¿cómo puede uno hacer caber 4.5 millones de años (según los evolucionistas) en las demás generaciones? Yo no sé cuántos años (exactos) tiene el presidente de los EE.UU., pero sí puedo afirmar que ¡no tiene millones de años!

* * *

943. PERDÓN DE PECADOS BAJO EL ANTIGUO TESTAMENTO

"Antes de que Jesucristo viniera, ¿cómo eran salvos los creyentes?"

1. Respecto a su pregunta sobre la salvación de personas fieles del Antiguo Testamento, la sangre de Cristo fue derramada para la remisión real de sus pecados, como para los de los hombres que hemos vivido desde la cruz de Cristo hasta la fecha. Véase Heb. 9:15. Los pecados cometidos antes de la cruz de Cristo fueron perdonados a los fieles solamente de manera típica. Nótese Heb. 9:22; 10:4.

* * *

944. JUGAR FÚTBOL, EJERCICIO FÍSICO

"¿Será que es deshonroso que un cristiano juegue fútbol en los ratos libres, estoy diciendo que como se dice aquí en Guatemala una "chamusca" lo cual no es nada formal?"

1. No conozco la palabra "chamusca" pero no es deshonroso que el cristiano se divierta, jugando fútbol simple; es decir, nada formal. Para una discusión más amplia sobre el recreo o juego honesto, cito de mi comentario, NOTAS SOBRE 1 TIMOTEO, 4:7,8 --

-- Ejercítate -- Esta palabra aparece en Heb. 5:14; 12:11; 2 Ped. 2:14. El vocablo griego, GUMNADZO, significa "(hacer ejercicio) desnudo", o sin ropa (exterior). De ella viene la palabra española, "gimnasio", pues los griegos se entrenaban sin ropa exterior para prepararse para los juegos olímpicos. Ellos se ejercitaban para una corona corruptible (1 Cor. 9:24, 25); el cristiano se ejercita para una incorruptible (1 Cor. 9:25).

Aquí Pablo habla de ejercitarse espiritualmente (como en el ver. 10, sufrir opro-

bios), como en el versículo anterior habló de nutrirse espiritualmente. Este ejercicio tiene por meta la piedad.

Debe notarse que la palabra griega aquí está en modo imperativo presente, significando hacerlo continuamente. "Sigue ejercitándote", dice Pablo. Es acción continua.

El texto griego comienza esta frase con DE (= pero, y, por otra parte). Nuestra versión ignora esta palabra. Dice la ver. ASV., "y ejercítate"; la NVI., "Más bien ejercítate"; la N.M., "por otra parte ve entrenándote". Otras versiones también hacen caso de esta palabra griega en el texto. Pablo está diciendo: "Timoteo, rechaza las fábulas, pero por otra parte sigue entrenándote con respecto a la piedad".

-- para la piedad -- Aquí la preposición griega no es EIS (para, como en Hech. 2:38), sino PROS (hacia, con respecto a, en vista de). Por eso otras versiones dicen, "en la piedad" (Mod., P.B., N.C., NTP., NVI., etcétera). La N.M. dice, "teniendo como mira la devoción piadosa".

Debemos siempre ejercitarnos en las cosas que promueven la piedad en la vida, y al mismo tiempo debemos evitar doctrinas y filosofías ridículas que conducen a tales prácticas como el ascetismo, cosas abogadas por maestros engañadores.

4:8 -- porque el ejercicio corporal para poco es provechoso -- Aquí se trata del ejercicio del cuerpo. Sobre "ejercicio", véase el ver. 7, comentario. La palabra griega aquí traducida "corporal" aparece en forma adjetival en Luc. 3:22, y en forma adverbial en Col. 2:9.

La frase "para poco" aparece en el texto griego en forma idéntica en Sant. 4:14, donde se traduce, "un poco de tiempo". En Heb. 12:10 a la misma frase sigue la palabra "días", y la frase se traduce, "por pocos días".

Pablo no está diciendo que el ejercicio corporal no vale nada; no dice que no importa nada, ni que debemos hacerle caso omiso. Ya había dicho "Ejercítate para la piedad" (ver. 7), y ahora pasa a contrastar lo poco de provecho que tiene el ejercicio corporal con el provecho para todo que tiene el ejercicio en la piedad. Como fin en sí, el ejercicio corporal tiene provecho de poca duración, pues tiene que ver solamente con la vida física. Pero el ejercicio en la piedad aprovecha ahora (en cuerpo, también, y no solamente en espíritu), y para siempre. Aquí es donde se debe poner todo el énfasis.

(Al mismo tiempo el cuerpo es para el Señor, y es templo del Espíritu Santo, 1 Cor. 3: 13,19. Jesús tomó tiempo para recreo, Mar. 6:31,32. Es correcto disciplinar el cuerpo para su óptima salud. La cosa que recordar es que el ejercicio corporal no debe considerarse como un fin en sí)."

* * *

945. SANTIAGO 5:14-16

"En Santiago 5, dice que si alguno está enfermo llame a los ANCIANOS de la Iglesia, para que oren por el, ungiéndole con aceite en el nombre del Señor, y la oración de fe sanará al enfermo y el Señor lo levantará, y si hubiere cometido pecados les serán perdonados.

1-Bueno, que pasa si en una congregación NO HAY ancianos, si el mandato Bíblico es claro y dice ANCIANOS, no dice predicadores, evangelistas, maestros o diáconos.

2-En el N.T. es el único mandato específico y práctico acerca de la sanidad para los creyentes enfermos, y es LA ÚNICA esperanza para los tales, sobre todo para los que tienen enfermedades incurables y no tienen posibilidades económicas de un tratamiento, ya que como el texto no dice o especifica qué enfermedades, se trata entonces de cualquier enfermedad, que según este mandato va a ser sanada si se obedece al tal. ¿Es una enfermedad solamente espiritual o solamente es física? En todo caso si es espiritual, no habría ninguna esperanza para el creyente enfermo físicamente, y si ese mandato ya no está vigente ya que algunas iglesias de Cristo no la practican totalmente o la practican parcialmente, tampoco hay esperanza, solo queda morir a un creyente enfermo? ¿Es así o no.

3-¿Es necesario ungir CON aceite? Si el mandato es así, no dice con otro elemento, ya que no hacerlo o hacerlo con otro elemento es desobedecer el mandato bíblico.

4-¿Dónde queda la medicina secular si el mandato bíblico para sanar a creyentes es este? ¿Se debe usar, o se debe complementar como dicen algunos, si o no?

1. Para responder a esta serie de preguntas, cito de mi obra, NOTAS SOBRE SANTIAGO, 5:13-16.

5:14 -- "¿Está alguno enfermo entre vosotros?" La enfermedad aquí referida es física, no espiritual (pues la mención de posibles pecados aparte de la enfermedad, versículo 15, lo confirma). Santiago ya había mencionado la aflicción (versículo 13), que es sufrimiento general; aquí es específico.

La enfermedad misma no es siempre resultado del pecado. Véanse Lucas 13:1-5; Juan 9:1-3. Ella viene a todos los hombres. Considérense los casos de Pablo, Timoteo, Epafrodito, y Trófimo (2 Corintios 12:1-10; 1 Timoteo 5:23; Filipenses 2:26,27; 2 Timoteo 4:20).

--"Llame a los ancianos de la iglesia". La iglesia aquí referida es la local (2:2). Los ancianos gobernaban solamente iglesias locales (Hechos 14:23; Filipenses 1:1). No estaban sobre distritos geográficos.

Según la enseñanza del Nuevo Testamento, el anciano es la misma persona que el obispo, o pastor. Lucas dice que Pablo hizo llamar a los ancianos de la iglesia de Cristo en Efeso (Hechos 20:17), y luego Pablo los llamó obispos (versículo 28), diciendo que apacentaran (fueran pastores de) la iglesia. En el texto griego la palabra para decir apacentar es la que significa pastorear (ser pastor). Varias versiones dicen "pastorear", en lugar de apacentar.

Vemos la misma verdad delineada en 1 Pedro 5:1-4. Pedro habla de los ancianos, diciéndoles que apacienten (sean pastores de) la grey de Dios y que cuiden (sean obispos, supervisores) de ella. El texto griego hace claro que los tres términos, anciano, obispo, y pastor, se refieren a la misma persona.

En Tito 1:5,7, vemos que el anciano (versículo 5) es el mismo que el obispo (versículo 7).

No dice Santiago que se llamen los sacerdotes, o los llamados "pastores" (es decir, los ministros modernos), como tampoco a los "sanadores". Los católicos romanos apelan a este versículo para justificar su doctrina de la Extrema Unción (uno de sus siete sacramentos). Pero Santiago no habla de caso de uno a punto de morir; no dice llamar a los sacerdotes; no dice nada de sacramentos. Además, el enfermo del caso de Santiago no muere; ¡siempre sana! (versículo 15). Los protestantes que tienen campañas de llamada sanidad divina ¡no tienen ancianos bíblicos a quienes llamar! Este pasaje no tiene nada que ver con prácticas católicas y protestantes, llamadas extrema unción y sanidad divina.

--"y oren ... del Señor". Los ancianos habían de orar en conexión con el milagro que estaban a punto de efectuar. Compárense Marcos 9:29; Juan 11:41; Hechos 9:40.

La unción con aceite era como señal del milagro que seguiría, y servía, pues, para preparar al enfermo, a los ancianos, y los que estuvieran presentes para dicho milagro. Era símbolo del poder que Dios ejercería por medio de los ancianos. Compárense Marcos 6:13. (Imponer manos, Marcos 1:41, y el uso de lodo, Juan 9:6, también eran símbolos del milagro que seguiría).

Esta unción (no la oración) había de ser hecha "en el nombre del Señor", o sea, por la autoridad de Jesucristo. Ungir al enfermo "en el nombre del Señor" le indicaría que el milagro para seguir sería obra del Señor Jesucristo.

Sabemos que el don de sanidad existía en la iglesia primitiva (1 Corintios 12:9,28). Era dado por la imposición de manos apostólicas (Hechos 8:14-19). Es muy probable que aquí se refiera a casos de tener los ancianos primitivos este don, y de ejercerlo en caso de en-

fermedad física.

El aceite era ungido en tiempos del Antiguo Testamento ceremonialmente. Véanse 1 Samuel 10:1; 16:13. Era usado también para fines medicinales (Isaías 1:6; Jeremías 8:22; Lucas 10:34). Pero cabe mejor en este contexto el uso simbólico, como en Marcos 6:13. Este uso llamaba la atención de todos al poder del milagro.

Si la sanidad de este versículo no era milagrosa, ¿por qué, pues, hacer venir a los ancianos? La oración del enfermo mismo, o de otros hermanos, habría tenido la misma eficacia. Pero si los ancianos tenían el don de sanidad (¿y a quiénes más habrían dado los apóstoles este don en cada iglesia?), con razón se les llamaría a venir al enfermo.

Con la muerte de los apóstoles cesó el impartir de dones milagrosos, y con la muerte de los que tenían tales dones, cesaron los milagros para siempre. Ya habían cumplido su propósito (el de confirmar la palabra predicada, Marcos 16:20; Hebreos 2:3,4). Santiago 5:14,15 no se aplica directamente al tiempo actual; de otra manera, ¡el cristiano nunca moriría, pues los ancianos seguirían levantándole de la enfermedad! Pero el hombre tiene que morir (Hebreos 9:27). Este pasaje sin duda es interpretado correctamente dentro del contexto de los milagros del primer siglo.

Seguramente el Señor hoy oye las oraciones de sus hijos enfermos y bendice los medios empleados para su restauración física, pero no lo hace milagrosamente como en el tiempo de los milagros.

5:15 -- "Y la oración ... enfermo". La fe aquí referida es la de los ancianos. Aunque tenían el don de sanidad, su propia fe tenía que ver con el milagro. Compárense Mateo 17:19,20.

Notemos que el crédito del milagro se atribuye a la fe (que obra en la oración), y no al aceite (o aun a la oración sola).

Los "sanadores" modernos, que promueven llamadas campañas de sanidad, tratan de disculparse en no poder hacer milagros de sanidad, diciendo que al enfermo le falta fe. Pero las Escrituras exponen la mentira de ellos, pues hay casos de sanados que no tenían fe en Cristo Jesús. Por ejemplo, el ciego de Juan 9, después de sanado (versículo 7), quiso saber quién era Jesucristo para poder creer en él (versículos 35,36). Véase también Hechos 3:5 y 16 (la fe de Pedro y de Juan). ¿Tenían fe los muertos que fueron resucitados (por ej., Hechos 9:36-41)?

La palabra "salvar" debería ser "sanar" (como dicen muchas versiones), o "restaurar" (Versión La Biblia de las Américas). La palabra "salvar" sugiere la idea de salvación de pecados (pero los pecados no entran todavía en la discusión). La versión que estoy em-

pleando dice sanar en Hechos 14:9 (y debería decirlo en Marcos 5:34 y en Lucas 8:48).

--"y el Señor lo levantará". El Señor es Jesucristo, como lo es en el versículo anterior. El Señor levantaría al enfermo de su lecho de enfermedad. Compárese Marcos 1:31. (No se trata aquí de la resurrección final de los muertos).

--"y si ... serán perdonados". Cuando uno está enfermo, tiende a pensar en su estado espiritual también. Si el enfermo de este pasaje había cometido pecados, arrepentido (esto va por supuesto, pues es condición bíblica, Hechos 8:22), confesaría sus pecados (versículo 16). La oración de fe de los ancianos incluiría sus pecados, y no solamente sanaría de su enfermedad, sino también tendría sus pecados perdonados. El perdón de los pecados es condicional.

5:16 -- "Confesaos ... seáis sanados". Varias versiones agregan la palabra "pues" ("Confesaos, pues..."). La Versión La Biblia de las Américas dice, "Por lo tanto, confesaos". Hay una obvia conexión entre este versículo y los dos anteriores. La confesión y la oración aquí son mandadas como requisitos para la sanidad del enfermo que había pecado.

Los verbos "confesaos" y "orad" aparecen en imperativo presente, y por eso significan "estar confesándose (u orando) de continuo", o "habitualmente". Es un deber diario que tienen los cristianos de estar confesando sus pecados (al cometerlos) unos a otros, y de estar orando unos por otros. Compárese Hechos 8:24; 1 Juan 5:16. Véanse también Hechos 12:5; Filipenses 1:3; Colosenses 1:3; 2 Tesalonicenses 3:1. No hay nada de "confesión auricular" aquí en este pasaje (como tampoco en ningún otro). En la confesión auricular los unos se confiesan a otro, pero el "otro" ¡no se confiesa a ellos!

El verbo seáis sanos en este versículo es otro (en el griego) que ése que se encuentra en el versículo anterior (salvar, o sanar), pero tiene la misma aplicación. Este pensamiento vuelve a hacer conexión con los versículos 14 y 15. El hermano enfermo, con pecados no perdonados, sería sanado con tal que estuviera arrepentido y que hiciera confesión de sus pecados. Entonces los ancianos podrían ungirle con aceite y orar por él, y se le aseguraba que la oración lograría su fin deseado.

--"La oración ... puede mucho". Más bien, "súplica" o "ruego". El justo es el hombre (como los ancianos de las iglesias) que está haciendo la voluntad de Dios (1 Juan 2:29; 3:7). Sus oraciones de súplica logran mucho en su actividad de importunar a Dios. "La súplica del justo, puesta en acción, tiene gran poder" (Versión J. T. de la Cruz, Versión Hispanoamericana). "El ruego del hombre justo,

cuando está en acción, tiene mucho vigor" (Versión Nuevo Mundo). El justo sigue suplicando. Véanse Lucas 11:5-8; 18:1-8; Mateo 15:21-28. Dios quiere que estemos haciéndole nuestras peticiones y súplicas de continuo. El justo lo hace, y Dios le concede las peticiones de su corazón."

* * *

946. LA PACIENCIA Y LA DISCIPLINA

"Amado hermano, cuando la Biblia nos habla de la paciencia de Dios nos dice que ésta es para salvación, 2 Pedro 3:15. Pero también nos dice que es para arrepentimiento, 2 Pedro 3:9 Romanos 2:4. También la Biblia nos habla de la paciencia que debemos tener los cristianos unos con otros y esta por supuesto debe de ser la paciencia que Dios tiene con nosotros. I Tes 5:14 nos habla de la paciencia para con todos y esta paciencia es para los hermanos de poco animo, los débiles, y tenemos que amonestar a los ociosos.

Luego de hacer este planteamiento hermano deseo saber hasta cuándo hay que tener paciencia con aquellos hermanos que siempre están persistiendo en abandonar las reuniones de la iglesia después que se les ha enseñado o sea se ha practicado con ellos la disciplina instructiva. La pregunta es: ¿Hasta cuándo hay que soportar a hermanos rebeldes en la iglesia? ¿Dios tiene límite en su paciencia? ¿La iglesia debe tener límites con hermanos que después de una y otra amonestación persisten en su pecado? Hay hermanos que justifican la práctica de tales hermanos diciendo que Dios es paciente y que él no vino para perder las almas sino para salvar."

- - -

1. La paciencia de Dios es grande pero tiene límites. Su paciencia no significa que nunca llamará a cuentas al pecador. Dios da tiempo para que el hombre se arrepienta (Apoc. 2:21), pero si no se arrepiente Cristo promete venir pronto contra él (2:16).

2. Sí, la iglesia local tiene que poner límite a la paciencia con referencia a los rebeldes, porque la disciplina tiene por meta la salvación del rebelde (1 Cor. 5:5; 2 Tes. 3:14,15). Usar de la paciencia sin límite obra mal para el que anda mal.

3. El débil, al ser exhortado, debe dejar la debilidad y hacerse fuerte (1 Cor. 16:13). Si no lo hace, sino persiste en buscar abrigo en la debilidad, debe ser amenazada con la disciplina. Si no se corrige, debe ser excomulgado.

4. Usted tiene razón al decir que hay "hermanos que justifican la práctica de tales hermanos diciendo que Dios es paciente y que él no vino para perder las almas sino para salvar." Lo que ignoran estos hermanos es que la paciencia de Dios no es para que el re-

belde nunca deje su rebeldía, y que Cristo vino a buscar y a salvar al que se arrepiente pronto y no al que persiste en su error. De los tales dice Jesús, "vosotros sois los que os justificáis a vosotros mismos" (Luc. 16:15). Estos no procuran por medio de la disciplina la salvación de quienes andan mal, sino su perdición al no llamarles nunca al arrepentimiento. Exaltan la sabiduría humana sobre la divina.

947. LA AUTONOMÍA DE LA IGLESIA LOCAL

"Necesito me ayude si está a su alcance, pues no entiendo mucho el tema de la autonomía de la iglesia y tengo duda ya que he oído que una Iglesia local que no tiene ancianos y que solo está guiada por la junta de varones no es autónoma. Así que cualquier comentario me ayudaría mucho."

1. La palabra "autonomía" (de la iglesia local) no aparece en las Escrituras, pero el concepto, representado por dicha palabra, sí se presenta en ellas.

2. La palabra es compuesta de dos palabras griegas, mismo y ley; es decir, gobernarse solo, o independiente. Significa dirigirse solo sin intervención de control ajeno.

3. La iglesia local es la única unidad de acción autorizada en las Escrituras para obras colectivas. Considérense Hech. 20:17,28; 15:22; Rom. 16:16; 1 Cor. 11:18; Fil. 4:15; 1 Tim. 5:16; 1 Ped. 5:2,3; Rev. 1:4. Las Escrituras del Nuevo Testamento no conocen a ninguna clase de jerarquía humana sobre las iglesias locales. Por eso la iglesia local es autónoma o independiente, no importando su tamaño en cuanto a número de miembros, ni su localidad, sea en ciudad principal o en el campo.

4. Una iglesia local es iglesia con o sin ancianos. Para cuando es tiempo de nombrar ancianos para la iglesia local, la iglesia ya está en existencia, Hech. 14:23. Toda iglesia, pues, con o sin ancianos es autónoma.

5. Tomar la posición de que la iglesia local sin ancianos no es autónoma demanda la conclusión de que algo aparte de iglesia local (como una forma de jerarquía humana) controla a ella (pero tal jerarquía no existe), o de que ella no es iglesia (porque Pablo constituyó ancianos en *iglesias* que antes no las tenían).

6. Hombres ambiciosos y que no respetan la autoridad de las Escrituras siempre buscan control sobre otras iglesias. Se les reta a los tales que produzcan un pasaje bíblico que muestre a una iglesia dominando y controlando a una sin ancianos, o una forma de jerarquía humana dominando y controlando a ella.

7. Cada iglesia es autónoma por institución del Señor y debe ejercerla con responsabilidad.

948. ¿DIOS SANA POR ARTE DE MAGIA?

"Deseo contarle algo acerca de algunas personas que no creen en la medicina como un medio que Dios le ha dado al hombre para aliviar sus dolores, sino que enseñan que Dios les tiene que curar así como por arte de magia. Lo que yo creo según la Escritura es que Dios nos ha provisto la medicina y los médicos para nuestro alivio y también el nos puede ayudar de otra manera."

1. Las Escrituras condenan la magia negra, mentiras y engaños de Satanás (Hech. 19:19). El cristiano no tiene nada que ver con ello, pues sería confiar no en Dios sino en Satanás. Como los creyentes efesios quemaron los libros de magia que antes les habían sido de gran valor monetario, los cristianos de hoy se libran de tales cosas como amuletos, horóscopos y talismanes a los cuales la gente pagana atribuye poder sobrenatural. Pero todo ello es adivinación pretendida, nada más.

2. El cristiano se vale de las medicinas descubiertas. Pablo exhortó a Timoteo a que no descuidara de su salud física, diciéndole que usara un poco de vino y que no usara solamente agua (1 Tim. 5:23), ya que padecía de "frecuentes enfermedades."

3. Timoteo padecía de una condición crónica que requería esta receta de Pablo. Por eso no le convenía a Timoteo beber solamente agua, debido al agua comúnmente contaminada, sino tomar a la vez algo de vino. No lo había de tomar para el gusto del efecto de alcohol, sino para remediar o aliviar su condición de mala salud. En ese tiempo no había otro remedio mejor para su mal.

4. El cristiano enfermo no depende solamente de medicinas descubiertas por el hombre, sino, empleándolas siempre va a Dios en oración, echa su ansiedad sobre el Padre (1 Ped. 5:7), y Dios cuida de él. Véanse Sant. 5:13-15; 1 Jn. 5:14,15. Dios bendice el esfuerzo del hombre obediente y fiel.

949. 1 CORINTIOS 1:2, "DE ELLOS Y NUESTRO"

"En su comentario de la primera carta a los Corintios 1:2 al final dice que Nácara Colunga escribe "de ellos y nuestro." Si alguien me dijera que se refiere al lugar en que viven ellos y donde nosotros vivimos y no al Señor de ellos y nuestro, sería correcto contestarles que decir esto es un pleonismo ya que sería

como decir bájate para abajo o súbete para arriba, ya que el texto aclara “en cualquier lugar,” ¿estaría yo en lo correcto?”

1. Sí, estaría en lo correcto.

2. El punto del apóstol Pablo en el contexto no tiene que ver con lugares en sí, sino con la verdad de que el Señor es *uno*, y por eso es el Señor de “*todos* los que invocan” su nombre, no importando dónde vivan. Véase Efes. 4: 5. Por vivir los santos “en cualquier lugar” no hace que haya una pluralidad de Señores. Compárese 1 Cor. 12:4.

950. ROMANOS 4:13, HEREDERO DEL MUNDO

“¿Esta bien usar 1 Cor. 3:21 para refutar el mismo argumento que usted discute en Rom. 4:13 en cuanto a ‘heredar este mundo’?”

1. Al parecer alguien ve contradicción entre lo que dice 1 Cor. 3:21 y lo que explico al comentar sobre Rom. 4:13 en cuanto a la frase, “heredar este mundo.” El interrogador no informa sobre lo que la persona afirme respecto a 1 Cor. 3:21.

2. No hay ninguna contradicción entre los dos pasajes bien interpretados según sus contextos. A continuación cito de mis dos obras, Rom. 4:13 y 1 Cor. 3:21, y veremos perfecta armonía entre los dos pasajes.

Sobre Rom. 4:13 escribo: “**4:13**-- “no por la ley,” más bien dicho, según el texto griego y la línea de argumentación de Pablo en esta sección, “no por ley.” Es decir, Abraham no recibió la promesa a causa de haber guardado perfectamente alguna ley. La promesa no le fue hecha a consideración de observar ley, sino de justificación por fe.

--“heredero del mundo.” Este texto es usado por muchos para enseñar que este mismo mundo, aunque renovado, dicen, va a ser poseído como la “tierra nueva” (2 Pedro 3:13; Apoc. 21:1). Tal interpretación, no solamente ignora por completo el contexto sino también contradice los muchos textos bíblicos que enseñan que la tierra o patria que el cristiano poseerá es *celestial* (Heb. 11:14-16). Además, 2 Pedro 3:13 y Apoc. 21:1 hablan de un nuevo orden de cosas, y no literalmente de este mismo mundo en forma renovada. (Véanse más comentarios sobre Apoc. 21:1 en mi obra, NOTAS SOBRE APOCALIPSIS).

En las promesas dadas a Abraham (Génesis 12, 13, 15, 17, 22), no vemos ninguna expresada en esta forma, “heredero del mundo.” Pero sabemos que no se hace referencia a la promesa de la tierra de Canaán, porque la promesa tenía que ver con el *mundo*, no con una pequeña porción de él. Gén. 12:1-3 mues-

tra que Dios prometió a Abraham que en él serían benditas todas las familias de la tierra. Pero en 22:18 vemos que en la simiente de él (en Cristo, Gál. 3:16) serían benditas todas las naciones de la tierra. Concluimos que todo el mundo es bendecido (espiritualmente) en Abraham porque en la simiente de él (en Cristo) es bendecido. La iglesia de Cristo, compuesta de todas las naciones, es la totalidad de los hijos de Abraham por la fe (Gál. 3:29; Rom. 4:16). Abraham heredó al mundo como sus hijos espirituales. En Cristo el hijo de Abraham (cristiano) tiene toda bendición espiritual (Efes. 1:3). Todo cristiano es parte de la iglesia de Cristo, la casa de Dios (1 Tim. 3:15). La iglesia se compone de todas las naciones, y sus miembros son hijos de Abraham por la fe, porque a Abraham se le prometió que él sería “padre de muchedumbre de gentes.”

Haciendo resumen, vemos que Abraham iba a heredar el mundo. Lo “hereda,” no en sentido de poseerlo literalmente, sino en venir a ser el padre de muchas naciones y que en él serían bendecidas todas las naciones de la tierra. Esto se refiere a las bendiciones espirituales que los hijos de Abraham por la fe tienen como miembros de la iglesia de Cristo, la cual iglesia es compuesta de gentes de todas las naciones. Todo el contexto de Romanos 4 trata de la promesa de justificación (perdón de pecados) para todas las naciones, según la promesa hecha a Abraham. La promesa era espiritual, y Abraham hereda el mundo espiritualmente. Véase el versículo 17.”

Además escribo: “Los herederos.” Como Abraham heredó el mundo, también sus hijos espirituales lo “heredan.” La descendencia en la carne de Abraham heredó la tierra de Palestina, pero la descendencia por la fe (los cristianos, sean judíos o gentiles) hereda el mundo. ¿Cómo? ¡En Cristo! Todo el mundo iba a ser bendecido en la simiente de Abraham (Gén. 12:1-3; 22:18). Cristo es esa simiente (Gál. 3:16). Dios constituyó a Cristo “heredero de todo” (Heb. 1:2). Esto lo profetizó David (Sal. 2:7,8, “te daré por herencia las naciones”). Es cumplido en el reinado de Cristo ahora en su reino, la iglesia, y los cristianos participan en este reinado. (Véase mi obra, NOTAS SOBRE APOCALIPSIS, Apoc. 2:26, 27, comentarios). Los cristianos heredan el mundo en sentido espiritual, como también Abraham. Heredan las bendiciones espirituales en Cristo, que son para todo el mundo, para todos los hijos espirituales de Abraham (Gál. 3:7,8). Como cristianos heredamos la justicia (Heb. 11:7), la gloria (Rom. 8:16,17), la vida eterna (Tito 3:7), el reino eterno (Sant. 2:5; Mat. 25:34; 2 Ped. 1:11). ¡La herencia es espiritual, no material!”

Sobre 1 Cor. 3:21 escribo: “**3:21** -- Así que

-- Con esta frase Pablo llega a la conclusión de su argumento en este capítulo, de que los predicadores son únicamente servidores, colaborando con Dios; que son responsables por su construcción sobre el fundamento ya puesto, que es Jesucristo; que destruir con la división y la contención el templo santo de Dios trae de Dios destrucción para quienes lo hacen; y que la sabiduría de los hombres, que contradice la sabiduría divina, es insensatez y vanidad. Siendo así el caso, la conclusión obvia es la declaración siguiente:

-- ninguno se glorie en los hombres -- Se trata de gloriarse en la relación particular que la persona sostiene con ciertos hombres, como si esa relación fuera la consideración más importante (ver. 4). Ningún hombre tiene algo de interés peculiar para el cristiano para que éste se glorie por llevar una relación con él. Todo gloriarse queda excluido (1:29).

-- porque todo es vuestro -- Ahora sigue la razón de por qué no gloriarse en los hombres, como perteneciendo a ellos. Si todos los beneficios espirituales que ellos pueden proporcionar a otros son nuestros, si ellos entonces en realidad pertenecen a nosotros, no hace sentido procurar pertenecer nosotros a ellos. En este sentido aun los ángeles son nuestros (Heb. 1:14). Todo lo que es de Dios es para el beneficio del pueblo de Dios (Rom. 8:28).

Decir "soy de Pablo, etcétera" equivalía a decir "soy siervo de él, soy suyo de él", pero en realidad ¡él es nuestro! Decir "soy de él" equivaldría a poner la confianza en él, mientras que toda nuestra confianza debe estar basada en Dios, y los hombres son nada más servidores de Dios que nos benefician por medio de sus servicios."

* * *