

LA INFERENCIA NECESARIA

"Hermano, he visto algunas discusiones de hermanos conservadores con liberales, con respecto a los "requisitos mínimos de comunión". Los liberales dicen que la comunión entre hermanos y con Dios, se basa únicamente en los "mandamientos" de Cristo, y no en "inferencias". Ellos niegan que las inferencias tengan la misma autoridad que los "mandamientos." ¿Qué argumentos bíblicos se podrían presentar contra tales ideas?"

* * *

1. La razón por qué los hermanos liberales rechazan la inferencia necesaria (como también el ejemplo apostólico, véase Interrogantes # 539) como maneras de conocer la voluntad revelada de Dios, es que quieren comulgar a sectarios (como a hermanos que practican cosas no autorizadas por Dios) que actúan sin autoridad bíblica.

2. Primero debemos notar la diferencia entre inferencia e implicación. El que habla, o escribe, *implica* (por medio de lo que expresa) mientras el oyente, o lector, *inferiere* o deduce en base a lo que se le expresa. Dios, al revelar su voluntad, a veces empleó la implicación. Toca al lector de las Escrituras inferir lo que Dios le ha dicho por implicación. La autoridad de Dios es establecida por medio de mandamientos o declaraciones directas, como también por medio de ejemplos apostólicos aprobados e inferencias necesarias.

3. La autoridad para la Cena del Señor bien ilustra el caso. Tomamos la Cena porque así Dios lo ha mandado (1 Cor. 11:24). El tiempo (el día de la semana) en que tomarla es autorizado por el ejemplo apostólico aprobado de Hech. 20:7. No hay autorización, pues, para tomar la Cena en otro día de la semana (y no podemos actuar sin autoridad divina). La frecuencia de tomar la Cena es determinada por la inferencia necesaria, pues se tomaba cuando la iglesia se reunía semanalmente el primer día de la semana (1 Cor. 11:20; 16:2) y toda semana tiene su primer día.

4. Cristo reprendió a ciertos hipócritas por no emplear la inferencia (o deducción; o sea, sacar una consecuencia de una cosa), Luc. 12:54-56. Sabían "distinguir" o discernir (inferir) el aspecto del cielo y de la tierra, y podían inferir que Jesús era el Cristo por lo que observaban de sus milagros, pero pudiendo hacer las dos cosas rehusaban reconocer al Mesías. Véase también Mat. 16:1-4.

5. Cristo enseñaba mucho por medio de la implicación. Ejemplos:

Mat. 21:42-45 "¿Nunca leísteis?" Esto implica que leyendo el pasaje indicado ellos pudieron haber visto su caso perdido. Nótese el ver. 45, "entendieron,"

"percibieron."

Luc. 10:25-28 "¿Cómo lees?" Esto implica que él podía contestar su propia pregunta (ver. 25), y la contestó bien; nada más le faltaba hacerlo.

Mat. 4:7, "Escrito está también". Esto implica que Satanás usó mal las Escrituras al citar Sal. 91:11,12. ¿Dijo Jesús: "Tu, Satanás, usaste mal las Escrituras?" No pronunció esas misas palabras, pero eso lo implicó, y Satanás infirió que así había hecho.

6. Al usar preguntas y parábolas Cristo enseñaba por implicación. Al contestar, y entender, percibir, o deducir la verdad del caso en particular, la persona infería. Por ej.,

Mat. 22:41-46. Ellos pudieron haber contestado, pero infirieron que al hacerlo tendrían que aceptar la deidad de Jesús, pero eso le rehusaban hacer.

Mar. 7:14-19, Cristo mandó que la multitud oyera y entendiera (hiciera la inferencia necesaria). Luego reprendió a sus discípulos por no haber hecho la inferencia necesaria.

Mat. 21:45, Cuando los principales sacerdotes y los fariseos oyeron las parábolas de Jesús, ¡hicieron la inferencia necesaria!

7. Cristo reveló a Pedro cierta verdad por medio de una visión que implicaba cierta conclusión, y Pedro la percibió o inferió; es decir, hizo la inferencia o conclusión necesaria (Hech. 10:34).

8. Cristo tenía a sus discípulos responsables por sacar la inferencia necesaria (Mar. 8:14-21). Al advertirles de la levadura de los fariseos, Jesús tenía a sus discípulos responsables por entender, comprender (inferir) que no les hablaba acerca de pan, sino de la doctrina falsa de los fariseos. "¿Cómo aún no entendéis (inferís)?" La falta de pan literal no presentaba problema para Jesús, y por eso ella no pudo haber sido punto de consideración de parte de los discípulos al confrontar la advertencia de Jesús.

9. ¿Cómo se puede entender correctamente Mat. 8:22 (que los muertos entierren a sus muertos), o 23:15 (hijo del infierno), sin hacer uso de la inferencia necesaria? ¿Cómo es posible distinguir entre lenguaje literal y figurativo? Si el caso no puede ser literal, ¡inferimos que es figurativo!

10. Sin hacer uso de la inferencia necesaria, ¿cómo podemos reconocer que la metonimia (designar una cosa con el nombre de otra) está siendo usada (por ej., copa, Luc. 22:17, "dividirla"), o la metáfora (transportarse el sentido de la palabra a otra), por ej., Jn. 10:9, "Yo soy la puerta;" 10:11, "Yo soy el buen Pastor."

11. Las preguntas retóricas demandan respuestas por medio de la inferencia nece-

saria (la deducción o conclusión necesaria). Las respuestas correctas son implicadas en las preguntas retóricas. (Cristo también usó de preguntas no retóricas). Ejemplos:

1 Cor. 9:4-14, Una pregunta tras otra, cada una con su implicación y fácilmente podían los corintios contestarlas correctamente. Inferimos lo que se implica.

15:12, La pregunta del versículo implica que la enseñanza apostólica desmiente la reclamación falsa de algunos de los corintios. Los versículos 13 y 14 implican las consecuencias si los falsos tenían la razón. A los corintios les tocaba sacar estas conclusiones o inferencias.

Mat. 21:28-32,45, De la conversión de los publicanos y las ramera los líderes religiosos debieron haberse arrepentido pero no hicieron la inferencia necesaria porque no creyeron en Jesús.

11:7-9, las preguntas de Jesús demandaron cierta respuesta que a los oyentes les tocaba inferir.

Rom. 6:1-3, al contestar mentalmente (inferir) las preguntas de los versículos 2 y 3, fácilmente podían contestar la segunda pregunta del versículo 1. Los muertos ya no pueden hacer las cosas de su vida pasada.

12. Dios señaló a Pablo y a sus compañeros a dónde ir a predicar en cierta ocasión por medio de una visión, dejando que ellos sacaran la conclusión (Hech. 16:6-10, "dando por cierto" = inferencia necesaria). Dios implicó; ellos inferieron, y de esta manera Dios les reveló su voluntad respecto a dónde ir ellos a predicar. Dios bien pudo haber usado de declaración directa para decir a los discípulos a donde ir a predicar, pero escogió revelarlo de otra manera, dejando la conclusión correcta a ellos.

13. Heb. 7:14, Ciertas verdades son evidentes (manifiestas, obvias, claras) sin que se declaren expresamente. La raíz de la palabra "evidente" es *vid* = ver (como por ej., video). "manifiesto es" = implicación de que Cristo en la tierra no pudo ser Sacerdote. Esto es evidente. El era de la tribu de Judá. Pero Cristo es Sacerdote según otro orden, el de Melquisedec. Ver., 15, "aun más manifiesto" o evidente. Es por la inferencia necesaria que se saca lo que es evidente.

14. Jn. 7:31, ejemplo de usar la inferencia necesaria muchos de la multitud. Ellos inferieron lo que las señales que Cristo hacía implicaban. Compárense 3:2; 9:30-33.

15. 1 Cor. 15:14-19, enseñanza por implicación. Ciertas verdades implican ciertas inferencias.

16. Cristo contestó una pregunta directa por medio de hacer ciertas declaraciones que implicaban la respuesta que los discípulos de Juan inferirían, Mat. 11:3-6.

17. Ejemplo de enseñanza por implicación de parte de Jesús y la inferencia co-

recta de parte de algunos oyentes, Juan 9:39,40.

Nótese:

(1) Jesús vino para que los que "no ven" (= no tiene la verdad que salva del pecado) "vean" (= tengan la verdad que salva).

(2) y vino para que los que "ven" (= afirman tener la verdad) "sean ciegos," o "no vean," (= continúen en su ceguera espiritual).

(3) Cuando los Fariseos dijeron, ¿Acaso nosotros somos también ciegos? afirmaban poder ver, y que no eran ciegos. Afirmaban hallarse en la verdad.

(4) Jesús hizo la inferencia correcta de la declaración de ellos, "Acaso nosotros somos también ciegos?" Dijo, "Mas ahora, porque decís: Vemos." Pero ellos no dijeron textualmente, "Vemos," pero lo que sí dijeron implicaba eso, y Jesús hizo la conclusión (deducción, inferencia) correcta del contexto de lo que sí dijeron.

(5) La declaración de Jesús a ellos, "Si fuerais ciegos, no tendríais pecado," implica que si admitieran que no tenían la verdad, la buscarían y por medio de ella alcanzarían la remisión de pecados.

(6) Pero dado que reclamaban poder ver (a saber, tener la luz de la verdad) no aceptaban la verdad para ser salvos. Por eso Jesús les dice, "ahora, porque decís Vemos, vuestro pecado permanece."

18. Sin la inferencia necesaria, la deducción que sacamos del contexto, ¿cómo se puede probar que 2 Cor. 12:2,3 se refiere al apóstol Pablo? Seguramente no por declaración directa.

19. ¿Cómo podemos "retener la forma de las sanas palabras (2 Tim. 1:13)," ya que no hay declaración directa en todo caso diciendo, "esto es de la forma de las sanas palabras?" Tenemos que hacer nosotros aplicaciones de lo que las Escrituras enseñan por medio de mandamientos, declaraciones directas, ejemplos apostólicos aprobados y las conclusiones nuestras que Dios espera que hagamos.

20. Algunas verdades que comprendemos, no por mandamiento o declaración directa, sino por implicación e inferencia:

-- La iglesia fue establecida en día de Pentecostés después de la resurrección de Jesucristo. (¿Dónde hay pasaje que en tantas y cuantas palabras diga esto? ¿Por eso no es cierto?)

-- La membresía en la iglesia local.

-- La autonomía (palabra ni hallada en el N.T.) de la iglesia local.

-- La providencia de Dios.

-- Los ancianos en la iglesia local no pueden ser diocesanos.

-- La tesorería de la iglesia local.

Objeción posible: "La palabra 'inferencia' no se halla en la Biblia." Respuesta: Todo depende de la versión empleada. Yo tengo una versión que en Hech. 16:10 dice que "inferieron." Las palabras concluir, percibir, entender, deducir, discernir y la frase, dar por cierto, dicen la misma cosa que inferir.

Hay casos de implicación y de inferencia necesaria en casi todas las páginas del Nuevo Testamento.

Nosotros en nuestro hablar y escribir diarios empleamos la implicación repetidamente, dejando al oyente o lector la inferencia necesaria. ¿Quiénes somos nosotros que digamos que a Dios no se le permite hacer lo mismo?

Dios ha revelado su Voluntad de la manera que le ha gustado, pero hay hermanos liberales que quieren restringir o limitar a Dios en su obra de revelación solamente a mandamientos o declaraciones directas. No nos limitamos a nosotros así, pero así se quiere limitar a Dios. ¿Eso es justo?

* * *

El artículo anterior es el INTERROGANTES Y RESPUESTAS # 936 en mi sitio web (con algunas modificaciones y material adicional).

Por favor adelantar este artículo a los contactos en su libreta de direcciones para que logre ayuda para otros muchos. Gracias. Suyo, Bill H. Reeves

Para comentarios sobre libros bíblicos y estudios serios sobre temas bíblicos, visítese mi sitio web, billhreeves.com