

NOTAS SOBRE “LOS NO SANTOS TAMBIÉN”

1. Lo que no es la cuestión:

- a. Dios demanda benevolencia
- b. Lo que yo u otro creamos
- c. Lo que haya sido la práctica de las iglesias de Cristo antes o después de 1955

2. Lo que es la cuestión:

¿Quiénes son el objeto escritural de la benevolencia de la iglesia local? ¿Qué dicen las Escrituras? (Rom. 4:3; 2 Tim. 3:16; Isa. 8:20; 1:10)

3. El oponente siempre procura presentar una cuestión falsa, evadiendo la cuestión verdadera. A propósito confunde acción individual con colectiva. Presenta textos tocante a lo benévolo que es Dios, un hecho que no tiene que ver con la cuestión.

4. La autoridad de Cristo es de suprema autoridad -- Col. 3:17; 1 Cor. 4:6; 2 Jn. 9; Mat. 21:23--. “Que él nunca les mandó”, Lev. 10:1; Deut. 17:3; Jer. 7:31; 19:5; 32:35. El liberal no puede presentar texto alguno en que Dios haya autorizado que la iglesia local tenga comunión con los no santos, entregándoles dinero de las colectas de cada domingo.

5. Pregunta:

“¿Cree usted en la posición de ‘a los santos solamente’?”

Las Escrituras autorizan que el objeto de la benevolencia de la iglesia local son los santos. Dado que no autorizan como el objeto correcto de ella los no santos, la única **conclusión** es que autorizan solamente a los santos. Yo creo esa conclusión como creo la conclusión de la música vocal solamente, o la cena del Señor solamente en el domingo de cada semana, o que el bautismo es solamente inmersión. Yo creo esas conclusiones, basadas en lo que las Escrituras autorizan, y por eso tomo las posiciones de solamente esas cosas.

Pero la cuestión misma no tiene que ver con lo yo crea, sino con lo que las Escrituras autoricen. Lo que yo crea con referencia a cierta conclusión o aplicación de

cierto requisito bíblico no importa. ¿Para qué preguntarme sobre mi postura o creencia acerca de un tema? Las diferentes personas toman una variedad de posiciones pero lo que importa es lo que las Escrituras autorizan. El falso maestro quiere distraer de lo que en realidad importa a todos nosotros y eso es la autoridad de las Escrituras.

¿Por qué no suelen los hermanos liberales referirse a sí mismos como de la posición “a los no santos también”? La carga de comprobar descansa sobre ellos y no sobre los hermanos tildados por ellos como los hermanos de la posición “a los santos solamente”. Ellos no niegan, dicen (aunque en realidad sí lo niegan si no va acompañada su salvedad), lo que afirmamos con respecto a lo que autorizan las Escrituras. Dado que ellos añaden a ello se le obliga defender tal añadidura. El remo queda en la mano de ellos. No se me obliga a comprobar que lo que ellos agregan no es escritural, sino les toca a ellos comprobar que sí lo es.

6. El silencio de las Escrituras no autoriza

“¿Dónde dice la Biblia que no lo podemos hacer tal y tal cosa? (como usar el piano, bautizar a los infantes, quemar incienso, etc.)

¡El silencio de las Escrituras no establece autoridad! Heb. 7:13,14, *Porque [aquél] del cual esto se dice, de otra tribu es, de la cual nadie presidió el altar. Heb 7:14 porque manifiesto es que el Señor nuestro nació de la tribu de Judá, de la cual nada habló Moisés [tocante] al sacerdocio.* Dios no tuvo que decir que el sacerdote bajo la ley de Moisés fuera **solamente** de la tribu de Leví.

Dios le dijo a Noé qué construir; él lo hizo, *E hizo Noé conforme a todo lo que le mandó Dios; así [lo] hizo,*(Gén. 6:22). ¿Con qué autoridad pudiera haber construido también botes salvavidas? ¿Dijo Dios “solamente un arca?”

Dios mandó a los levitas emplear para quemar el incienso fuego tomado del altar. Lev. 16:12, *Después tomará el incensario lleno de brasas de fuego, del altar de delante del SEÑOR, y sus puños llenos del incienso aromático molido, y lo meterá del velo adentro.* Pero Nadab y Abiú ofrecieron “fuego extraño” (diferente) que Dios “nunca les mandó” y Dios los mató con fuego (Lev. 10:1,2). ¿Autorizó Dios fuego de dos fuentes diferentes? ¡No! ni tampoco dos objetos diferentes para la benevolencia congregacional, para santos y para no santos. ¿Tuvo Dios que decirles “fuego del altar solamente”?

Uza, al ver que los bueyes tropezaban, extendió su mano al arca para sostenerla, y en su furor Dios le mató allí (1 Crón. 13:9,10). ¿Tuvo que haber dicho Dios: “no tocar el arca aunque los bueyes tropezaran?” ¿No estaban las Escrituras en silencio con respecto a tocar el arca en una supuesta emergencia?

David había mandado hacer un carro nuevo para transportar el arca a Jerusalén (1 Crón. 13:7). ¿Dónde dicen las Escrituras que no se transportara así? Pero véase 1 Crón. 15:1-15. David por fin David hizo el traslado “conforme a la palabra de Jehová”. ¿Tuvo Dios que decir “transportar el arca solamente con barras”?

7. Perversiones de pasajes

a. Gál. 6:10. “Se admite que “todos” (pantas, el caso acusativo de pas) en este pasaje se refiere a los no santos. Así que la iglesia en su obra colectiva de benevolencia puede ayudar a los no santos”.

--La falacia de este argumento consiste en aplicar a la iglesia colectiva (benevolencia de las colectas de la iglesia) lo que Pablo aplica obviamente al cristiano individual. Fíjese en los pronombres en los diez versículos: alguno, unos, el, sí mismo, uno, el, el, nos, y en el ver. 10 el verbo “hagamos”. ¿Cabén iglesias de Cristo en éstos términos? ¡Claro que no! El contexto trata de acción individual, no colectiva de parte de iglesias locales. El falso maestro ignora totalmente el contexto.

--1:2 dice “a las iglesias” pero eso no significa que toda acción mencionada en la carta sea acción **colectiva**. Considérese el ver. 3, “a vosotros”. Las iglesias obedecen distributivamente; es decir, en que los miembros como individuos obedecen instrucciones enviadas a las iglesias para aplicación por el individuo. Por ej., 3:26; 4:21; 5:3,15; 6:13. Compárese Apoc. 2:7, *El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las Iglesias: Al que venciere, daré a comer del árbol de la vida, el cual está en medio del Paraíso de Dios.*

Pablo termina su carta diciendo: “**Hermanos**, la gracia del Señor nuestro, Jesús, [el] Cristo, [sea] con vuestro espíritu. Amén.” Dirigió su carta a las Iglesias de Galacia al dirigir sus instrucciones a los hermanos individuales que las componían. Nótese las repetidas veces que Pablo se dirige a los **hermanos** en consideración individual (3:15; 4:12; 5:13; etc.). Es cierto que Pablo había dado instrucciones a las iglesias de Galacia para acción colectiva (nótese 1 Cor. 16:1, las iglesias de Galacia, en el

asunto de la ofrenda para los santos en Jerusalén), pero no en la carta a los gálatas.

¿Por qué no terminó su carta diciendo: “Iglesias, la gracia del Señor nuestros, Jesús el Cristo, sea con vuestro espíritu. amén”? Tal es lo ilógico de los liberales.

--El término griego PANTAS (el caso acusativo de PAS, = todos) en este caso significa todos los hombres no cristianos. Sí, es cierto. Luc. 10:25-37, el buen samaritano, ilustra el caso tratado. Es benevolencia de parte del individuo. El buen samaritano no era una iglesia de Cristo

--“Pero la iglesia es compuesta de individuos”. ¿Y qué? Lo que hacen los miembros en reunión (1 Cor. 5:4) y lo que deben hacer aparte de la iglesia local (1 Tim. 5:16) son dos consideraciones distintas. El cristiano individual puede trabajar en lo secular y ganar dinero (Efes. 4:28; Mat. 25:14-30); ¿Puede la iglesia meterse en compras y ventas para ganar dinero para su obra como iglesia de Cristo?

b. 2 Cor. 9:13, “para ellos y para todos”

-- “‘ellos’ son los santos y ‘todos’ son los no santos”. Esta interpretación hace que Pablo tenga a estos “todos” (no santos) alabando a Dios, orando por los santos en Corinto, y dando muchas gracias a Dios. ¿Puede ser? Si tal interpretación es correcta, ¿por qué no dice el ver. 12 “la ministración de este servicio no solamente suple lo que a los santos y a los no santos falta”? Aquella “ministración para los santos” (ver. 1) suplió lo que “a los santos” faltaba (ver. 12). Por eso es claro que los antecedentes del pronombre “todos” son los santos. ¿En qué parte del contexto aparece “los no santos” como el nombre a que se refiera el pronombre “todos”? Como el pronombre “ellos” también el pronombre “todos” se refieren al nombre “santos”, el primer término de la relación gramatical. Se hace referencia a los santos (ellos) en Jerusalén y a los demás santos en otras situaciones semejantes.

-- “El término ‘pantas’ (todos) se encuentra en Gál. 6:10 donde sin discusión se refiere a no santos”. Este argumento se basa en la premisa falsa de que el vocablo griego “pas” (pantas, en caso acusativo) siempre se usa en el sentido absoluto de “todos”, pero el caso no es así. 1 Cor. 6:12 y 10:23 emplean ese vocablo “pantas” pero nadie diría que Pablo al decir “todas las cosas” se refiera a cosas como lícitas a robar, mentir y fornicar. Esta palabra griega se emplea para indicar todos de cierta categoría, que en el caso de 2 Corintios, capítulos 8 y 9, el contexto habla solamente

de santos (8:4; 9:1,12). ¿Dirá mi oponente que 8:14 instruye a los **no santos** en el mundo, juntamente con los santos, que siempre suplan las necesidades de los santos necesitados? Según la interpretación falsa de 9:13 la respuesta tiene que ser “sí”. En cambio si responde mi oponente que en 8:14 “ellos” se refiere solamente a los santos en Jerusalén, ¿por qué no menciona Pablo el deber de los supuestos no santos de 9:13? ¿No se argumenta que Hech. 24:17 significa benevolencia colectiva para personas del mundo?

Este famoso vocablo griego (pas) se encuentra en Heb. 8:11, “*Porque todos* (pantes, nominativo plural de pas) *me conocerán*”. ¿Todo el mundo de inconversos, los no santos, conoce al Señor? ¿La palabra “todos” no significa todos? El contexto del pasaje habla de todos los que tienen la ley de Dios en su mente (ver. 10). El ver. 11 habla de todos los del contexto, no todo el mundo en general. De igual manera la palabra “todos” en 2 Cor. 9:13 se refiere a todos los del contexto y ellos son los santos (9:1,12).

-- La colecta hecha de muchas iglesias en aquel mundo y destinada a los santos en Jerusalén (Rom. 15:25) fue **una expresión de comunión** entre santos (2 Cor. 9:13). En este versículo la palabra “contribución” (Reina-Valera) en el texto griego es “koinonía”, la misma palabra que aparece en 1 Cor. 10:16, “comunión”. La posición de los liberales tiene a los santos ¡teniendo comunión con los no santos! Esto no lo pueden evadir.

La falsa interpretación que se hace de 9:13 es de principio a fin una forzada que ignora completamente el contexto inmediato y el remoto (Rom. 15:26,31; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. 8:4; 9:1).

c. Hech. 24:17, *vine a hacer limosnas a mi nación, y ofrendas*, ‘La colecta de las iglesias que llevaba Pablo y otros a Jerusalén en parte era para los judíos inconversos’.

--Pablo fue acusado por los judíos delante de Felix, un Juez romano. La cuestión de ser los objetos de la benevolencia de la iglesia local, si son santos, o santos juntamente con no santos, no entró nada en la defensa de Pablo ante un juez pagano. Dado que Pablo fue acusado por los judíos, dice “mi nación” porque los santos necesitados en Jerusalén eran judíos. ¿Cómo, pues, pudieron los judíos condenar a Pablo quien estaba ayudando a judíos? Tal fue el punto de las palabras

de Pablo ante Felix. (Pablo no estuvo predicando un sermón a Felix sobre el objeto autorizado en la obra de benevolencia de parte de iglesias de Cristo colectivamente).

d. Muchos pasajes sobre la benevolencia a veces son presentados por el liberal que confunde a propósito ¡la acción individual con la colectiva! Como un debatista bautista una vez presentó en un debate público cuarenta pasajes que emplearon la palabra “fe”, pero ninguna de ellas decía “fe sola”. De igual manera líderes liberales presentan muchos pasajes que tratan la cuestión de la benevolencia, pero no son pasajes que hablen de la benevolencia de parte de iglesias colectivamente, sino de individuos. Estos hermanos a propósito confunden acción colectiva con la individual. 1 Tim. 5:16 enseña claramente la distinción entre las dos acciones diferentes; a saber, la del individuo y la de la iglesia local.

8. Malversar fondos

a. La posición del oponente tiene a Pablo malversando fondos. Son “para los santos” pero él aprueba gastarlos en parte “para los no santos”.

b. Añade a la Palabra de Dios

Pasajes: Rev. 22:18, *Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro.* Deut,4:2, *No añadiréis a la palabra que yo os mando, ni disminuiréis de ella,^(A) para que guardéis los mandamientos de Jehová vuestro Dios que yo os ordeno.* 12:32, *Cuidarás de hacer todo lo que yo te mando; no añadirás a ello, ni de ello quitarás.* Prov. 30:6, *No añadas a sus palabras, para que no te reprenda, y seas hallado mentiroso.* (Decir lo que Dios no ha mandado ¡es mentir! porque lo que se dice no es la verdad--Jn. 17:17); Isa. 8:20, *¡A la ley y al testimonio! Si no dijeren conforme a esto, [es] porque no les ha amanecido (alba, luz).* Mat. 4:4, *No con sólo el pan vivirá el hombre, mas con toda palabra que sale por la boca de Dios.* (Si la palabra no sale de la boca de Dios no da vida al hombre).

El oponente añade a la Palabra de Dios de igual manera que hace el predicador bautista (música instrumental en el culto), el metodista (el bautizar a infantes), el sacerdote católico (quemar incienso), el sabatista (el guardar el sábado); etc.

c. Ama a sus instituciones humanas (escuelas para predicadores, orfanatos, asilos para ancianos, etc.) En algunas de éstas se encuentran no santos. Para justificar la práctica de que iglesias de Cristo envíen fondos a la iglesia central que patrocina la obra, hay que justificar el enviar dinero de las iglesias a los no santos.

d. Hay repetidos pasajes que dicen “para los santos” pero ni uno que diga “para los no santos”, pero el hermano liberal prefiere dividir la hermandad con su propia sabiduría humana que admitir su fracaso. No siente vergüenza al acusar al llamado “anti” de lo que él mismo es culpable; él divide la hermandad antes que abandonar sus amados proyectos no bíblicos.

PROPOSICIONES PARA DEBATE PÚBLICO

Afirmativa: “Las Escrituras autorizan que en la benevolencia las iglesias de Cristo envíen ayuda a santos necesitados”.

El liberal esto no lo cree aunque diga que sí lo cree. Lo que en realidad cree, y que debe afirmar en afirmativa: “Las Escrituras autorizan que en la benevolencia las iglesias de Cristo envíen ayuda a santos necesitados y también a no santos”.

El quiere que nosotros afirmemos una negativa, afirmando: “Las Escrituras autorizan que en la benevolencia las iglesias de Cristo envíen ayuda **solamente** a santos necesitados”. Pablo dijo “para los santos” pero no dijo “para los santos solamente” y no voy a afirmar que a los mandatos del Señor hay que agregar la palabra “solamente”. Si él quiere agregar algo adicional a lo que Dios manda, le toca a él comprobar, afirmando que Dios autoriza su salvedad.